ПЕРВЫЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

16 мая — 22 июня 1990 года

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ТОМ I

Москва
Издательство "Республика"
1992

ББК 67.99(2)06
Р81

Ответственный за выпуск
Т. В. Лазарева

Составитель —
Редакционно-издательский отдел
Верховного Совета Российской Федерации

РСФСР. Съезд народных депутатов (1; 1990; Москва).
Р81 Первый Съезд народных депутатов РСФСР, 16 мая — 22 июня 1990 г.: Стеногр. отчет: В 6 т. Т. 1. — М.: Республика, 1992. — 639 с.
ISBN 5—250—02221—9 (Т. 1)

П $\frac{0803010401—264}{079(02)—92}$ **ББК 67.99(2)06**

ISBN 5—250—02221—9 (Т. 1)
ISBN 5—250—02220—0
© Издательство "Республика", 1992

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

Большой Кремлевский дворец.
16 мая 1990 года. 10 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Уважаемые товарищи народные депутаты! Конституция РСФСР предоставила мне, председателю Центральной избирательной комиссии, право открыть первый Съезд народных депутатов России.

Прежде всего разрешите от имени Центральной избирательной комиссии горячо и сердечно поздравить вас с избранием в высший орган государственной власти нашей республики.

Из различных районов необъятной России собрались сегодня в этом зале полномочные представители на первый Съезд республики — съезд надежд, съезд обновления.

Выборная кампания проходила в условиях дальнейшей политизации нашего общества, развития гласности и открытости. Первые, действительно демократические, выборы стали очередным этапом реформы политической системы, повышения роли Советов, реализации ленинского положения о народовластии.

Подготовка и проведение выборов проходили по новому, более демократичному Закону о выборах. Количество кандидатов не ограничивалось, не проводились прямые выборы от общественных организаций и окружные предвыборные собрания, которые раньше являлись своеобразным фильтром.

Впервые депутаты избирались и по национально-территориальным округам. Все это активизировало предвыборную обстановку. Люди поняли, что теперь только

от них самих зависит, кого они пошлют в депутатский корпус. В результате в 1068 округах баллотировалось 6705 претендентов. По одному кандидату оказалось только в 33 округах. В 300 округах баллотировалось более чем по четыре кандидата, а в 24 округах — более 20. Согласитесь, что состязательность была очень высокой. Это хорошо. Однако из-за большого количества кандидатов и плохого знания их платформ 4 марта было избрано только 11 процентов депутатского корпуса. Видимо, следует подумать, как помочь избирателям сделать более осознанный выбор. Практика проведения выборной кампании показала, что закон нуждается в уточнениях, улучшениях.

Центральная избирательная комиссия предполагает обобщить все поступившие замечания избирателей, окружных, участковых избирательных комиссий и передать предложения по изменению Конституции и Закона о выборах в Верховный Совет РСФСР.

Это касается и совершенствования механизма выдвижения кандидатов, отражающего истинную волю большинства избирателей, и более корректного ведения предвыборной борьбы, обеспечения согласованного с законом равенства кандидатов, агитационной деятельности, более строгого учета изготовления и выдачи избирательных бюллетеней.

Товарищи депутаты! В общих выборах 4 марта приняли участие 77 процентов избирателей. Это высокая активность, если учесть, что впервые не выдавались удостоверения для голосования, не были организованы избирательные участки в аэропортах, на вокзалах, в больницах, санаториях, да и понуждения к голосованию фактически не было.

Выборы проходили в условиях социально-политической и экономической напряженности в стране, недовольства избирателей нарушением основополагающего принципа социализма — каждому по труду, снижением жизненного уровня значительных слоев населения, необоснованным ростом доходов других.

В многочисленной почте, поступившей в избирательную комиссию, отмечалась медленная отдача от проводимых экономических преобразований, слабое прогнозирование их последствий, медлительность в признании и устранении уже выявленных ошибок.

При одобрении принятых стратегических решений отмечаются недостатки в тактике их реализации, что вызва-

ло недовольство или отчуждение части общества, а также бюджетные трудности. Правильное в принципе их решение из-за торопливости или бесконтрольности приносило иногда вместо пользы вред. Это относится к борьбе с пьянством, развитию кооперативного движения, проведению некоторых этапов экономической реформы, излишнему ослаблению монополии внешней торговли.

Во многих письмах обращается внимание на ослабление исполнительской дисциплины, власти и порядка в обществе, излишнее афиширование внешних признаков демократии в ущерб конкретным делам.

Товарищи депутаты! По состоянию на сегодня избрано 1059 депутатов, свободными остаются пока 9 мандатов.

В целом депутатский корпус, к сожалению, не отражает социального состава нашего общества. Так, избрано женщин только 5,3 процента, рабочих — 5,6 процента, рядовых колхозников — 6 человек, 1 студент. Лишь 16 депутатов старше 60 лет.

Состав депутатов отражает многонациональный характер России. Избраны представители 46 наций и народностей, проживающих в республике. Более подробно по этому вопросу доложит Мандатная комиссия, которую вы изберете.

Остановлюсь только еще на двух моментах. В составе депутатов РСФСР подавляющее большинство — 93,9 процента избраны впервые, что потребует, видимо, некоторого времени для овладения ими практикой депутатской деятельности.

Членов КПСС и кандидатов в члены КПСС избрано 86,3 процента. Конечно, в условиях развития политических взглядов эта цифра еще не говорит о безоговорочной поддержке линии партии. Но интересен тот факт, что 75 процентов баллотировавшихся первых секретарей обкомов КПСС и председателей обл(край)исполкомов получили доверие избирателей. И это в условиях беспрецедентной агитации против аппарата. Как видите, лица, подчеркивающие верность коммунистическим идеалам, пользуются поддержкой избирателей.

Товарищи депутаты, с глубокой болью и тревогой видим мы, как усиливаются попытки расколоть единство нашего многонационального государства, посеять вражду между народами, демонтировать социалистические завоевания. Все это лишний раз свидетельствует, что мы собрались здесь в очень сложный и ответственный мо-

мент перестройки. Люди, отдавая свои голоса за новый корпус депутатов России, не скрывали своих надежд, что он будет не на словах, а на деле отстаивать интересы республики, его тружеников.

Избиратели ожидают конструктивной работы на базе дальнейшего роста демократии, совершенствования существующих форм власти и механизма управления.

В отличие от прошлого наш форум теперь не протокольный, а решающий. Несомненно, что работа Съезда, сессии Верховного Совета будет проходить творчески, гласно, с учетом различий мнений депутатов, но исходя из главной цели — интересов всего нашего общества.

Несмотря на определенные обострения политической и экономической ситуации, у нас есть все для оптимистического взгляда в будущее. Нельзя согласиться с модными сейчас утверждениями, что прошлое — сплошной негатив. После Великого Октября, даже при допущенной деформации социализма, страна совершила исторический рывок и стала великой державой. Именно наша страна внесла основной вклад в победу над фашизмом, юбилей которой мы на днях отмечали.

Сейчас мы располагаем всем для дальнейшего движения вперед. Налицо мощная материальная база, несметные природные богатства, квалифицированные кадры во всех областях знаний и отраслей экономики, желание народа жить лучше.

Нельзя не сказать, что международная обстановка сейчас в результате перестройки совсем другая. Трудности и недостатки, которые значительно преувеличиваются, вызваны не только ошибками, но и объективными причинами — процессом передачи власти, переходом на планово-рыночную экономику, потерями и затратами по экологическим программам. Они являются неизбежными, но временными или разовыми. Их устранение позволит обновить наше общество, преодолеть застойные явления, обеспечить четкую перспективу развития.

Трудно прогнозировать продолжительность переходного периода, но бесспорно одно: судьбу республики призваны решать вы — народные депутаты.

На свой первый Съезд мы собрались в исторический момент, когда в советском обществе продолжаются глубокие качественные изменения. Партия, вся страна готовятся к XXVIII съезду КПСС, который определит стратегию движения к гуманному, демократическому социализму. Отказавшись от политического монополизма,

конституционного закрепления своего особого положения, партия открыла прямую дорогу Советам по установлению подлинного народовластия.

От вас, народных депутатов, от вашего умения мыслить с государственных позиций, самостоятельно и конструктивно будет зависеть эффективность работы Съезда народных депутатов.

Сегодня остро необходима не столько полемика, сколько деловитость, продуктивность. Избиратели Российской Федерации возлагают на депутатов большие надежды. Желаю вам успехов в решении сложных предстоящих задач.

Первый Съезд народных депутатов РСФСР предлагаю считать открытым. *(Аплодисменты.)*

Товарищи депутаты! На нашем Съезде присутствуют Президент Союза Советских Социалистических Республик Горбачев Михаил Сергеевич, Председатель Совета Министров СССР Рыжков Николай Иванович, Председатель Верховного Совета СССР Лукьянов Анатолий Иванович, члены Президентского совета, члены и кандидаты в члены Политбюро, секретари ЦК КПСС. *(Аплодисменты.)*

Товарищи, прежде чем переходить к обсуждению повестки, порядка работы, надо решить некоторые организационные вопросы, которые нам позволят работать лучше.

Для обеспечения работы Съезда установлена электронная система. Вы знаете, что была образована из числа народных депутатов комиссия, которая осуществляла контроль и прием ее. Слово от имени комиссии имеет депутат Шахрай.

Шахрай С.М., заведующий лабораторией Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова *(Центральный национально-территориальный избирательный округ, Московская область)*. Уважаемые депутаты! Во время работы подготовительной комиссии первого Съезда народных депутатов была сформирована комиссия для контроля за оборудованием залов заседания Съезда, будущего Верховного Совета Российской Федерации электронными системами.

Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 апреля этой комиссии был придан официальный статус, и она приступила к своей работе. В состав комиссии входят пять народных депутатов РСФСР: Адров А.Н., Головин А.Л., Кыштымов С.Л., Малей М.Д., Шахрай С.М. (руководитель комиссии).

Комиссия изучила всю необходимую документацию, внесла дополнения и уточнения в техническое задание по монтажу электронных систем, проверила ход этого монтажа и проверила функционирование системы до сегодняшнего заседания.

Электронная система, с помощью которой мы с вами будем работать, представляет собой часть системы, использовавшейся на Съезде народных депутатов СССР. Это облегчит нам адаптацию к системе, потому что мы видели по телевидению основные моменты работы с ней.

В систему входят пульты на местах, один пульт рассчитан на двух депутатов, блок, принимающий сигналы с этих пультов, компьютер системы и два табло. Управление системой будет осуществляться техническим помощником, выполняющим команды председательствующего.

Основные функции электронной системы: регистрация, голосование, возможная запись на выступления, внесение запросов и формирование списков, накопление и обработка информации, распечатка данных в виде документов с результатами голосования, поиск и выдача информации по запросам.

Одна из главных проблем, возникшая перед нашей комиссией при приемке электронных систем в парламентах, это проблема достоверности результатов голосования. Для обеспечения такой достоверности необходимо введение целой системы гарантий, потому что общепризнанным является факт, что только техническими средствами невозможно на 100 процентов гарантировать невмешательство в систему извне и, следовательно, получить достоверные результаты голосования. Поэтому необходимы еще организационные и юридические гарантии.

В организационном плане совершенно необходимыми мерами являются: создание депутатской комиссии по контролю за использованием электронной системы и решение проблем организации хранения информации и доступа к ней. Самой важной юридической гарантией является закрепление правила о том, что основным режимом голосования с использованием электронных систем должен быть режим открытого поименного голосования. Сам факт наглядного поименного голосования делает практически бессмысленными попытки вмешательства в систему с целью искажения результатов голосования. Поэтому представляется целесообразным тайное голосование использовать при решении кадровых вопросов

и проводить такое тайное голосование с использованием традиционных бюллетеней. Другой юридической гарантией является определение статуса помощника председательствующего, управляющего системой. Это, по существу, должен быть специалист, прекрасно владеющий системой и не менее прекрасно знающий регламент, то есть процедуру.

Комиссия считает, что решение о таком помощнике должно приниматься с согласия депутатской комиссии по использованию электронной системы.

Необходимо определить и статус депутатской комиссии по контролю за электронной системой. Урегулировать правила доступа депутатов и иных лиц к информации, хранимой в памяти ЭВМ. При этом следует исходить из того, что результаты поименного голосования должны быть доступны любому депутату, они включаются в стенографические отчеты и публикуются в официальном печатном органе Съезда народных депутатов. Результаты открытого голосования должны быть доступны депутатской комиссии по контролю за электронной системой. Это необходимо для того, чтобы выборочная проверка хранимой в памяти ЭВМ информации с реальными результатами всегда позволяла установить факт достоверности.

Такие данные открытого голосования, когда не было принято решение о поименном голосовании, публикации не подлежат. Каждый депутат должен иметь право на получение информации только о своих голосованиях. Для эффективного использования электронной системы Съезду необходимо будет определиться и в таком организационно-правовом вопросе: что считать общим числом народных депутатов — 1068, закрепленных в Конституции, или количество депутатов, имеющих мандаты? Я думаю, это надо будет решать в Регламенте. Второй вопрос: как относиться к тем депутатам, которые не принимают участия в голосовании? То есть они присутствуют, но не голосуют ни "за", ни "против", ни "воздержался". Самым оптимальным с точки зрения определения с помощью электронной системы результатов голосования и правомочности заседаний является правило, что депутаты, не принявшие участия в голосовании с помощью электронной системы, юридически считаются отсутствующими.

Электронная система может и должна стать мощным инструментом демократизации работы Съезда и Верхов-

ного Совета. Сам факт поименного голосования, быстрого получения результатов и их опубликования делает реальным учет интересов избирателей. Накопление данных о депутатах, по каким вопросам они выступали, когда выступали и так далее, дает объективную информацию для будущей ротации в Верховном Совете.

Несколько слов о том, какие решения комиссия просит Съезд принять.

1. Утвердить акт депутатской комиссии о приемке электронной системы в эксплуатацию.

2. Образовать на Съезде из народных депутатов РСФСР комиссию и определить в постановлении об образовании этой комиссии ее права и обязанности.

Акт очень краток и постановление тоже, поэтому я вас с ними ознакомлю.

Комиссия в составе народных депутатов РСФСР: Шахрая С.М. — руководителя комиссии, Адрова А.Н., Головина А.Л., Кыштымова С.Л., Малея М.Д. — членов комиссии, провела комплексную оценку готовности электронной системы в Большом Кремлевском дворце и отмечает, что электронная система соответствует организационным и техническим требованиям. Комиссия рекомендует ее в эксплуатацию на период работы первого Съезда народных депутатов РСФСР.

Система обеспечивает проведение открытого, тайного и поименного голосования. Контроль за электронной системой необходимо возложить на комиссию народных депутатов, образуемую Съездом. Это акт.

После утверждения такого акта мы сможем в своей работе использовать электронную систему.

И проект постановления.

В целях контроля за использованием электронных систем на заседаниях Съезда народных депутатов РСФСР Съезд народных депутатов РСФСР постановляет:

— образовать из народных депутатов РСФСР комиссию по контролю за использованием электронных систем. Состав комиссии определите вы — народные депутаты;

— поручить комиссии организовать контроль за использованием электронной системы, разработать проект постановления о порядке доступа народных депутатов и иных лиц к информации, хранимой в памяти ЭВМ;

— предоставить членам депутатской комиссии право беспрепятственного доступа ко всей информации, необходимой для контроля за использованием электронных

систем. Решение депутатской комиссии по вопросам, отнесенным к ее ведению, обязательно для всех сотрудников Секретариата Верховного Совета РСФСР, аппарата Совета Министров РСФСР и технических специалистов, обслуживающих электронные системы Съезда и Верховного Совета. Вот два проекта.

Теперь нам необходимо провести небольшую репетицию, то есть опробовать систему в работе. У каждого из вас в документах есть памятка, и каждому надо сейчас приготовить карточку для электронного голосования. Повторяю, один пульт рассчитан на двоих депутатов. Желательно этот пульт по столу не передвигать резко, для того чтобы не было технических сбоев.

Каждый депутат получил персональную карточку. На темной стороне этой карточки наклеена этикетка с фамилией депутата и внизу карточки расположен ряд отверстий, определяющий кодовый номер депутата. Карточку необходимо держать темной стороной к себе и опускать на пульте в то место, которое для этого предназначено, — место для карточки.

Давайте опробуем порядок голосования и режим регистрации.

Председательствующий. Вопросы есть к товарищу Шахраю? Нет вопросов. Я думаю, товарищи, постановление до утверждения принимать нам не надо. Давайте просто примем к сведению сообщение депутата Шахрая и этим ограничимся, это ведь не крупный документ.

И второе. Есть предложение создать комиссию, она, по всей видимости, будет той, которая и была: товарищи Шахрай С.М., Адров А.Н., Головин А.Л., Кыштымов С.Л., Малей М.Д. — они готовили систему, испытывали ее. Я думаю, надо нам принять решение об этой комиссии, не постановление, а решение. И вот сейчас при вашем голосовании при утверждении этой комиссии мы и попрактикуемся. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Шахрай С.М. После того как вы вставите карточку темной стороной к себе и отверстиями вниз в пульт, начнет мигать лампочка напротив надписи "регистрация". Надо обязательно дождаться, чтобы эта лампочка замигала, если этого не произошло, вытащите карточку и вставьте еще раз. Здесь просто надо быть внимательным.

Председательствующий. Давайте попрактикуемся. Ставится на голосование утверждение комиссии в том составе, который я назвал. Пожалуйста, включите пульты. Это станет, видимо, и регистрацией заодно.

Кто за то, чтобы утвердить комиссию в этом составе, прошу голосовать.

Шахрай С.М. Я прошу прощения. После того как лампочка начнет мигать, вы нажимаете по своему выбору одну из клавиш "за", "против", "воздержался". После нажатия соответствующей клавиши сигнал напротив нее начнет гореть постоянно — это означает, что результат принят.

Председательствующий. Идет подсчет.

"За" — 801, "против" — 33. Всего голосовало — 845.

Предложение принято.

Что касается дальнейшей тренировки, давайте подумаем, может быть, еще раз ее проведем.

Давайте сначала зарегистрируемся все. Опустите карточки. Сколько будет человек — посмотрим.

Шахрай С.М. Для того чтобы произвести регистрацию, надо вставить карточку. Начнет мигать кнопка напротив "регистрации". Нажмите ее, она начнет светиться постоянно. После этого выберете любую из кнопок. И вы тем самым будете зарегистрированы. Еще раз напоминаю: в памятках все четко и конкретно описано.

Председательствующий. 894. Хорошо, Сергей Михайлович, спасибо. Значит, вопрос мы решили — комиссию создали.

Что касается поставленных вопросов о кворуме и правовом положении тех, кто не принимал участия, мы к ним вернемся, когда будем обсуждать Регламент.

Шахрай С.М. Еще несколько секунд, уважаемые депутаты.

У вас на пультах есть широкая клавиша, с правой стороны. Просьба ее не использовать. Если вы ее случайно нажали, там загорится зеленая лампочка, еще раз эту клавишу нажмите. Она технологически в работе системы не участвует. Надо внимательно к этому отнестись.

Председательствующий. По регистрации, которую провели на столах, зарегистрировано 1036 депутатов. Система показала 894.

Значит, кто-то не нажал кнопку или нажал ее ранее, чем прошли несколько секунд для зажигания красной лампочки. На будущее это нужно учесть.

У вас вопрос есть? Пожалуйста, первый микрофон включите.

Маточкин Ю.С., ректор Всесоюзного института повышения квалификации руководящих работников и специалистов рыбной промышленности и хозяйства, г. Кали-

нинград *(Балтийский территориальный избирательный округ, Калининградская область)*. Василий Иванович, нам не ясно, за что мы голосовали: за состав комиссии?

Председательствующий. Да.

Маточкин Ю.С. Если за состав комиссии, у меня есть предложение — состав данной комиссии не обсуждать, потому что в ее составе в основном представители Москвы. Один представитель Свердловской области. Мы их не знаем. Комиссия будет иметь большие права, как доложил Сергей Михайлович.

Есть предложение сейчас комиссию не утверждать. Поработать делегациям и дать предложения по специалистам, которые знакомы с электронной техникой. Поэтому, я думаю, мы торопимся, утверждая состав комиссии.

Председательствующий. Я Вам отвечаю, что состав этой комиссии утвержден постановлением Президиума Верховного Совета еще 25 апреля. Товарищи работали. И логичнее было бы доверять им. Если какие-то будут сомнения, мы всегда сможем поправить.

Маточкин Ю.С. У нас есть сомнения. Поэтому мы считаем, что Президиум Верховного Совета не должен превышать полномочия Съезда.

Председательствующий. Хорошо. Давайте сейчас так сделаем: поручим этой комиссии продолжать работу, а если будут внесены какие-то конкретные предложения, мы тогда это еще обсудим.

Шахрай С.М. В заключение от имени комиссии хочу выразить благодарность специалистам, смонтировавшим систему в этом зале, — коллективу предприятия "Агрореммонитор" и руководителю товарищу Коршунову, а также отметить четкую работу Финансово-хозяйственного отдела Секретариата Верховного Совета РСФСР, товарища Загайнова.

Благодарю.

Председательствующий. Хорошо. Все же разрыв у нас в 42 голоса. В следующий раз, когда будете голосовать, более тщательно надо это делать.

Теперь второй вопрос. В случае, если откажет электронная система, нам нужно избрать группу народных депутатов для обычного подсчета голосов.

Мы договорились, чтобы каждый сектор определил одного товарища для этой работы. Их у нас 26. Списки у вас, по-моему, есть. Нужно ли обсуждать по составу кандидатов или утвердим его, поскольку сектора определились?

Как, товарищи?

Из зала. Правильно.

Председательствующий. Тогда ставится на голосование утверждение состава счетной группы Съезда народных депутатов по подсчету при открытом голосовании.

Прошу включить мониторы.

Кто за этот состав, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	930
Проголосовало "против"	36
Воздержалось	12
Всего проголосовало	978
Не голосовало	2

Предложение принято. "За" — 930, всего участвовало в голосовании 978.

Третий вопрос. Нам нужно образовать Секретариат Съезда из числа народных депутатов, чтобы они регулировали запись желающих выступить, регистрировали депутатские запросы, обеспечивали ведение стенограммы, протокола и организацию работы с письмами, которые к нам пойдут.

Кандидаты в состав Секретариата Съезда были выдвинуты на собрании депутатских групп. Численный и персональный состав Секретариата вносится Президиумом Верховного Совета РСФСР. Всего 22 человека и руководитель Грачев В.А. — заведующий кафедрой Пензенского политехнического института.

Есть ли вопросы по кандидатурам? Какие будут замечания у депутатов? Нет замечаний?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Тогда ставлю на голосование проект постановления.

Головин А.Л., научный сотрудник Института кристаллографии Академии наук СССР, г. Москва *(Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые коллеги! Я по поводу состава Секретариата и Мандатной комиссии. Во всех других списках кандидатов не указаны руководители комиссий, а здесь указаны — руководитель Секретариата и председатель Мандатной комиссии. Я предлагаю: либо предоставить возможность самой комиссии определить своего руководителя, либо кандидатов на эти должности утверждать

отдельно, то есть голосовать по этим кандидатурам отдельно. Спасибо.

Председательствующий. Сложилась такая практика, что председателя Мандатной комиссии и руководителя Секретариата утверждают в общем составе, но персонально. Давайте утвердим отдельно по руководителям, потом по составу. Остальные комиссии, как правило, решают сами. В этой практике нет ничего нового.

Киселев В.В., старший механик отдела главного механика разреза "Талдинский", г. Новокузнецк *(Металлургический территориальный избирательный округ, Кемеровская область)*. Я предлагаю в состав Секретариата включить от Кемеровской области Баловнева Владислава Петровича.

Председательствующий. А у Вас здесь нет представителя от Кемеровской области?

Киселев В.В. У нас нет представителя.

Председательствующий. А товарищ Баловнев не возражает?

Киселев В.В. Товарищ Баловнев не возражает. Он работал в подготовительной комиссии.

Председательствующий. Товарищи настаивают на том, чтобы то решение, которое было принято, осталось в силе?

Давайте еще обсудим, какие есть предложения. Пожалуйста.

Плотников О.В., учитель Залужской неполной средней школы Судиславского района, р. п. Судиславль *(Костромской сельский территориальный избирательный округ, Костромская область)*. Кто выдвигает кандидатуру председателя счетной комиссии?

Председательствующий. До счетной комиссии мы еще не дошли.

Плотников О.В. Прошу прощения, руководителя Секретариата. От имени кого вносится кандидатура?

Председательствующий. От имени Президиума Верховного Совета РСФСР. Сейчас будем обсуждать.

Константинов И.В., оператор газовой котельной производственно-эксплуатационного объединения "Лентеплоэнерго", г. Ленинград *(Ленинский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Ленинградская депутация выступает с предложением избирать руководителя Секретариата Съезда тайным, всеобщим голосованием. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ясен вопрос.

Бондарев Г.С., научный сотрудник научно-исследовательского института автоматизации производственных процессов Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана, г. Подольск *(Подольский городской территориальный избирательный округ, Московская область)*. У меня замечание по порядку ведения. Я прошу коллег, прежде чем двигаться дальше и рассматривать вопросы повестки дня и органов Съезда, избрать президиум нашего Съезда, рабочий президиум.

Председательствующий. Товарищи, по положению Конституции, первое заседание ведет председатель Центральной избирательной комиссии. А после избрания — Председатель Верховного Совета. Этот вопрос ясен, конституционный. Если требуется какая-то консультация, то я прошу наших юридических экспертов во время перерыва подготовить разъяснение по толкованию этой статьи и дать Съезду свое разъяснение. Нет возражений? А сейчас этот вопрос не обсуждать. Так что в любом случае первое заседание я могу вести.

По тайному голосованию. Давайте проголосуем. Я не возражаю. Предлагают товарища Грачева. Что он собой представляет? Он заведующий кафедрой машинной технологии литейного производства Пензенского политехнического института, 1942 года рождения. Работал мастером Пензенского компрессорного завода, инженером отдела компрессорного завода, начальником бюро этого завода, главным металлургом. С 1974 года он перешел на научно-педагогическую работу. Профессор, доктор технических наук.

Есть ли какие-то персональные к нему замечания? Пожалуйста. Если нет, давайте его утвердим руководителем этой комиссии.

Голосовать будем?

Из зала. Да.

Председательствующий. Кто за то, чтобы утвердить товарища Грачева руководителем Секретариата, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	700
Проголосовало "против"	243
Воздержалось	40
Всего проголосовало	983
Не голосовало	2

Предложение принято.

К нашей электронной службе вопрос: может быть, 60 секунд много для того, чтобы подсчитать элементарные цифры? Или пока будем тратить 60 секунд? Хорошо, оставим, как есть.

Далее. Было предложение включить в состав комиссии товарища Баловнева. Ряд депутатов высказались против изменения состава комиссии. Поэтому ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы добавить в состав комиссии товарища Баловнева?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	386
Проголосовало "против"	576
Воздержалось	31
Всего проголосовало	993
Не голосовало	1

Предложение не принято.

Теперь, товарищи, я ставлю на голосование в целом постановление об избрании всего состава Секретариата. Прошу голосовать за это постановление.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	831
Проголосовало "против"	128
Воздержалось	38
Всего проголосовало	997
Не голосовало	1

Постановление принято.

Товарищи, есть ли еще необходимость дискутировать по этому вопросу? Нет. Пойдем дальше.

После принятия решения дискуссия ни к чему. В следующий раз подходите ближе к микрофону.

Задонский Г.И., старший научный сотрудник Института биофизики, г. Москва *(Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Уважаемый председательствующий! Уважаемые народные депутаты! Прошу обратить внимание председательствующего на ту особенность, что электронная система дает нам большое преимущество в скорости постановки и принятия реше-

ний. Но зал большой, и то время, которое необходимо депутату, чтобы добежать до микрофона и внести соответствующие предложения, достаточно велико. Я не успел добежать до микрофона до того, как был поставлен вопрос на голосование. Я хотел внести кандидатуру. Поэтому нужна соответствующая спокойная обстановка.

Депутат *(не представился)*. Извините, но председательствующий не смотрит в зал. Я протестую против такой гонки. Вы нам не навязывайте свою волю! Съезд проходит не для того, чтобы галопом по Европам... Смотрите в зал.

Председательствующий. Хорошо. Учту. *(Аплодисменты.)*

Будем дискутировать или пойдем дальше? Пожалуйста.

Юшенков С.Н., подполковник, преподаватель Военно-политической академии им. В.И. Ленина, г. Москва *(Киевский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Меня вообще удивляет то, что очень быстро проходит голосование. Даже по мотивам голосования Вы не даете высказаться.

Председательствующий. Это не принципиальный вопрос!

Юшенков С.Н. Почему не принципиальный? Я считаю, что состав Секретариата нужно голосовать на альтернативной основе. Выборы руководящих органов — это принципиальный вопрос.

Председательствующий. Вы чувствуете реакцию зала или не чувствуете?

Переходим к следующему вопросу. Обещаю давать слово всем товарищам, которые выразят желание выступить.

Итак, речь идет о Мандатной комиссии. Товарищи! Кто за то, чтобы перейти к дальнейшим вопросам, прошу поднять руки.

Кто против? Меньшинство. Переходим к избранию Мандатной комиссии.

Товарищи! Практика показывает, что Мандатная комиссия должна работать несколько часов. Поэтому, чтобы нам сократить время, есть предложение избрать сейчас Мандатную комиссию на демократической основе с обсуждением всех альтернативных кандидатур, чтобы она начала работать, проверять ваши полномочия, а мы в это время, если будет возможность, пойдем дальше или сделаем перерыв.

Кандидатуры в состав Мандатной комиссии названы группой народных депутатов. Вы знаете, работала подготовительная комиссия. От каждого региона было определено количество депутатов. Они обсуждались, внесены в список. Здесь есть такой список — 42 человека. Давайте на широкой демократической основе обсудим ее количественный состав и кандидатуру председателя.

Давайте начнем с председателя. Не возражаете? Нет. Предлагается товарищ Вяткин Герман Платонович, 1935 года рождения, работает ректором Челябинского политехнического института. Работал на горно-металлургическом заводе лаборантом, доцентом института механики, заведующим кафедрой физики Челябинского политехнического института и с 1985 года — ректор Челябинского политехнического института, доктор химических наук, член-корреспондент Академии наук СССР.

Какие есть суждения по этой кандидатуре? Или какие есть другие кандидатуры? Первый микрофон, пожалуйста.

Нестеров Ю.М., старший научный сотрудник Ленинградского филиала Института социологии Академии наук СССР *(Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* Альтернативное предложение. Предлагаю председателем Мандатной комиссии Игоря Михайловича Кучеренко.

Дело в том, что мы сюда собрались, как мне представляется, чтобы поломать сложившуюся десятилетиями систему, поломать бюрократические традиции. Мандатная комиссия — это та комиссия, которая сможет своим решением поменять то, что было нехорошо в ходе избирательной кампании, если такие нарекания были. Каждое заявление должно быть проверено, и серьезно.

Игорь Михайлович Кучеренко имеет опыт работы в мандатной комиссии Ленинградского Совета народных депутатов, и это была комиссия, которая действительно подходила творчески, скрупулезно к каждому делу. Он юрист по специальности.

Председательствующий. По-моему, мандатная комиссия в Ленинграде еще не закончила работу до сих пор. Полтора месяца работает. Это я как бывший ленинградец говорю.

Какие еще есть предложения? Второй микрофон, пожалуйста.

Мозго И.Н., ведущий экономист НПС "Экономика" по Борскому району, д. Красная Слобода *(Борский территориальный избирательный округ, Горьковская об-*

ласть). У меня два предложения. Во-первых, тех людей, которые предлагаются на председателя комиссии, "столбом ставить", чтобы мы их видели. И, во-вторых, у нас здесь все-таки Съезд России проходит. И я считаю целесообразным присутствие в зале Российского флага. Его здесь нет. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Если я правильно понял, Вы говорите о флаге. Флаг висит на здании. Утром, когда шли, могли бы обратить внимание.

По кандидатурам какие еще есть предложения? Первый микрофон, пожалуйста.

Малей М.Д., директор Всесоюзного научно-исследовательского института "Информэлектро", г. Москва *(Первомайский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Уважаемые коллеги! У меня обращение к председательствующему. Мне показалось, что к нам относятся очень весело, но здесь идет первый Съезд России, и у меня личная просьба к председательствующему — не махать рукой в зал. Не голосовать так, уважать людей, которые голосовали против, иначе в противном случае придется, наверное, поменять председательствующего. Благодарю вас.

Председательствующий. Есть ли еще кандидатуры на председателя Мандатной комиссии? Есть или нет?

Куркова Б.А., главный редактор Главной редакции художественного вещания телевидения Ленинградского комитета по телевидению и радиовещанию *(Электросиловский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* У меня претензия к председательствующему: я прошу Вас не делать некорректных замечаний в адрес Ленсовета и впредь воздержаться от подобных замечаний в процессе ведения Съезда.

Председательствующий. Есть ли еще предложения по кандидатурам? Нет. Я понял, что нет. Тогда у нас две кандидатуры: товарищи Вяткин и Кучеренко. Я прошу товарища Вяткина пройти на трибуну.

Селезнев В.В., полковник, заместитель начальника кафедры Высшего военного автомобильного инженерного училища, г. Челябинск *(Калининский территориальный избирательный округ, Челябинская область).* Я бы хотел выступить в защиту кандидатуры товарища Вяткина на пост председателя Мандатной комиссии.

Председательствующий. Пожалуйста, выходите на трибуну и выступайте. А товарища Вяткина прошу подготовиться. Товарищи, есть ли к нему вопросы? Нет. Прошу Вас, расскажите о себе.

Вяткин Г.П., ректор Челябинского политехнического института *(Центральный территориальный избирательный округ, Челябинская область).* Так ведь только что анкету прочитали, там все сказано.

Селезнев В.В. Товарищи! Здесь прозвучала мысль, что Герман Платонович не сможет обеспечить данную систему. Но кто сможет и почему он не сможет? Значит, человек, который выдвигает такую мысль, заранее настроен на что-то другое. Я считаю, что Герман Платонович человек по возрасту зрелый, образованный, выдержанный. Мы его в Челябинске знаем, знаем, что ни одного необдуманного поступка он никогда не делал. Всегда думает, прежде чем принять решение. Я предлагаю проголосовать за Германа Платоновича. Спасибо!

Горелов Г.В., главный инженер штаба горноспасательных работ Министерства энергетики и электрификации СССР, г. Одинцово *(Одинцовский городской территориальный избирательный округ, Московская область).* Я предлагаю кандидатуру на пост председателя Мандатной комиссии — депутата Домнину Валентину Александровну, юриста научно-исследовательского института из Ульяновска.

Председательствующий. Еще предложения есть?

Хамзин Р.А., первый секретарь Туймазинского горкома КПСС *(Туймазинский территориальный избирательный округ, Башкирская АССР).* Товарищи! Я от имени башкирской делегации хочу сказать о кандидатуре депутата Вяткина. Мы с ним работали в подготовительной комиссии, на совещании представителей. И у нас о нем сложилось очень доброе впечатление. Я вношу предложение поставить первую кандидатуру, товарища Вяткина Г.П., на голосование.

Председательствующий. Вносится предложение подвести черту. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы подвести черту в списке с тремя кандидатами?

Сейчас у нас в списке три кандидатуры. Кто за это предложение, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	751
Проголосовало "против"	214
Воздержалось	16
Всего проголосовало	981
Не голосовало	0

Предложение принято.

Таким образом, мы переходим к обсуждению трех кандидатур, которые у нас записаны. Просит слова товарищ Кучеренко. Пожалуйста.

Кучеренко И.М., *заместитель начальника управления* внутренних дел исполкома Фрунзенского районного Совета народных депутатов, г. Ленинград *(Фрунзенский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* Мне 42 года, по образованию юрист, работаю заместителем начальника Фрунзенского РУВД города Ленинграда. Если нет вопросов по моей биографии, то я хочу сказать несколько слов. Прежде всего у меня претензии к председателю в отношении его шутки, что мандатная комиссия Ленсовета все еще работает. Хочу напомнить, что она избирается на 5 лет и работать она будет 5 лет. *(Аплодисменты.)*

Кроме того, я считаю, что совершенно неуместно так быстро заканчивать работу Мандатной комиссии. Мне кажется, в отношении тех из нас, на кого не поступили в Мандатную комиссию протесты, действительно, Мандатная комиссия может сделать доклад очень быстро. В отношении любого депутата, на которого поступил протест, Мандатная комиссия должна разобраться самым тщательным образом и сделать второй доклад, а может быть, и третий. Вот все, что я хотел сказать. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Есть ли у кого суждение по этой кандидатуре? Нет.

Третья кандидатура — депутат Домнина. Поступило предложение, чтобы депутаты, подходящие к микрофону, называли не только свой округ, но и республику, область, где избраны, потому что не все улавливают по округу, из какой области депутат. Просьба иметь это в виду. Немножко расскажите о себе.

Домнина В.А., юрист научно-исследовательского института "Марс", г. Ульяновск *(Заволжский территориальный избирательный округ, Ульяновская область).* Уважаемые депутаты! Я 1948 года рождения, юрист по образованию, проживаю в Ульяновске. Считаю, что Мандатная комиссия — одна из важнейших комиссий Съезда. Это исключительно важно, учитывая, что выборы по некоторым округам, и даже не по некоторым, действительно вызывают сомнение с точки зрения нарушения Закона о выборах. Поэтому от решения Мандатной комиссии зависит очень многое: будут признаны

полномочия некоторых депутатов или не будут признаны.

Вот что еще хотелось бы сказать. Учитывая, что так неожиданно мне удалось выйти к микрофону — потому что там, где наша депутация сидит, реальной возможности выйти к микрофону практически нет, не выйдешь и не успеешь... я бы просила организаторов Съезда, президиум поставить микрофоны так, чтобы была возможность выйти представителям всех депутаций.

И последнее. Я приехала сюда не просто голосовать. Поэтому выражаю свое мнение относительно того, что "гнать" некуда, Россию и так "загнали". Поэтому я прошу дать возможность выступить всем, если желающие есть, по любому вопросу. У меня все.

Председательствующий. Хорошо. Есть вопросы?

Шеболдаев С.Б., доцент Московского института стали и сплавов *(Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Мне хочется предложить нашему Съезду и нашему уважаемому ведущему перенести вопрос о председателе Мандатной комиссии в саму Мандатную комиссию. Иначе сейчас начнется обсуждение состава комиссии, тогда может сильно затянуться этот вопрос и начнутся обвинения, прозвучат слова неуважения к Ленинграду или еще что-то. Есть предложение поступить так: в Мандатной комиссии депутатов не так уж много, и, я думаю, они сами разберутся, кто должен возглавить комиссию. Сейчас я предлагаю проголосовать за общий состав Мандатной комиссии.

У меня есть еще два предложения по порядку ведения. Мне хотелось бы нашему уважаемому председательствующему предложить: ставить на голосование любое предложение депутата, сделанное от микрофонов, установленных в зале. Такие предложения уже звучали, однако на голосование они не были поставлены. Право депутата состоит в том, чтобы каждое мнение было выслушано Съездом и по нему принято решение.

И последнее предложение, также по ведению Съезда. Оно уже возникало: второе наше сегодняшнее заседание с 15 часов мы должны начать совершенно иначе. Есть уже претензии, есть недовольство в зале. Поэтому, мне думается, сегодня, избрав Мандатную комиссию, мы должны обсудить, как вести работу дальше, до избрания Председателя Верховного Совета. Кто должен вести наше заседание? При всем уважении к Василию Ивановичу Казакову, я думаю, что ему будет немного не хватать

полномочий. По существу, мы, вновь избранные депутаты, хотим и должны это сами решить. Я бы предложил избрать рабочий президиум в минимальном составе — из двух-трех человек, уважаемых и известных в стране. Хорошо было бы, если бы в число их вошли те, кто, вероятно, будут кандидатами на пост Председателя Верховного Совета, чтобы мы посмотрели их возможности и в этом качестве — председательствующего, увидели, как они смогут управиться с нашим, как это уже видно, достаточно "трудным" залом. Две кандидатуры мне сразу видны — это Борис Николаевич Ельцин и Александр Владимирович Власов, потому что они наверняка будут баллотироваться на высокий пост. И, кроме того, если депутаты сочтут недостаточным такой президиум по численности, ввести от нынешнего Президиума Верховного Совета Виталия Ивановича Воротникова. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи! Мы договорились, что после перерыва этот вопрос обсудим, проконсультировавшись у наших юристов. Что касается Мандатной комиссии, то поставим на голосование: где будем избирать ее председателя — здесь ли, на Съезде, или же на заседании самой комиссии? Этот вопрос ранее обсуждали, но раз товарищи настаивают, надо голосовать. Я ставлю на голосование предложение депутата о том, чтобы председатель Мандатной комиссии избирался непосредственно комиссией. *(Шум в зале.)* Хорошо, принимаю поправку: чтобы избирался на Съезде — это первое предложение, и второе — чтобы избирался на заседании комиссии.

Кто за первое предложение, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	919
Проголосовало "против"	86
Воздержалось	3
Всего проголосовало	1008
Не голосовало	0

Подавляющее большинство — за избрание Съездом. Кандидитуры вам известны, мы их обсудили. В порядке поступления — это товарищи Вяткин, Кучеренко, Домнина.

Кто за то, чтобы избрать председателем Мандатной комиссии товарища Вяткина, прошу голосовать. Придется голосовать по каждой кандидатуре.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	640
Проголосовало "против"	346
Воздержалось	16
Всего проголосовало	1002
Не голосовало	0

Ставится на голосование кандидатура товарища Кучеренко. Прошу проголосовать. Порядок требует этого, товарищи, протокол.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	317
Проголосовало "против"	660
Воздержалось	25
Всего проголосовало	1002
Не голосовало	0

Ставится на голосование кандидатура товарища Домниной. Пожалуйста.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	202
Проголосовало "против"	711
Воздержалось	73
Всего проголосовало	986
Не голосовало	0

За товарища Домнину подано 202 голоса.

Таким образом, председателем Мандатной комиссии избран товарищ Вяткин Герман Платонович.

Теперь по членам комиссии — есть ли какие-нибудь замечания, предложения?

Корягина Т.И., заведующая отделом Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР, г. Москва *(Зеленоградский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Спасибо. Я думаю, выборочно все-таки предоставляются микрофоны, если они в зале. Я считаю, что очень позорное зрелище представляет начало нашего сегодняшнего Съезда. Председательствующий оказывает давление на его участников, и с точки зрения юридической я выражаю ему протест. Я выражаю

ему протест и как народный депутат РСФСР, и как заинтересованное лицо, так как о нас — обо мне и о товарище Суркове, народном депутате РСФСР, — будет здесь разговор, будут приниматься решения из сферы правовой. Если так будет продолжаться наш Съезд, то мне понятна моя участь. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Миронов В.П., главный редактор самодеятельного бюллетеня "Хроника" на общественных началах, г. Москва *(Отрадненский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемый товарищ председательствующий, я Вас прошу учесть следующее. Первое: Вы совсем не смотрите в зал и забываете, кто сидит в зале и кем являетесь Вы. Второе: зал не приспособлен для нормальной работы. Это зал для голосования, а работать здесь очень трудно. Люди не слышат Вас, к микрофонам не пробиться. Прошу этот вопрос обсудить. Третье. Я хотел предложить кандидатуру Татьяны Ивановны Корягиной на пост председателя Мандатной комиссии. Длительное время стоял у микрофона. Вы не дали возможности никому выступить с предложениями других кандидатур. Прошу поставить на голосование вопрос о включении в состав Мандатной комиссии народного депутата РСФСР от Зеленограда Татьяны Ивановны Корягиной.

Председательствующий. Понятно. Предложение принято. Еще какие есть предложения? Так, включите третий микрофон, чтобы была определенная очередность.

Исправников В.О., заведующий кафедрой Сибирского автомобильно-дорожного института им. В.В. Куйбышева, г. Омск *(Первомайский территориальный избирательный округ, Омская область)*. Уважаемый председательствующий! Свой вопрос от имени омской депутации я адресую Вам и уважаемым членам Президиума Верховного Совета РСФСР: на каком основании было отклонено предложение омской депутации о включении в состав Мандатной комиссии депутата Котельникова?

Председательствующий. Хорошо. Первый микрофон включите.

Самойлов С.Н., директор детского дома № 1, г. Чита *(Центральный территориальный избирательный округ, Читинская область)*. Уважаемые депутаты! Не хотелось бы превращать наш Съезд в разговор тысячи человек с председательствующим, ведущим заседание, с выражением взаимных претензий и так далее. Кто говорит

о том, что мы "гоним лошадей", глубоко ошибается. Дело в том, что вопросы о качественном, количественном составе всех рабочих органов в течение месяца рассматривались большой группой депутатов подготовительного комитета, а также совещанием представителей, которое в течение двух дней шло. И не без сучка и задоринки. Это во-первых.

Во-вторых. Мне бы хотелось, уважаемые депутаты, напомнить вам о том, что депутатские мандаты каждого из нас сейчас равны. Каждый депутат должен быть готов к исполнению тех обязанностей, которые возложит на него Съезд. Состав рабочих органов, которые сформированы подготовительной комиссией, совещанием представителей, достаточно детально рассматривался делегациями. Безусловно, не везде эти обсуждения прошли гладко. Предлагаю принять списком состав Мандатной комиссии с учетом того, что он предварительно обсуждался, а также учитывая, что не час и не два потребуется этой комиссии для подтверждения наших полномочий. К этому мне бы хотелось вас призвать — принять списком. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Варухин В.Г., заведующий кафедрой Рыбинского авиационного технологического института *(Центральный территориальный избирательный округ, Ярославская область)*. Уважаемый председательствующий! У меня есть замечание по процедуре. Просьба перед голосованием перечислять все предложения так, чтобы их могли слышать все депутаты, сидящие в зале, и после этого только приступать к голосованию. И второе. Учитывая, сколь долго мне приходилось ждать возможности сделать это предложение от микрофона, хочу сразу обратиться с поручением своих избирателей, по их наказу. Они просят Мандатную комиссию рассмотреть ход проведения выборов по 84-му национальному округу Ярославской области. Многочисленные обращения избирателей поступили и в мой адрес, и в адрес Мандатной комиссии. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Такой протест есть, и он будет обсуждаться сегодня.

Будем продолжать? Пожалуйста, первый микрофон.

Бугримов А.Л., подполковник, преподаватель Военной академии им. Ф.Э. Дзержинского, г. Москва *(Автозаводский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые товарищи! Мы выбираем одну из самых

важных комиссий. Эта комиссия должна будет проверить на предмет соблюдения законности полномочия всех нас, здесь присутствующих. Конечно, очень радостно, что здесь есть представители органов внутренних дел, прокуратуры, милиции — это люди с юридическим образованием. И очень обидно, что председатель комиссии не юрист. Надо больше доверять юристам. В частности, Домнина — юрист, сотрудник научно-исследовательского института. Это прекрасная кандидатура на пост председателя Мандатной комиссии.

Председательствующий. Я прошу не возвращаться к решенным Съездом вопросам.

Бугримов А.Л. Я прошу просто сказанное мною иметь в виду на будущее и учитывать опыт имеющегося здесь многочисленного отряда юристов. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, тут есть предложение от сидящих в первых рядах — у них нет поблизости микрофона. Если кто-то из них получит слово, можно выйти на трибуну? Еще один микрофон, наверное, сложно устанавливать. У микрофонов 3 и 4, установленных далеко в зале, требуется освещение. В перерыве подумаем, как это сделать.

Товарищи, есть еще предложения по составу Мандатной комиссии? Пожалуйста. Второй микрофон.

Ревякин В.С., заведующий кафедрой Алтайского государственного университета, г. Барнаул *(Центральный территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Товарищи депутаты! Мне кажется, наши избиратели ждут от нас дела. Второе. Мы должны доверять друг другу. Уже при самом обсуждении кандидатур мы вносим элемент сомнения. Зачем это? Третье. Я думаю, что Мандатная комиссия должна проверить только одно: правильно ли провели выборы наши избиратели, пославшие нас сюда. И последнее. Чтобы не устраивать из Съезда зрелище, думаю, что мы не аплодировать должны, а заниматься делом. Его ждут люди, солдатские вдовы и все, кто нас сюда послал. Давайте будем работать серьезно. Спасибо.

Председательствующий. Я понял это как предложение прекратить обсуждение. Нет возражений? Есть один возражающий.

Ивченков С.С., первый заместитель министра социального обеспечения РСФСР *(Пролетарский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. К сожалению, мне неудобно, неловко все это слушать. Мне лично нравится, как ведется заседание. Я думаю, что все нормаль-

но, и напрасно тут обижаются — я имею в виду и депутатов Москвы, которых я представляю, и Ленинграда, которых очень уважаю, как и представителей от любых других депутаций. Я слышу все время упреки в адрес председательствующего. Я знаю несколько случаев, когда Анатолий Иванович Лукьянов (он здесь присутствует) говорил, что ему крайне тяжело вести заседания Верховного Совета Союза ССР. Думаю, что не очень легко сегодня и Василию Ивановичу Казакову. Поэтому призываю всех народных депутатов, собравшихся на первое серьезное собрание, друг друга уважать. Уважая председательствующего, мы более конструктивно решим все вопросы, которые есть у нас сегодня в повестке дня. И не надо ярлыки навешивать друг другу — это заведет нас очень далеко. Поэтому призываю всех к конструктивной и нормальной работе.

Председательствующий. Хорошо, давайте замечание учтем. Но мы должны проголосовать две дополнительные кандидатуры, которые депутаты предложили внести в список состава Мандатной комиссии, — это товарищи Корягина и Котельников. Есть ли к ним вопросы, есть ли у кого-то необходимость выступить и обсудить эти кандидатуры? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы включить в состав Мандатной комиссии товарища Корягину, прошу голосовать. Товарищи, голосование давайте приостановим. Товарищ Корягина просит слова, потом проголосуем. Она имеет право на слово, поэтому я ей его предоставляю.

Корягина Т.И. Уважаемые народные депутаты РСФСР! Я беру самоотвод. Я считаю, что руководить Мандатной комиссией может только юрист, а я экономист. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, вопрос о голосовании отпал. Следующая кандидатура — товарищ Котельников. Какие есть суждения по этой кандидатуре? Я не вижу желающих выступить, поэтому ставлю на голосование: кто за то, чтобы включить в состав Мандатной комиссии товарища Котельникова?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	341
Проголосовало "против"	602
Воздержалось	47
Всего проголосовало	990
Не голосовало	0

Предложение отклоняется. Включите третий микрофон.

Доркин В.И., старший научный сотрудник, заместитель начальника лаборатории Люберецкого научно-производственного объединения "Союз", г. Дзержинский *(Люберецкий сельский территориальный избирательный округ, Московская область)*. У меня предложение по процедуре голосования. Как было объявлено председательствующим, в зале находится 1030 депутатов. При всех голосованиях у нас максимальное количество было 1008 депутатов. Это означает, что часть людей не умеет пользоваться системой для голосования и, значит, им требуется время для обучения. Для нас важны голоса всех депутатов, поэтому у меня конкретное предложение: или провести сейчас еще одну регистрацию и дать на нее увеличенное время — две минуты, или время голосования увеличить до полутора минут. Нужно, чтобы хотя бы раз было 1030 депутатов или близко к этому.

Председательствующий. Дело в том, что некоторые депутаты не принимают участия в голосовании, и это их право. Мы снова зарегистрируемся после перерыва.

Таким образом, предложен список кандидатур в состав Мандатной комиссии, он у вас есть, теперь надо проголосовать. Ставлю на голосование вопрос о постановлении Съезда об избрании Мандатной комиссии в том составе, который мы обсудили. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	911
Проголосовало "против"	80
Воздержалось	21
Всего проголосовало	1012
Не голосовало	0

Товарищи, состав Мандатной комиссии утвержден. Голосовало 1012 человек. Обращаю на это ваше внимание. Просьба к Мандатной комиссии: сразу сейчас собраться в Грановитой палате.

Объявляется перерыв до 15 часов.

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

Большой Кремлевский дворец.
16 мая 1990 года. 15 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжаем работу. Как договаривались, группа юридических экспертов дала справку. Прошу ее выслушать. "В связи с вопросами о порядке ведения Съезда рассмотрен законодательный материал, определяющий полномочия председателя Центральной избирательной комиссии на Съезде народных депутатов РСФСР. В соответствии с Конституцией РСФСР (статья 106, часть 5) первое после выборов заседание Съезда народных депутатов РСФСР открывает и ведет председатель Центральной избирательной комиссии, после избрания Председателя Верховного Совета РСФСР заседание ведет Председатель Верховного Совета РСФСР или его заместитель. По смыслу статьи 106 Конституции РСФСР избрание рабочего президиума Съезда народных депутатов РСФСР до избрания Председателя Верховного Совета РСФСР не освобождает председателя Центризбиркома от выполнения функций по ведению заседаний Съезда.

Таким образом, по ныне действующей Конституции РСФСР полномочия председателя Центральной избирательной комиссии по ведению заседаний Съезда сохраняются вплоть до избрания Председателя Верховного Совета РСФСР и его заместителей. Изменение существующего порядка ведения заседаний Съезда требует внесения изменений в Конституцию". Подписали следующие товарищи: Овчинников, заведующий сектором Института государства и права Академии наук, кандидат юридических наук; Студенкина, ведущий научный сотруд-

ник ВНИИ советского государственного строительства и законодательства, кандидат юридических наук; Козлов и Старовойтов, старшие научные сотрудники Института государства и права Академии наук, кандидаты юридических наук.

Такая справка сделана по вашему запросу. Как поступим? Примем к сведению? Голосовать надо?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Слово для краткого сообщения просит руководитель Секретариата товарищ Грачев.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Секретариат Съезда приступает к своей работе. Здесь, в первом ряду, располагаются пять дежурных членов Секретариата. Они могут принять от вас любые сообщения, переданные в устной форме. А для записок есть ящички, в которые нужно класть свои обращения.

Товарищи! Просьба, когда записываетесь на выступления, обязательно указывайте вопрос, по которому собираетесь выступать. Эти бланки поступают для регистрации и для включения в машину: она их регистрирует по времени, порядку поступления и потом дает распечатку. Например, депутат Хайрюзов Валерий Николаевич (Октябрьский территориальный избирательный округ, Иркутская область) записался на выступление, но не указал вопроса, по которому собирается выступить. То же самое касается телеграммы, данной начальником войск Тихоокеанского пограничного округа по поводу выступления депутата Барыбина. Мы классифицируем просьбы о выступлениях по определенным вопросам — это важно для формирования повестки дня, Регламента, поскольку они начнут сейчас обсуждаться и будут формироваться по конкретным вопросам, в соответствии с той повесткой дня, которая будет принята Съездом.

Секретариат будет работать в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца, и первое заседание состоится в следующий перерыв. И, наконец, поступило несколько достаточно сложных обращений, которые я передаю председательствующему.

Председательствующий. Здесь нет вопросов к товарищу Грачеву? Еще объявление: будет работать пятый микрофон, который расположен в центре зала. Для тех, кто сидит под балконом, он более удобен.

Для сведения. Узел междугородной телефонной связи находится в Кремлевском Дворце съездов, проход через Владимирский зал, зимний сад — везде стоят указатели. Разговор с любым пунктом России бесплатный.

Второе. Пресс-центр расположен также в Кремлевском Дворце съездов.

Третье. Там же, в КДС, подготовлены помещения, где могут собраться группы депутатов и депутации.

Еще Исаков внес предложение по процедуре обсуждения. Смысл его такой. Голосуется вариант — для того, чтобы взять его за основу, потом идет обсуждение повесток дня по пунктам. То есть он предполагает микропрения открыть: двое — за, двое — против, потом это ставится на голосование и дальше голосуется в целом.

Товарищ Грачев оговорился, комиссия будет работать не в Георгиевском зале, а в Екатерининском.

Идем дальше. Давайте, товарищи, для начала зарегистрируемся. Пожалуйста, второй микрофон включите.

Челноков М.Б., доцент Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана *(Измайловский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я категорически не могу согласиться со справкой уважаемых юристов. Статья 106 Конституции говорит о том, что первое заседание ведет председатель Центральной избирательной комиссии, а после избрания Председателя Верховного Совета и его заместителей ведут они. О том, что происходит между этими заседаниями, статья эта не говорит совсем. Пора вспомнить принцип: все то, что не запрещено, — разрешено. Это первое.

Второе. Председатель Центральной избирательной комиссии не является народным депутатом РСФСР, и я считаю, что абсолютно необходимо образовать рабочий президиум из народных депутатов РСФСР. Еще раз повторяю, что со справкой уважаемых юристов я не согласен, считаю, что статья трактуется неправильно. Мы это уже неоднократно обсуждали на подготовительных комиссиях. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Хорошо, поскольку поступило такое предложение, видимо, придется голосовать. В порядке поступления. Первое предложение: до выборов Председателя Верховного Совета заседание ведет председатель Центризбиркома. И второе предложение: обсудить вопрос о рабочем президиуме.

Кто за первое предложение, прошу голосовать.

Предварительно просьба зарегистрироваться. Включите монитор.

Присутствуют 887 депутатов. Необходимый кворум 712. Значит, у нас кворум есть.

Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы подтвердить идею, которая выражена в справке?

И второй вариант будет голосоваться — предложение депутата Челнокова.

Прошу голосовать за первый вариант — чтобы до выборов Председателя Верховного Совета все заседания вел председатель Центризбиркома.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	586
Проголосовало "против"	360
Воздержалось	16
Всего проголосовало	962
Не голосовало	0

Решение принято. *(Аплодисменты.)*

Товарищи, думаю, аплодисменты неуместны. Давайте работать по-деловому. И аплодисменты, наверное, оставим на окончание Съезда. Следующий вопрос — избрание Редакционной комиссии. Нам для выработки всех проектов постановлений следует избрать единую Редакционную комиссию на весь период работы Съезда. Как и по другим комиссиям, депутатские группы внесли предложения по ее составу. Они у вас есть.

Какие замечания по персональному составу Редакционной комиссии? Пожалуйста.

Безруков И.А., адвокат Октябрьской районной юридической консультации, г. Владимир *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Владимирская область)*. Сейчас мы подходим к вопросу о формировании рабочих органов нашего Съезда. И кандидатуры членов рабочих органов уже где-то рассматривались. В частности, из проекта Временного регламента, который мы будем обсуждать, следует, что обсуждение происходит на совещании представителей.

Я работал и в подготовительной комиссии, и на совещании представителей. Планировалось, что наше последнее совещание, которое окончательно должно было подготовить Съезд, обсудит кандидатуры тех, кто войдет в рабочие органы Съезда. Этого не произошло — проек-

ты состава комиссий подготовлены и предложены Президиумом Верховного Совета РСФСР. Поэтому при формировании комиссий давайте исходить из данного факта, действительно анализировать, думать и предлагать свое решение.

Я хочу внести предложение от имени региональной владимирской группы. Комиссия очень серьезная. Необходимо, чтобы она в своей работе обеспечила сохранение смысловых нагрузок текстов, что крайне важно. Но при этом не менее важно, чтобы была обеспечена и четкость формулировок. А не так, как только что нами обсужденная статья 106 Конституции, где есть нечеткость формулировок.

Поэтому владимирская группа предлагает включить в состав Редакционной комиссии нашего народного депутата Цанн-кай-си Федора Васильевича, заведующего кафедрой Владимирского государственного педагогического института. Нам кажется, что он обладает всеми качествами, чтобы успешно работать в Редакционной комиссии.

Председательствующий. Какие еще будут предложения?

Жилкин А.А., первый секретарь Астраханского обкома ВЛКСМ *(Астраханский национально-территориальный избирательный округ, Астраханская область).* Я предлагаю включить в редакционную комиссию Адрова Валерия Михайловича — заведующего кафедрой Астраханского педагогического института.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сеславинский М.В., лейтенант, заместитель командира войсковой части по политической части *(Дзержинский территориальный избирательный округ, Горьковская область).* Товарищи! В перерыве между заседаниями проходило собрание депутатской группы "Смена", на котором мы сформулировали свое обращение к Съезду. На наш взгляд, целесообразно так же, как Съезд избрал председателя Мандатной комиссии и руководителя Секретариата, провести непосредственно на Съезде выборы председателя Редакционной комиссии. Это во-первых.

Во-вторых, мы выдвигаем в качестве кандидата на пост председателя Редакционной комиссии Толстого Михаила Никитича — депутата от Ленинграда. Из чего мы исходили, когда обсуждали эту кандидатуру? Депутат Толстой принимал активное участие в работе подготовительной комиссии, непосредственно занимался выработ-

кой и редактированием документов. Нам кажется, что он обладает необходимой компетентностью, аналитическим умом, умеет находить компромиссы в безвыходных, казалось бы, ситуациях и сможет сделать работу депутатов в комиссии продуктивной.

Председательствующий. Какие еще будут предложения?

Палло В.Т., генеральный директор производственного объединения "Дальприбор", г. Владивосток *(Советский территориальный избирательный округ, Приморский край)*. Я прошу исправить ошибку. Я работал в подготовительной комиссии, и приморской депутацией в соответствии с квотой было дано предложение включить в состав Редакционной комиссии Волынцева Алексея Аврамовича — председателя Приморского краевого Совета народных депутатов. Его в этом списке не оказалось. Я прошу этот вопрос поставить на голосование, а уважаемых депутатов Съезда прошу поддержать мою просьбу.

Депутат *(не представился)*. Уважаемый товарищ председательствующий! Уважаемые депутаты! Первое, что нужно сделать, это определить концептуальный порядок подбора новых кандидатур. Мы хорошо знаем, что по регионам было предложено примерно равное число мест во все избираемые рабочие органы нашего Съезда, и нас попросили на местах рассмотреть кандидатуры в депутациях и внести свои предложения. Если сегодня без ведома представителей территории вносятся новые кандидатуры, то это нарушает принцип равенства представительства.

Второе. По избранию председателя Редакционной комиссии. С учетом предъявляемых к этому товарищу требований мы от имени нашей депутации Читинской области вносим предложение избрать председателем этой комиссии Чикина Валентина Васильевича, хорошо известного всем главного редактора газеты "Советская Россия".

Председательствующий. Ваше предложение я записал.

Депутат *(не представился)*. Пользуясь тем, что вышел к микрофону, хотел бы обратиться к народным депутатам, к вам, уважаемые товарищи, со следующим соображением. Кажется, начало работы нашего Съезда, как показали краткие контакты в первый перерыв с избирателями, у них не вызывает особого оптимизма. К сожалению, велико стремление повторить организационные недостатки первого Съезда народных депутатов СССР. Четко определяются группы депутатов, идущих по

митинговому пути. Такая же тенденция проявилась в работе совещания представителей. Все сводится к стремлению, на мой взгляд, затянуть Съезд путем процедурных проволочек. *(Аплодисменты.)*

Думается, что захлопывание и затопывание выступлений некоторых депутатов, против чего демократически настроенные депутаты должны бы особенно категорично возражать, только подтверждает правильность опасения, которое высказывалось отдельными депутатами.

И еще одно заявление. Во время перерыва неизвестно кто начинает вручать от имени первой подкомиссии альтернативную повестку дня работы нашего Съезда, хотя не имеет на это никакого права. Есть порядок, обусловленный нашим Регламентом, который, правда, мы еще не утвердили и в котором сказано, кто и как должен заниматься распространением документов, их размножением. Если каждый пойдет по пути самостийного распространения здесь каких-то призывов и лозунгов, то мы в первый же день обречем себя на чрезвычайно деструктивный ход работы нашего Съезда.

Председательствующий. Хорошо.

Муравьев И.В., аспирант Воронежского политехнического института *(Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область)*. Я уполномочен выступить не только от своего имени, но и от группы народных депутатов "Смена". Мы в перерыве рассмотрели список кандидатов в Редакционную комиссию и считаем, что в такую важную комиссию должны входить люди, которые отличаются непредвзятостью взглядов, могут найти компромисс и отразить в материалах Съезда и Верховного Совета различные точки зрения. В связи с этим мы считаем, что Чикин Валентин Васильевич, главный редактор газеты "Советская Россия", не должен входить в эту комиссию, потому что эта газета отличается тенденциозностью и односторонностью своих взглядов. Не следует забывать, что именно в этой газете появился известный теперь во всем мире манифест антиперестроечных сил. Я имею в виду письмо Нины Андреевой. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, я просил не аплодировать.

Муравьев И.В. Поэтому от имени депутатской группы "Смена" я вношу на голосование вопрос об исключении Чикина из списков Редакционной комиссии.

Председательствующий. Ваше предложение принято. Будем обсуждать.

Румянцев О.Г., научный сотрудник Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, г. Москва *(Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Важность Редакционной комиссии не оспаривается никем, но здесь в ее составе достаточно много председателей, руководителей, директоров и так далее. Видимо, главным критерием для участия в этой комиссии должно стать умение работать с текстом, особенно с юридическим. В рамках подготовки к Съезду народных депутатов РСФСР у нас была создана комиссия из специалистов по конституционному праву. Я предлагаю от имени этой комиссии, выработавшей целый ряд законопроектов, кандидатуру доктора юридических наук Бориса Андреевича Золотухина. Дело в том, что этот человек, способный компетентно обсуждать и предлагать юридически точные формулировки, связан с академическими кругами нашей страны.

Антонов Ю.Я., генеральный директор Пермского агрегатного производственного объединения им. М.И. Калинина *(Свердловский территориальный избирательный округ, Пермская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Группа депутатов Пермской области предлагает ввести в Редакционную комиссию депутата Тиунова Олега Ивановича. Он доктор юридических наук, работал при подготовке нашего Съезда председателем комиссии по предложениям к законодательству. Все депутаты, работающие с ним, отмечают его порядочность, высокую работоспособность, знают его как талантливого организатора. Предлагаю поддержать эту кандидатуру.

Бондарев Г.С., научный сотрудник научно-исследовательского института автоматизации производственных процессов Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана, г. Подольск *(Подольский городской территориальный избирательный округ, Московская область)*. У меня замечания по порядку ведения. Я хотел бы напомнить, уважаемые депутаты, что по результатам первого Съезда народных депутатов СССР социологический опрос показал, что большинство депутатов СССР отрицательно оценивают результаты первого Съезда. Вдумайтесь в этот парадокс! С одной стороны, большинство голосовало за его решения, с другой — они же эти решения оценивают отрицательно. Я это отношу к тому, что депутаты зачастую отвергают с порога дельные предложения, если они исходят от начальства. Я бы хотел предостеречь товарищей и прессу от того, чтобы

все попытки не согласиться с аппаратной точкой зрения объявлять митинговой стихией.

Председательствующий. Будем продолжать? *(Оживление в зале.)*

Кибирев Б.Г., второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС *(Лабинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край)*. Депутаты от Краснодарского края поручили мне внести предложение включить в состав Редакционной комиссии депутата Полякова Юрия Николаевича, депутата Сочинского территориального избирательного округа Краснодарского края. Он — председатель Сочинского городского Совета народных депутатов.

Пользуясь случаем, хочу поддержать кандидатуру Чикина, главного редактора газеты "Советская Россия", в состав Редакционной комиссии и порекомендовать членам Редакционной комиссии избрать его председателем.

Председательствующий. Товарищи, мы закончили выдвижение новых кандидатов. Давайте решать. Первый принципиальный вопрос: где выбирать председателя — на Съезде или на комиссии? По практике, которая сложилась до этого, всегда выбирали на комиссии. Первое предложение в порядке поступления — проголосовать за то, чтобы председателя избирала сама комиссия. Кто за это предложение, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	538
Проголосовало "против"	422
Воздержалось	12
Всего проголосовало	972
Не голосовало	1

Решение принято — председателя будет избирать сама комиссия на своем заседании.

Следующее: поступил отвод кандидатуры товарища Чикина. Прежде чем продолжать, надо решить этот вопрос. Первое предложение было включить товарища Чикина в состав комиссии. Я ставлю его на голосование. *(Оживление в зале.)*

Вы считаете — неправильно? *(Оживление в зале.)*

Давайте по-другому: кто за то, чтобы не включать кандидатуру товарища Чикина в состав комиссии? Прошу голосовать за отвод. *(Оживление в зале.)*

Теперь не согласна вторая сторона. Так я понял?

Товарищи правильно говорят: ставить вопросы на голосование надо в порядке поступления. Первым было предложение включить его кандидатуру в список. Давайте голосовать за это предложение, а потом проголосуем, кто против.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	521
Проголосовало "против"	397
Воздержалось	19
Всего проголосовало	937
Не голосовало	2

Решение не принято.

Но чтобы не было споров — кто за второе предложение: чтобы отвести его кандидатуру? Часть товарищей настаивает.

Депутат *(не представился)*. У меня просьба к председателю: как можно четче формулировать вопрос, за который голосуем, иначе не ясно, когда мы голосуем "за", а когда — "против".

Председательствующий. Я сказал четко: за то, чтобы оставить в списке товарища Чикина.

Если не возражаете, проголосуем за отвод товарища Чикина. Не хотите? Нет.

Тогда решение принято: товарищ Чикин остается в списке.

Депутат *(не представился)*. Вы нас запутали. Мы, сидящие в зале, решили, что товарищ Чикин включен в состав Редакционной комиссии. Поэтому я прошу поставить вопрос на повторное голосование.

Председательствующий. Давайте поставим, я не возражаю, если кто-то не понял. У нас два варианта: первый — оставить товарища Чикина в составе комиссии и второй — мы его выводим. Ставится первый вариант. Кто за то, чтобы товарищ Чикин входил в состав комиссии, прошу еще раз проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	524
Проголосовало "против"	422
Воздержалось	14
Всего проголосовало	960
Не голосовало	0

Решение не принято. *(Аплодисменты.)*

Я не совсем понимаю аплодисменты. 524 — это большинство. Нет? Тогда я прошу группу, которая занимается электроникой, объяснить, почему при большинстве 524 решение не принято?

Филиппов П.С., научный редактор журнала "ЭКО", г. Ленинград *(Московский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! По действующему законодательству, мы обязаны принимать решение большинством от полного состава Съезда народных депутатов. Вы два раза поставили на голосование этот вопрос, и два раза зал вынес свой вердикт.

Председательствующий. Хорошо. Я поставлю сейчас на голосование вопрос об отводе кандидатуры Чикина, и что Вы скажете на это?

Я хотел еще пояснить, что у нас Регламент пока не утвержден. Товарищи начинают считать большинство от 1068 депутатов, но зарегистрировано только 1057. Нужно обсудить эту проблему.

Воротников В.И., Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР *(Шовгеновский национально-территориальный избирательный округ, Адыгейская автономная область)*. Электроника работает очень четко и правильно. Решение не принято. Поэтому Съезд вправе требовать, чтобы Вы прекратили обсуждение этого вопроса и исключили товарища Чикина из состава Редакционной комиссии. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Кто настаивает на другом решении?

Бондарев Г.С. Я хочу обратить внимание уважаемого товарища председательствующего на то, что если кандидатура стоит в списке, то уже не нужно голосовать за то, чтобы она была в списке. Иначе мы были бы вынуждены голосовать за всех, кто находится в этом списке. Я прошу впредь ставить вопрос на голосование, если поступает предложение вывести кандидатуру из списка или ввести в список. Спасибо.

Председательствующий. Я с этого начал. Поставил на голосование вопрос о выведении кандидатуры Чикина из списка.

Лучинский Ю.М., заведующий юридической консультацией молодежного центра "Альфа" Петродворцового РК ВЛКСМ, г. Ленинград *(Петродворцовый территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Тут пред-

ставители и правого крыла, и левого крыла призывают к эффективной работе. Но разве можно работать вопреки Конституции с таким председательствующим? Товарищи, ведь это не работа, это посмешище для 150-миллионной страны. Я прошу поставить на голосование вопрос о выражении недоверия председательствующему и затем — вопрос об избрании рабочего президиума. Иначе мы не продвинемся никогда. Спасибо.

Председательствующий. Как поступим? Уже голосовали и назад возвращаться не будем. Хорошо. Я ставлю вопрос о том, на сколько мы будем увеличивать число членов Редакционной комиссии. Было 43 человека, теперь 42, предложено ввести еще 7 человек.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи депутаты. Я из группы электронщиков. Сейчас, пока мы не приняли Временный регламент, подсчет большинства ведется от 1068 депутатов.

Председательствующий. Я о том и сказал — у нас еще 11 человек не зарегистрированы. Поэтому давайте поручим нашей электронной группе считать от количества избранных депутатов. Мы же не можем включать в подсчет мертвые души. Поскольку этот вопрос принципиальный, надо определиться: считать от теоретического состава — 1068, или от 1057, которые зарегистрированы? Вы не возражаете, чтобы мы определились по этому вопросу? Определим, что считать общим количеством депутатов, поскольку у нас еще 9 депутатов не избраны вообще. Давайте проголосуем, иначе мы будем все время в этих спорах тонуть.

Депутат *(не представился)*. Я в перерыве позвонил домой, мне дочка говорит: "Папа, зачем же ты так сурово с председательствующим?" И призвала меня быть поласковее! Вы понимаете, сейчас нервы просто не выдерживают. Я не хочу крови — выводить Вас из президиума и нарушать Конституцию. Я просто к Вам обращаюсь еще раз: будьте повнимательнее к залу, реагируйте на все. Даже Виталий Иванович Воротников — и тот Вас перещеголял!

Председательствующий. Я не уверен, что он прав, потому что у нас нет 1068 депутатов!

Пименов Р.И., ведущий научный сотрудник отдела информатики Института биологии Коми научного центра Уральского отделения АН СССР, г. Сыктывкар *(Эжвинский территориальный избирательный округ, Ко-*

ми АССР). Поскольку мы зашли в тупиковую ситуацию с процедурным вопросом о голосовании, у меня просьба к депутату Чикину — помочь выйти из этого состояния. Пусть он снимет свою кандидатуру, и мы сможем работать.

Председательствующий. Речь сейчас не о Чикине, а о том, чтобы определить базу для голосования: или 1068 депутатов, которых физически может никогда не быть, или 1059, которых мы избрали. Вот давайте по этому вопросу определимся, иначе мы все время будем спорить.

Первое предложение: считать за базу — 1068.

Второе предложение: считать за базу — 1059.

Из зала. Товарищи, о чем идет речь — 50 процентов голосов!

Рассказов В.П., доцент кафедры экономики и управления производством Северного высшего технического училища, г. Северодвинск *(Северодвинский территориальный избирательный округ, Архангельская область).* Товарищи депутаты, мы ведем совершенно беспредметный разговор: 524 умножить на 2 — это 1048, а зарегистрировано 1057 депутатов, следовательно, проголосовало "за" менее 50 процентов, и нечего тут обсуждать. Поэтому правильно на табло: решение не принято. Спасибо.

Председательствующий. Давайте все-таки определим основу — исходить при подаче голосов из числа депутатов, которые избраны, или из мифической цифры, которой пока нет, — 1068?

Из зала. От избранных.

Председательствующий. От избранных. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы отсчет вести от количества избранных депутатов, то есть от 1059, прошу голосовать.

Из зала. А как насчет Конституции?

Председательствующий. В Конституции написано: от общего числа народных депутатов. Но что считать общим, теоретическое или практическое число? Голосуем за то, чтобы считать от избранных депутатов.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	535
Проголосовало "за"	726
Проголосовало "против"	130
Воздержалось	15
Всего проголосовало	871
Не голосовало	0

Решение не принято. С этим вопросом закончено. *(Шум в зале.)* Товарищи, давайте потише. Не понял. Подойдите сюда. *(Шум в зале.)* Говорят, что допущена ошибка. Решение принято! Значит, мы берем базу 1059 депутатов. Я прошу электронную группу ввести в программу 1059. Это решение принято большинством.

Теперь, товарищи, будем обсуждать состав Редакционной комиссии. У нас 42 человека с учетом того, что товарища Чикина мы вывели. Сначала по кандидатурам пройдемся, а потом по составу решим — как вы предлагаете?

Микаилов Р.К., редактор студии телевидения Государственного комитета Дагестанской АССР по телевидению и радиовещанию, г. Махачкала *(Махачкалинский национально-территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР)*. Члены дагестанской депутатской группы поручили мне вместо Чикина предложить в комиссию Абдулатипова Рамазана Гаджимурадовича.

Председательствующий. Дело в том, что мы уже прекратили выдвижение кандидатур. Наверное, так бесконечно можно выдвигать. Я веду речь о тех, кого выдвинули.

Киселев М.М., экономист лаборатории Ленинградского финансово-экономического института им. Н.А. Вознесенского *(Петроградский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Я хочу обратить внимание на то, что председательствующий игнорирует мнение аудитории и не ставит на голосование вопросы, которые ему предлагаются. В частности, был поставлен вопрос о недоверии председательствующему. Видимо, тем, что председательствующий не является депутатом, объясняется то, что он проигнорировал это предложение. Я прошу поставить его на голосование.

Председательствующий. Мы этот вопрос обсуждали и решили. А депутатом я не могу быть вообще по Положению о Центральной избирательной комиссии, и Вам это надо было знать.

Андропов С.Н., слесарь-сборщик Опытного механического производства спектроскопии АН СССР, г. Троицк *(Подольский сельский территориальный избирательный округ, Московская область)*. Товарищ председательствующий и товарищи депутаты, я обращаюсь к вам. На первом заседании один из депутатов сказал, что мы прошли это заседание галопом по европам. Так вот, если мы не хотим насмешить окончательно Европу, давайте все же поблагодарим нашего председательствующего за

проведение первого заседания, и второе заседание будем проводить, выбрав комиссию. *(Шум в зале.)*

Палло В.Т. Я еще раз призываю депутатов Съезда начинать работу. Хватит саботировать. Мы уже проголосовали — Василий Иванович пусть ведет. И я напоминаю о том, что произошла ошибка и Волынцев Алексей Авраамович от Приморского края должен быть включен в Редакционную комиссию.

Председательствующий. Будем обсуждать предложения или продолжать прения?

Исаков В.Б., профессор Свердловского юридического института им. Р.А. Руденко *(Кировский территориальный избирательный округ, Свердловская область)*. Уважаемые председательствующий и депутаты! Вы только что поставили вопрос на голосование, и после голосования мы увидели на электронном устройстве: 1059. Откуда вы эту цифру взяли? У нас не было еще доклада Мандатной комиссии, и мы не знаем, сколько депутатов избрано. Поэтому эта цифра — ваша цифра! Мы не знаем точное количество избранных депутатов. В этой ситуации единственный выход брать конституционную цифру — 1068.

Председательствующий. Я вам отвечу, что Центральная избирательная комиссия зарегистрировала этих депутатов, и их полномочия начинаются с момента избрания. А Мандатная комиссия может только подтвердить полномочия или отклонить результаты выборов.

Морозов В.А., главный врач детской городской больницы № 1, г. Ленинград *(Юго-Западный территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Уважаемый товарищ председательствующий! Поставив на голосование вопрос, от какой базы нам считать — от теоретической или фактически избранной, Вы тем самым создаете прецедент. При решении каждого последующего вопроса нам придется вновь возвращаться к тому, из какого числа депутатов исходить, поскольку вся процедура выборов, голосования рассчитана на теоретическую цифру.

Либо мы сейчас остановимся все-таки на теоретической цифре, либо всякий раз, ставя на голосование любой вопрос, мы должны вновь возвращаться и переголосовывать, какую цифру брать за базу. Пожалуйста, не создавайте антиконституционного прецедента.

Председательствующий. Я должен вам разъяснить, что такой прецедент существует. На Съезде народных депутатов СССР за базовое было принято не теоретическое число 2250, а число за вычетом депутатов, которые

выбыли по состоянию здоровья, сложили полномочия. И всегда там кворум считается от фактического числа депутатов. Тут есть депутаты Верховного Совета СССР, они могут подтвердить. И, пожалуйста, не надо затягивать полемику, давайте продолжать работу.

Тихонов Р.Е., заведующий кафедрой Ковровского филиала Владимирского политехнического института *(Ковровский территориальный избирательный округ, Владимирская область)*. Дорогие товарищи! Мне бы очень хотелось, чтобы мы все-таки сдвинулись с этой мертвой точки. Мы, наверное, совершили ошибку, проголосовав "за" не за ту цифру. Эту цифру надо срочно ввести в Регламент и взять за основу все-таки 1068, поскольку это конституционное представительство. Именно от него надо работать, но это надо сделать немножко позже, когда будем обсуждать Регламент.

Сейчас вношу предложение: закончить прения по этому вопросу, расширить список Редакционной комиссии до 49 депутатов, проголосовать списком и прекратить на этом наше бесплодное топтание на месте. Благодарю вас.

Председательствующий. Я внес бы такую поправку. Если все семь дополнительных кандидатов получат одобрение Съезда, то мы их включим, и будет 49. Если кто-то из них не пройдет, естественно, их не включим. Логично так? Логично. Тогда начинаем обсуждение. Первая кандидатура Цанн-кай-си. Есть ли вопросы, отводы? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы кандидатуру Цанн-кай-си включить в Редакционную комиссию, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	558
Проголосовало "против"	360
Воздержалось	34
Всего проголосовало	952
Не голосовало	1

Решение принято.

Тут товарищ внес предложение: включить в список состав старой Редакционной комиссии. Нет возражений? 42 человека, которые остались, и Цанн-кай-си 43-й. И еще у нас здесь товарищи Адров, Толстой, Волынцев, Золотухин, Тиунов, Поляков. Будем всех списком включать?

Значит, ставится предложение проголосовать списком, сначала принципиально. Если это не пройдет, будем голосовать персонально. *(Шум в зале.)*

Какое у Вас предложение? Пятый микрофон.

Депутат *(не представился)*. Я хочу напомнить, что Михаил Никитич Толстой в списке, а Вы его вносите еще раз. Я что-то не пойму. Он был предложен на пост председателя. Вопрос о председателе мы решили перенести на комиссию.

Председательствующий. Товарища Толстого добавили в список. Но... он включен уже в список. Правильно? Однако товарищ внес его...

Из зала. Как кандидатуру на пост председателя комиссии...

Председательствующий. Хорошо. Тогда у нас будет 6 человек. Цанн-кай-си, за которого проголосовали, Адров, Волынцев, Золотухин, Тиунов и Поляков. И плюс те, которые есть в списке. Предлагается в этом составе Редакционную комиссию утвердить. Согласны с этим?

Из зала. Да!

Председательствующий. Ставлю на голосование. Включите табло.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	678
Проголосовало "против"	234
Воздержалось	15
Всего проголосовало	927
Не голосовало	0

Решение принято. Что у Вас? Пятый микрофон.

Тихонов В.П., председатель Нижневартовского городского комитета народного контроля *(Нижневартовский территориальный избирательный округ, Ханты-Мансийский автономный округ)*. Я стоял у четвертого микрофона, но, к сожалению, возможности выступить Вы мне не дали. Поэтому хотел бы сказать еще раз о председательствующем, о том, чтобы Вы внимательно следили за микрофонами и предоставляли слово депутатам, которые хотят высказаться по тому или иному поводу. Спасибо.

Председательствующий. Я так и делаю. Советуюсь с залом, когда выступлений много. Еще пятый микрофон? Пожалуйста.

Золотухин Б.А., адвокат Московской городской коллегии адвокатов *(Свердловский территориальный избира-*

тельный округ, г. Москва). Уважаемый председательствующий! Вам уже неоднократно говорили депутаты, что Вы торопитесь с голосованием. Вот и сейчас, может быть, произошла ошибка.

Моя кандидатура была выдвинута дополнительно в состав Редакционной комиссии. Здесь депутат Румянцев почти все сказал обо мне правильно. Я действительно юрист и адвокат, работал в конституционной комиссии блока "Демократическая Россия". Но я не доктор юридических наук, хотя порой меня за доктора принимают. Эту ошибку допустил и депутат Румянцев.

Председательствующий. Возможно. Но я назвал только фамилии депутатов. У нас есть много неюристов и много недокторов.

Товарищи, пошли дальше. Просьба к Редакционной комиссии собраться во время перерыва в Кавалергардском зале.

Идем дальше. Слово для доклада предоставляется председателю Мандатной комиссии Вяткину Герману Платоновичу. Герман Платонович здесь? Нет еще...

Пожалуйста. Что Вы хотите?

Депутат *(не представился).* Уважаемые товарищи! Я о той обстановке, которая здесь, в этом зале. Конечно, это не Съезд, это непонятно что. Нам с председательствующим явно не повезло. Это уже, по-моему, всем ясно. Но теперь пусть он, товарищ Казаков, это доведет, поблагодарим его.

Или специально сделали, чтобы завести вот это? Я звонил домой, мне говорят: "Что же это за базар?" Я все-таки предлагаю, когда выступают, давайте к человеку относиться по-человечески. *(Аплодисменты.)* Чтобы не было такого тона назидательного. *(Шум в зале.)* Это первое.

Второе. Я не совсем понимаю, почему люди хлопают, когда идет голосование. Я предлагаю, если избрали человека, то и надо его поздравить аплодисментами, как это положено, чтобы было все нормально.

Далее. Мне не совсем понятно, ведь на первом заседании было предложение по флагу. Я человек русский, и мне, например, неприятно сидеть в чужом зале. Он для всего Союза. Хотелось, чтобы здесь была какая-нибудь атрибутика русского направления. Если этот Съезд все-таки российский, то это должно как-то быть отражено.

Хотел бы, вспоминая первый союзный Съезд, предостеречь людей, прежде всего интеллектуалов, в основ-

ном москвичей: не надо так часто просить микрофон и не надо выступать назидательно.

И следующее. Вы меня можете поправить, но извините, если я приглашаю в гости человека, он имеет право на то, чтобы сесть на видное место, а не на задворки. Присутствующие же здесь руководители, и Михаил Сергеевич, и Анатолий Иванович, сидят сзади. Возможно, что я политически не совсем верно трактую, но тем не менее мне по-человечески это неприятно. Надо найти место, когда будет президиум, чтобы они сидели хорошо. А то это равносильно тому, чтобы сказать: "Вы, ребята, пройдите на кухню, у меня гости". Я не хочу заигрывать, я хочу, чтобы все было по-человечески. *(Шум в зале.)*

И еще один вопрос: надо ли дать слово для отчета Президиуму Верховного Совета и Совету Министров. Я бы предложил слово не давать по одной простой причине: отчитываться не за что. И не предлагать этих товарищей на ответственные посты, потому что развалившие дело не смогут его поправить. Считаю, что каждый сидящий в зале может выдвинуть кандидатуры независимо от послужного списка. Единственный критерий — это потенциальные возможности человека для выполнения той или иной работы.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Слободкин Ю.М., председатель Солнечногорского городского народного суда *(Солнечногорский территориальный избирательный округ, Московская область)*. Товарищи депутаты! От имени группы депутатов Московской области, от территориальных и национально-территориальных округов я заявляю решительный протест против попыток некоторых депутатов, в частности депутата Лучинского от Ленинградской области, постоянно нагнетать страсти и выражать недоверие председательствующему, который ведет наше заседание.

Пожалуйста, еще раз обратитесь к статье 106 Конституции Российской Федерации. Там сказано, что именно он ведет заседание до избрания Председателя Верховного Совета. Не надо нам больше к этому возвращаться. Давайте решать те вопросы, которые стоят у нас в повестке.

Председательствующий. Мы это уже обсудили... Пожалуйста.

Казаров О.В., второй секретарь Ульяновского обкома КПСС *(Чердаклинский территориальный избирательный*

округ, Ульяновская область). Товарищи! Мы проголосовали за то, чтобы Василий Иванович вел наш Съезд до избрания Председателя. 202 человека были против. Если каждый из 202 человек будет выходить сюда и показывать здесь себя, предлагая нам одно и то же, я думаю, мы далеко зайдем.

Вношу предложение: больше о председательствующем вопроса не поднимать. Это не корректно не только по отношению к нему, но и по отношению к 750 делегатам, проголосовавшим за Василия Ивановича Казакова. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, давайте все же двигаться дальше. Поскольку Мандатная комиссия еще не закончила работу, мы можем пока без голосования и без утверждения обсуждать повестку дня, порядок работы и Регламент.

Я хотел бы, товарищи, сразу сказать, что у нас есть порядок работы, который внесен Президиумом Верховного Совета и совещанием представителей народных депутатов, но он не полностью согласован. По нему имеются четыре замечания. Я их изложу, чтобы те депутаты, которые не были на совещании, ориентировались.

Третий пункт в том проекте, который есть у вас, начинается так: "Избрание Председателя Верховного Совета РСФСР". На подготовительном совещании группа депутатов, которая, правда, была в меньшинстве, но достаточно большая, поставила вопрос о том, чтобы в третьем пункте значился отчет о работе прежних органов власти и обсуждение его, а потом уже были бы выборы руководящих органов республики. Вот этот пункт нам следует обсудить.

Второе замечание. Оно по формированию Верховного Совета, пункт пятый. В этой редакции идет речь об избрании Верховного Совета. При обсуждении часть депутатов, опять-таки меньшинство, высказалась за то, чтобы сначала внести поправки в Конституцию, согласно которой формируются Верховный Совет и его палаты, сделать изменения и после этого уже выбирать Верховный Совет.

И еще два замечания было по Конституции. Группа депутатов, которая была в меньшинстве, предлагает ограничиться только первым вариантом, то есть внести в Конституцию лишь поправки, которые находились бы в соответствии с Конституцией СССР. Это тоже надо обсуждать.

И последнее. Серьезное замечание было по Комитету народного контроля. В том варианте, который здесь роздан, речь идет об утверждении председателя. Группа депутатов предлагает обсудить, нужен ли Комитет народного контроля вообще. Было и такое предложение: включить пункт 9, об утверждении председателя комитета, и в ходе обсуждения определиться по нему.

Поэтому я бы внес такое предложение: принять за основу повестку дня и потом по четырем этим крупным вопросам, где есть разногласия, провести отдельно обсуждение по тому варианту, который предлагал товарищ Исаков.

Такое предложение приемлемо?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Так, давайте поговорим. Товарищ Исаков, пожалуйста.

Исаков В.Б. Уважаемый председательствующий! Уважаемые депутаты! Я действительно внес предложение по процедуре обсуждения повестки дня, сделал это заблаговременно и в письменном виде, но уважаемый председательствующий это предложение прочитал не там, не тогда, когда нужно, и в очень сокращенном виде. Позвольте я его оглашу для того, чтобы была ясна мысль.

Предлагается следующая процедура:

1. Вносится и аргументируется вариант повестки дня от Президиума Верховного Совета. 2. Вносятся и аргументируются альтернативные варианты, если они есть. 3. Голосуется, какой из вариантов принимается за основу. 4. Затем, после того как Съезд определится с концепцией повестки, начинается обсуждение по пунктам.

Предлагается следующая схема обсуждения. Вносится предложение, председательствующий спрашивает, надо ли это предложение обсуждать, потому что есть предложения совершенно очевидные, не требующие обсуждения. Если есть желающие обсуждать, то дается возможность выступить двоим, можно даже микрофоны распределить, чтобы это было четче: скажем, правый микрофон для тех, кто "за", левый — для тех, кто "против". Два предложения. После этого предложения голосуются. И затем председательствующий переходит к следующему предложению либо к следующему пункту повестки дня, и только потом повестка дня голосуется в целом.

Я вносил это предложение по процедуре на предварительном совещании, оно с ходу не было принято, но затем к нему вернулись, оно было признано рациональ-

ным. Я прошу поставить на голосование эту процедуру, потому что она позволяет идти довольно быстро, четко и не вязнуть в обсуждении частных вопросов как Регламента, так и повестки дня.

Челноков М.Б. Уважаемые коллеги! В представленном нам документе — проекте повестки дня прошу обратить внимание на редакцию пункта 9: "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР в целях приведения ее в соответствие с Конституцией СССР. Об образовании Конституционной комиссии". На совещании представителей было принято решение после слов "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР" поставить точку.

Председательствующий. У Вас старый вариант.

Челноков М.Б. Прошу прощения.

Неласов Н.А., директор школы № 36, г. Набережные Челны *(Прикамский территориальный избирательный округ, Татарская АССР)*. Уважаемый Василий Иванович! У Вас есть мои письменные предложения по повестке дня, о которых Вы ни словом не обмолвились.

Председательствующий. Действительно, есть. Но у меня восемь вариантов, если я их буду читать, то до ночи, поэтому я предложил принять один проект за основу, а все изменения, дополнения обсудить по ходу. Это было бы рационально.

Депутат *(не представился)*. Уважаемый председательствующий! Группа народных депутатов "Смена" представила в Президиум свой вариант повестки дня, порядка работы и Регламента работы Съезда. Этот вариант был разработан первой подготовительной комиссией, над ним работали в течение трех недель. Состав группы — 51 человек. Мне кажется, имеет смысл рассмотреть предложенный вариант.

Председательствующий. Я получил Вашу записку, где Вы просите от группы двум товарищам дать слово при обсуждении. Это будет учтено. Но сейчас, поймите, как депутаты из всех этих вариантов могут выйти? Я предложил правильный вариант: одобрить в основном, а потом идти по пунктам и каждый пункт обсуждать. Как, товарищи? Голосовать?

Из зала. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование: одобрить представленный вам вариант за основу, а потом идти по статьям, по каждому пункту. Кто за это, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	558
Проголосовало "против"	363
Воздержалось	14
Всего проголосовало	935
Не голосовало	3

Решение принято. Товарищи, всем, кто захочет по какому-то пункту выступить с новыми вариантами, дадим слово. Поэтому давайте пойдем по пунктам, иначе мы будем с этими вариантами путаться. И решение такое принято.

Первый пункт — избрание Мандатной комиссии, мы его приняли, я его не голосую. Второй пункт — о проекте Временного регламента Съезда народных депутатов. Собственно, разногласий тоже не было, и вчера, и позавчера этот пункт был от обеих групп включен. Нужно голосовать? Нет. Третий пункт — избрание Председателя Верховного Совета. Здесь два варианта: или делать сначала доклад, или избрать Председателя, который, когда будем утверждать Председателя Совета Министров, изложил бы и свой взгляд на будущее. Вот, собственно, суть вопроса. Давайте эту проблему и обсудим.

Шейнис В.Л., главный научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР, г. Москва *(Севастопольский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые товарищи! Когда мы подошли к действительно спорному пункту, обнаружилась дефектность постановки вопроса. На мой взгляд, мы совершенно неправомерно не поставили на голосование предложение товарища Исакова, которое поддерживается большой группой депутатов. Я предлагаю поставить его предложение на голосование — это откроет нам возможность альтернативного обсуждения различных пунктов повестки дня, иначе у нас будет постоянно возникать путаница и с формулировкой пунктов, и в связи с порядком их постановки и рассмотрения. Спасибо. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Тогда, товарищи, может быть, так сделаем: из тех вариантов, которые есть у нас, мы определили и этот, но если депутат Шейнис настаивает, можно обсудить и вариант депутата Исакова. Но, мне казалось, это усложнит. *(Шум в зале.)* Не согласны, значит, поступим так, как мы решили. Вот по третьему

пункту, прошу по существу вопроса. Не о процедуре, о делах, пожалуйста, подходите и выступайте. Кто хочет выступить, можете записку подать.

Дерягин А.В., начальник отдела Всесоюзного научно-исследовательского института материалов электронной техники, г. Калуга *(Ленинский территориальный избирательный округ, Калужская область)*. Я считаю, что третьим пунктом нашей повестки дня должен быть поставлен доклад Верховного Совета Российской Федерации и нашего правительства. Я работал в подготовительной комиссии на протяжении трех недель, участвовал в совещании представителей. Этот вопрос был одним из самых острых. Первоначально в проекте Верховного Совета этот пункт не значился, его ввели депутаты, после этого заседала согласительная комиссия на протяжении двух дней, и она пришла к единому мнению — этот пункт повестки дня должен быть исключен, а именно доклад Верховного Совета и правительства республики об экономическом и политическом положении России. Мне представляется, что этот вопрос даже трудно обсуждать после того, как мы поняли, в каком положении находится Россия. Нам раздали материалы статистического отчета, предложения, которые вносит правительство. Чтобы разобраться в этой огромной массе материала, требуется не один, и не два дня, и не три дня. Поэтому здесь нужен краткий доклад нашего правительства о положении в России. И не только перед депутатами. Куда важнее, чтобы о положении России знала вся наша страна; и по телевидению, и в печати эти вопросы должны быть освещены.

Почему этот вопрос нужно ставить перед избранием Председателя Верховного Совета? Потому что это фактически платформа, с которой будет стартовать кандидат в председатели, когда будет излагать программу предстоящей деятельности. А нам всем известно, что одним из кандидатов на пост Председателя является нынешний Председатель Совмина. И поэтому такой отчет, на мой взгляд, нужен.

Чтобы не обсуждать этот вопрос очень долго, я вношу конкретное предложение: провести по данному принципиальному вопросу поименное голосование. *(Аплодисменты.)* Чтобы каждый наш избиратель знал, кто есть кто. И результаты опубликовать в газете "Советская Россия" в ближайшем номере. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи! Как мы договорились, сейчас я дам слово оратору, который хочет выступить с противоположной точкой зрения. Пожалуйста.

Спирин В.М., второй секретарь Иркутского обкома КПСС *(Киренский территориальный избирательный округ, Иркутская область)*. Я бы призвал всех нас уважать депутатов, которых мы предварительно посылали на совещания. Я участвовал в таком совещании представителей. И мы сегодня внесли предложения с четырьмя пунктами. Их предлагало большое количество депутатов. А, скажем, по третьему пункту — другое предложение. Вот это все взять за основу, чтобы двигаться дальше.

Давайте конструктивно работать. Давайте практически это делать. Я бы вот что, товарищи, хотел сказать: каждый из 1059 депутатов может предложить приоритетных направлений очень много. В том-то и суть — выбрать сейчас самый главный вопрос. А это — вопрос о власти, то есть вопрос об органах, которые нужно нам в первую очередь избрать.

Считаю, что нам нужно поставить третьим, как и предложило совещание представителей, вопрос о выборе Председателя Верховного Совета РСФСР. И вот почему. Понятно, что все претензии, которые можно высказать, допустим, Председателю Президиума Верховного Совета РСФСР или бывшему Председателю Совета Министров РСФСР, мы здесь выскажем дважды, трижды или, может быть, сотню раз, и повторяться нет никакой необходимости. И я просто призываю вас направить свои усилия сейчас на формирование Верховного Совета РСФСР, правительства республики и на то, как нам сделать, чтобы Россия была равной среди равных, суверенной и так далее. Поэтому я предлагаю пойти по повестке дня, выработанной совещанием представителей.

Яковлев В.Б., горный мастер шахты "Комсомольская", г. Воркута *(Воркутинский национально-территориальный избирательный округ, Коми АССР)*. Мы договорились о том, что сейчас будет обсуждение, но никак не голосование. И тем не менее мы сразу же проголосовали за Регламент как за основу. Это раз. За повестку. Это два. Было предложение от депутата Исакова о том, как это сделать. Это действительно конструктивная мысль. Вы же ее проигнорировали, пользуясь своим правом председательствующего. У Вас очень избранное отношение к депутатам. Я лично выражаю тоже недоверие. В-третьих, мне очень непонятно, как Вы относитесь к депута-

там. Я считаю, что в данной ситуации обязательно надо выбрать президиум. И мы имеем такое право — об этом Конституция говорит. Во многих Советах так и было сделано. Ибо в данной ситуации Вы нас как бы заставляете скорее выбрать Председателя. Я лично с этим не согласен. И мои избиратели то же самое говорили: что нужно прежде всего рассмотреть, понять, осознать и только после этого уже выбрать человека, который поведет за собой Россию.

Председательствующий. Поскольку мы обсуждаем третий вопрос, то давайте его и обсуждать, а потом — все остальные проблемы.

Мне Секретариат принес список выступающих по этой проблеме. Чтобы у вас не было никаких претензий, я буду идти по этому списку. Кто желает выступить, подавайте записки. Время на этот принципиальный вопрос жалеть не будем. Давайте обсудим его как следует, прежде чем голосовать.

Пожалуйста, депутат Грешневиков.

Грешневиков А.Н., заведующий отделом Борисоглебской районной газеты "Новое время", р.п. Борисоглебский *(Угличский территориальный избирательный округ, Ярославская область)*. Начиная с третьего пункта повестки, у меня следующее предложение. Доклад Совета Министров РСФСР — обязателен, потому что мы должны обозначить рубеж, через который нам надо переступить.

Далее. Я хотел бы поставить следующим пунктом повестки разработку депутатами новой программы общественно-политического и экономического развития РСФСР. То есть объединить все те пункты, которые предложил так называемый блок "Демократическая Россия". Скажем, вопрос о суверенитете — часть этой программы. К этому пункту программы я отношу следующее:

а) общественно-национальные цели России; б) об эксплуатации ресурсов научных, сырьевых, капитальных; в) о суверенитете РСФСР, степени участия в Союзном договоре; г) о механизме народовластия в РСФСР; д) о первоочередных законах в РСФСР; е) о внесении изменений в Конституцию РСФСР; ж) о положении в сельском хозяйстве и возможных изменениях в агропромышленных структурах; з) о сокращении числа министерств и переводе части союзных в подчинение РСФСР и о создании Гостелерадио РСФСР; и) о культурно-административном центре республики и статусе столицы.

Сегодня многие депутаты обсуждают этот вопрос — чтобы столицу РСФСР перенести в другой город, а Москва должна быть столицей Союза.

Пятым пунктом повестки — избрание Верховного Совета РСФСР.

Шестым — избрание Председателя Верховного Совета РСФСР.

Только после того, как будет новая программа общественно-политического и экономического развития РСФСР, мы узнаем, кто достоин быть Председателем Верховного Совета РСФСР, а он должен рассказать, каким путем будет выполнять ту программу, которую мы с вами разработаем.

Седьмое — избрание заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР.

Далее. Программа предстоящей деятельности Правительства РСФСР.

Утверждение Председателя Совета Министров РСФСР.

О Комитете народного контроля РСФСР.

Утверждение Председателя Верховного суда РСФСР и Главного государственного арбитра РСФСР.

Пункт 12 — об обеспечении деятельности народных депутатов РСФСР.

И пункт 13 — разное.

Я бы эту повестку тоже поставил на голосование. И считаю, что обязательно нужен доклад правительства.

Председательствующий. Слово предоставляется Кузнецову Владимиру Михайловичу. Следующий депутат Немцов.

Я просил бы товарищей обсуждать все-таки пункт 3, как договорились. Иначе, если мы будем выдвигать все новые и новые программы, никогда не подойдем к тому, чтобы навести здесь порядок.

За основу взяли этот вариант и обсуждаем все нюансы, которые могут возникнуть.

Кузнецов В.М., учитель школы № 135, г. Москва *(Курчатовский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Дорогие коллеги! Говорят, когда Черчилль готовился к докладу, он делал пометки: аргумент слабый — усилить голос.

Я начну с конкретных предложений тихим, вкрадчивым голосом. Во-первых, включать в повестку дня (подчеркиваю, это не самое главное мое предложение) ежедневно раздел "Разное", чтобы дать возможность высказаться всем товарищам по тем или иным вопросам.

Второе. Я считаю, что ход обсуждения повестки дня — это главный вопрос.

Я призываю всех не раздражаться какими-то отдельными предложениями, а вдуматься в них. Ведь сейчас решается принципиальный вопрос — как, по какому пути мы пойдем. По принципу воздействия, который нам уже осточертел, или взаимодействия. Марксистский, кстати, принцип — планомерное сотрудничество. А нам навязывают иезуитский принцип послушания.

Вы меня простите, пожалуйста, но я, в рамках Регламента, зачитаю первый пункт правил иезуитов. Первое правило состоит в том, что они, отложив всякое собственное суждение, должны быть с душой, готовой к послушанию во всем истинной невесте Господа Бога Иисуса Христа, нашей святой матери — иерархической церкви. В данном случае церковь наша — не буду говорить кто, и наш Иисус Христос — тоже. Нам их навязывают.

Речь должна идти о концепции повестки дня. Как это так — не отчитаться? Пусть не нравится формулировка "отчет о состоянии дел".

Мы знаем, кто претендует на пост Председателя Верховного Совета РСФСР, — Власов. Три года он руководил. Нам дали пакет документов. Товарищи, вы меня извините, это же пустота. Я, простой учитель, полистал эту экономическую концепцию. Там же сплошь "должны", "следует". Кто должен, кому, за что должен?

По народному образованию только два абзаца, из них один абзац такой: поднять интеллектуальный уровень нашего народа за счет создания Академии наук РСФСР. Если такой Академии, какая она сейчас, особенно педагогических наук, то, конечно, мы поднимем. Да так поднимем, что...

Вчера в "Московском комсомольце" были данные по народному образованию. Это же ужас: 6,3 процента госбюджета на его нужды выделяется. А Южная Корея ассигнует свыше 30 процентов госбюджета. И так далее.

Итак, я предлагаю обсуждать концепцию. И, конечно, в нее должны входить и вопросы отчета. Пусть наконец-то хоть раз правительство отчитается и посмотрит в глаза людям.

Создали прецедент на союзном уровне. Я уважаю Михаила Сергеевича, но многие были недовольны, как шли эти выборы. И сейчас мы то же самое делаем в России.

Если мы повторим этот прецедент, то люди просто этого не поймут. Вы вдумайтесь. Вы же на выборах

говорили одно, а здесь некоторые могут проголосовать за другое. Вы посмотрите, вспомните своих детей. У нас много умных людей. И партийных работников, и аппаратчиков, как мы их называем. Вдумайтесь. Мы же *пришли сюда голосовать, а не просто поднимать руки.* Главные вопросы надо решать.

Мои предложения: заслушать отчет правительства республики. Далее обсудить наше отношение к земле.

Я полностью поддерживаю предложения демократического блока и предложения согласительной комиссии. Ведь люди работали полтора месяца, а аппарат проигнорировал это и вносит нам несогласованный вариант.

Да, страна в разрухе, в развале, а нам все подсовывают и подсовывают волюнтаристские предложения.

Я считаю, что данному вопросу нужно уделить очень большое внимание. Я еще раз повторю, что поддерживаю предложение демократического блока, на худой конец — вариант согласительной комиссии. Нам дали пакет, подчеркиваю, где и телефоны, и эти планы. Ни один из них никогда не выполнялся! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Товарищи, внесено предложение: установить регламент — не 5 минут, а 3 минуты. *(Оживление в зале.)* Минуточку, минуточку. Давайте выступать поочередно, потому что идет серьезное обсуждение.

Из зала. Я — Арсланова, Новоуренгойский территориальный избирательный округ.

Председательствующий. Я Вам слово не давал. Я дал слово Немцову, Горьковский национальный избирательный округ. Мы ведь так работать не можем, чтобы каждый выходил без объявления!

Слово предоставляется товарищу Немцову. Следующим выступает депутат Леонтьев. *(Шум в зале.)* Но депутат Немцов уступает депутату Арслановой — 3 минуты, так? Вопрос все-таки процедурный: включать или не включать? А когда будем обсуждать вопросы по существу, тогда будем предоставлять по 10 минут. *(Шум в зале.)* Тогда давайте голосовать, какой будем устанавливать регламент.

Депутат *(не представился)*. Уж коль депутат вышел на трибуну, надо бы, конечно, предоставить слово, а потом говорить о регламенте.

Арсланова Ф.Ш., начальник юридического отдела производственного объединения "Уренгойгазпром", г. Но-

вый Уренгой *(Новоуренгойский территориальный избирательный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ)*. Товарищи депутаты, третий вопрос призываю рассматривать не с точки зрения регламента, не с процессуальных позиций, а с позиции работы. Не обсудив вопрос о социально-экономическом положении Российской Федерации, начинаем обсуждать, кто будет Председателем Верховного Совета Российской Федерации.

Этот вопрос для меня как для юриста звучит вообще абсурдно — ведь у нас нет еще Верховного Совета! Как же без Верховного Совета мы избираем Председателя?!

Есть предложение, и предложение, считаю, не процессуальное, а политическое и экономическое: сначала обсудить отчет Верховного Совета Российской Федерации. Пусть его назовут докладом — разницы нет. Сами рассудим, что это будет! В дальнейшем рассмотреть вопрос о концепции нашего правительства. И лишь потом, избрав Верховный Совет, приступить к избранию его Председателя!

У нас уже есть негативный опыт избрания на руководящие должности. Сегодня нет Верховного Совета Российской Федерации нового созыва. Почему мы должны сначала избрать Председателя, а потом говорить о других членах Верховного Совета?

Есть предложение — рассмотреть отчет Верховного Совета РСФСР, концепцию правительства, избрать Верховный Совет республики, а потом — его Председателя! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Немцову. Следующим выступает депутат Леонтьев.

Немцов Б.Е., старший научный сотрудник Горьковского научно-исследовательского радиофизического института *(Горьковский национально-территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. Я поддерживаю предложение о том, чтобы заслушать отчеты Совета Министров и Верховного Совета РСФСР и чтобы обсуждение не затягивать, заранее определить, сколько отвести на это времени. Без этого мы не сможем продолжать работу. Хотя избиратели, конечно, понимают, когда стоят в очередях за примитивными вещами, где мы находимся, но тем не менее они должны знать и понимать, в каком состоянии находится наша страна.

Я полностью поддерживаю предыдущего депутата по поводу избрания Верховного Совета. В той повестке дня,

которая нам роздана, избрание Верховного Совета будет проходить до изменения в Конституции. А это означает, что только 252 депутата будут избраны. Уже обсуждалось и на совещании, и в других местах, что будет больше 25 комиссий и комитетов.

Что это значит? А то, что постоянно действующие комитеты будут содержать меньше 10 членов. Как может, например, агрокомитет, или комитет по социальной защите, или другой комитет в составе 7 — 8 человек решать сложнейшие проблемы, которые сейчас стоят в России? Я не представляю этого.

Мне кажется, что, внеся очень простые изменения в Конституцию, а именно изменив статью 107 Конституции РСФСР, мы могли бы расширить состав постоянно действующих комитетов Верховного Совета республики и сделать его действительно дееспособным, решать те вопросы, которые были у каждого из нас в предвыборных программах, — это вопросы суверенитета, строительства правового государства.

Страна переходит к рынку. Сейчас будет масса вопросов. И я думаю, что комитет по социальной защите, если он будет состоять из 10 человек, не сможет справиться со своими обязанностями. Мы обязательно должны сейчас поднять вопрос насчет статьи 107.

И еще. В повестке дня говорится о суверенитете. Это внешнеполитический вопрос, вопрос взаимоотношения России с республиками и иностранными государствами. Но почему в повестке дня не говорится о внутриполитическом вопросе? О том, чтобы Верховный Совет республики стал действительно законодательной властью?

Я считаю, что в пункт 6 после слов "о суверенитете" нужно добавить — "о народовластии". Без этого комплекса задач мы не сможем решить те вопросы, которые поставили перед нами избиратели. Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется Леонтьеву Анатолию Михайловичу.

Леонтьев А.М., Председатель Президиума Верховного Совета Чувашской АССР, г. Чебоксары *(Вурнарский территориальный избирательный округ, Чувашская АССР)*. Уважаемые товарищи! Я, как все наши чувашские депутаты, очень внимательно слушаю выступления народных депутатов РСФСР. Мы полностью солидарны с теми, кто очень радеет о нашей России-матушке. Поверьте, нам очень больно, что Россия действительно на грани развала. От этого и нам, чувашам, очень тяжело.

Но, ратуя за Россию, мы должны думать о деле. Дело должны делать! А я вам скажу: при таком положении, которое сложилось в России, в Москве, еще долго не будет коренных изменений. Нет в России сегодня хозяина, нет Совета Министров, нет министров, нет комитетов. В Москву приезжаешь, ни один вопрос нельзя решить: все они повисают в воздухе. Сколько же мы можем в таком положении находиться?

Коренной вопрос — вопрос о власти, формировании органов власти, которые бы уже сегодня начали работать, а не через месяц, не через два. Это во-первых. Во-вторых, мы призываем уважать друг друга. Все время нас призывают не давить. Так давайте посмотрим, кто на кого давит. В зале мы сидим сзади, татары там сидят и так далее. Мы смотрим, кто на кого давит. Давят депутаты от Москвы, Ленинграда, а нас обвиняют. На каком основании 200 человек должны давить на 800 человек? Это демократично, по-вашему? Демократично, когда большинство хочет по-другому делать. Давайте не будем спекулировать на демократии.

И о России. Время не терпит, а нас призывают вначале выяснить, какое положение в стране. Очень плохо, уважаемые коллеги, если вы до сих пор не знаете, в каком находится экономическом, социальном, политическом положении страна. Очень плохо. Мы все знаем, в каком положении — экономическом и политическом — находится наша республика. Знаем, почему так произошло и кто ответствен за это. Тогда зачем тянуть время? Надо дело делать, надо сразу рассмотреть третий пункт — о формировании руководства. Нужно ставить пункт о выборе руководства Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется Герольду Юрию Анатольевичу.

Герольд Ю.А., горный мастер шахты "Полосухинская" концерна "Кузнецкуголь", г. Новокузнецк *(Орджоникидзевский территориальный избирательный округ, Кемеровская область)*. Товарищи депутаты...

Председательствующий. Извините. Депутаты настаивают, чтобы слово предоставлялось по списку, который подготовлен Секретариатом. Товарищи Леонтьев и Бабаев подошли ко мне с просьбой дать им выступить вне очереди. Я Леонтьеву дал выступить, но дальше буду идти по списку, который подготовил Секретариат.

Герольд Ю.А. Уважаемые товарищи депутаты! У меня три повестки. Мы обсуждали в группе от Кузбасса,

какую из них принять, и остановились на том, что необходимо принять повестку "Демократической России" как наиболее радикальную и более полную.

Я остановлюсь на третьем вопросе. Чтобы принять третий вопрос — о Председателе, необходимо все-таки дойти до него. Поэтому предлагаю вам до этого рассмотреть вопрос первый — доклад о политическом и социально-экономическом положении России, потому что мы не знаем досконально сейчас, какое у нас положение. Необходимо, чтобы отчитались Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР и Председатель Совета Министров РСФСР, чтобы мы могли принять эстафету и определиться, как нам дальше работать.

Следующий этап — надо рассмотреть вопрос о суверенитете Российской Федерации и о заключении нового Союзного договора.

Все то, что происходит у нас в республиках, как раз наводит на мысль, что нужно пересмотреть статус Российской Федерации. Многие союзные республики смотрят на нас, как мы сориентируемся в этом вопросе.

Следующее. Думаю, прежде чем выбирать Председателя, нужно рассмотреть вопросы о механизме народовластия в РСФСР, о внесении изменений в соответствующие статьи Конституции, о структуре высших органов государственной власти и только после этого выбирать Председателя.

У меня все. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Слободкину. Подготовиться Исаеву Владимиру Алексеевичу.

Я буду идти, товарищи, строго по списку, поэтому подавайте записки в Секретариат, ко мне не подходите.

Слободкин Ю.М. Товарищи депутаты! Хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Имеем ли мы правомочия с точки зрения конституционного права требовать отчета от Председателя Совета Министров РСФСР и от Председателя Верховного Совета РСФСР? Таким правом мы не обладаем. Они избраны народными депутатами и пользуются такими же правами, как и каждый из нас, подотчетны только своим избирателям, и в этой связи требовать от них отчета более чем некорректно. Ну почему же мы с таким пренебрежением к ним относимся? Так вот, в этой повестке есть вопрос о проблемах социально-экономического положения нашей республики и основных направлениях решений проблем, которые стоят перед нами.

Я хотел бы вот еще на что обратить ваше внимание с точки зрения международного права. Разве в США администрация, уходя в отставку, отчитывается перед конгрессом? Ведь к конгрессу с информацией о положении страны кто обращается? Новый президент.

Давайте следовать лучшим образцам западной демократии, если хотим быть демократами.

Товарищи! Я думаю, очень некорректно, когда нас пугают поименным голосованием. Я хотел бы призвать всех не делать этого в будущем. Думаю, что никто здесь не боится поименного голосования. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Исаеву. Подготовиться Полозкову Сергею Алексеевичу.

Исаев В.А., старший научный сотрудник Научно-исследовательского института механики и физики при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского *(Кировский территориальный избирательный округ, Саратовская область)*. Уважаемые депутаты! Я не хотел бы призывать вас ни к единству, ни к размежеванию, потому что эти понятия вторичны по отношению к главному — квалифицированной парламентской деятельности. Как известно, любительство или дилетантство опасны везде. Если в искусстве, скажем, они вызывают смех, а в науке рано или поздно приводят к провалу, то в политике и экономике любительство оставляет глубокие раны на теле народа, который вручил нам свою судьбу. Неважно, что намерения могут быть очень чистыми.

Я не стану заниматься разбором нашего прошлого, но уже в нынешнее перестроечное время страна понесла слишком большой урон от дремучей любительщины, от которой с таким трудом пытается избавиться союзный Верховный Совет. Именно отсутствие профессионализма, недоверие к депутатам Верховного Совета, постоянно работающим в комитетах и комиссиях, привело к запаздыванию практически всех революционных законов и к неумелому хирургическому вмешательству в дух и букву этих законов.

Российский парламент обязан извлечь отсюда необходимые уроки. Не стоит учиться на своих будущих ошибках, когда есть возможность сделать выводы из прошлых ошибок других. Каково мое предложение? Решительно отказаться от какого-либо совместительства

для членов Верховного Совета республики. Никаких "как правило". Члены палат, комитетов и комиссий должны иметь единственное место работы: в палате, комитете, комиссии. Заодно практически отомрет и позорище, наблюдаемое в Верховном Совете СССР, — я имею в виду вопрос о кворуме. Во имя будущей успешной работы нашего парламента прошу Съезд принять это мое предложение.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Полозкову. Подготовиться товарищу Титкину.

Полозков С.А., инженер-программист Всесоюзного научно-исследовательского института технологии судового машиностроения "Сириус", г. Горький *(Сормовский территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. Уважаемые товарищи! Мы собрались для того, чтобы наконец разобраться в проблемах России и решить, как выводить ее из кризиса. Поэтому требование — прежде чем избрать Председателя Верховного Совета, заслушать отчет Совета Министров, — по-моему, вполне приемлемо, тем более что, с точки зрения Конституции, никакого нарушения нет, как здесь говорили.

Так, в статье 123 Конституции РСФСР говорится: "Совет Министров РСФСР слагает свои полномочия перед вновь избранным Верховным Советом РСФСР на его первой сессии". Он еще полномочия не сложил. "Совет Министров РСФСР ответствен перед Съездом народных депутатов РСФСР и Верховным Советом РСФСР и им подотчетен" (статья 124 Конституции РСФСР). Значит, мы, согласно Конституции РСФСР, имеем право требовать этого отчета.

Теперь хочу сказать, что я тоже полностью поддерживаю повестку дня, предложенную "Демократической Россией". Выбирать генерала, когда еще нет армии, нелогично.

Далее. Мы собрались здесь для того, чтобы решить все вопросы и как можно более эффективно трудиться. И что же нам предлагается? Выбирать Верховный Совет республики из 252 человек. Мы, 1000 с лишним человек, прошедшие через горнило предвыборной борьбы, готовы работать, но большая часть отбрасывается. Это тоже неверно.

Другой момент. Я считаю, что нам действительно надо рассмотреть вопросы о суверенитете России, о народовластии. На этом вопросе хотел бы остановиться особо. Все ошибки перестройки, которые у нас сейчас наблю-

даются, связаны, как мне кажется, с тем, что перестройка, которую все называют революцией, не решила основной задачи, решаемой любой революцией, — не сломала старый государственный аппарат. Мы сейчас создали новые политические структуры, выбрали законодательные органы власти, но тем не менее Совет Министров СССР по-прежнему подминает по многим вопросам законную власть. Примеров достаточно: взять хотя бы Закон о государственном предприятии. Считаю, что Верховному Совету необходимо принять закон об ответственности исполнительных органов за нарушение наших законов.

Надо не обязательно сразу, но решить вопрос об устранении политических органов из армии, из МВД. Торопиться нам не надо. Ну вот, пожалуй, у меня все.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется... Пожалуйста.

Лодкин Ю.Е., собственный корреспондент ТАСС по Брянской области, г. Брянск *(Новозыбковский территориальный избирательный округ, Брянская область)*. Товарищи! Давайте мы договоримся на джентльменских началах. Договорились идти по пунктам, давайте обсуждать третий пункт. Если мы будем растекаться мыслию по древу, никогда не придем к финишу. Есть третий вопрос, давайте его обсуждать. Вот такое предложение и к вам, коллеги, и к председательствующему, чтобы он останавливал, когда человек выходит за рамки темы выступления.

Председательствующий. Тут дело только в том, что товарищи записались по пункту повестки дня. Поэтому второй раз они уже не выйдут. Но я прошу пять минут выступать по третьему пункту и, может быть, несколько секунд по этому вопросу.

После выступления товарища Титкина, которому я сейчас предоставлю слово, видимо, придется сделать перерыв. *(Шум в зале.)*

Товарищи, вопрос серьезный, поэтому я думаю, что перерыв нужен. У нас уже девятый выступает, и еще несколько человек, считаю, надо послушать, чтобы не обвиняли в том, что мы опять торопимся голосовать. Поэтому надо обсуждать. Вопрос серьезный, и он заслуживает такого внимания. Пожалуйста, депутат Титкин.

Титкин А.А., директор Болоховского машиностроительного завода, г. Болохово *(Киреевский территориальный избирательный округ, Тульская область)*. Товарищи!

Действительно, мы приняли за основу предложенный нам вариант. Я прошу взять его, и давайте по нему работать. Это во-первых.

Во-вторых. В подготовительной комиссии № 1 (я, кстати, член ее) мы работали три недели и сейчас еще неделю. Поэтому я не понимаю, почему тот вариант, который вам роздан, называют "вариант Демократической России". Это вариант комиссии № 1, в работе которой участвовали члены "Демократической России".

Теперь по повестке дня, по порядку пунктов. Мы предлагали, и я сейчас отстаиваю позицию, чтобы третьим пунктом был доклад о состоянии дел в Российской Федерации. Почему? Не потому, что мне хочется чьих-то отчетов, не потому, что мне хочется "избить" кого-то, а потому, что нам нужно сэкономить время в будущем. Надо доложить о состоянии дел, чтобы потом каждый не лез сюда со своими вариантами о состоянии дел, а мы бы обсуждали только то, как из сложившегося положения выходить. Поэтому третьим пунктом должен быть именно доклад о социально-экономическом состоянии России и суверенитете Российской Федерации.

Поскольку я не собираюсь бегать сюда 10 раз, выскажу еще два замечания. Следующим после доклада и обсуждения, мы считаем, должен быть вопрос восьмой нашей повестки дня об изменениях и дополнениях Конституции. То есть он должен стать четвертым, потому что в дальнейшей нашей работе мы начнем постоянно натыкаться на вопросы Конституции. Мы уже убедились в этом, работая полтора месяца над предлагаемой повесткой дня.

Дальше. Идя по повестке, надо избрать Председателя Верховного Совета, первого заместителя и заместителя. То есть пятый пункт будет теперь седьмым, если поддержите предложения.

И еще: не избрание Верховного Совета, а формирование. Я не собираюсь обсуждать все варианты сейчас. Мы обсуждаем повестку дня. И формулировка "формирование" не противоречит Конституции и всем тем предложениям, которые здесь вносятся. Правильнее будет — "формирование".

Следующим пунктом должен быть вопрос об утверждении Председателя Совета Министров, как записано в проекте повестки дня. Наша подкомиссия предлагала, и я от ее имени, а также от тульской депутации и ряда других областных депутаций предлагаю следующую

формулировку: "О Председателе Совета Министров" и "О Председателе Верховного Суда". Поясняю нашу логику. У нас имеется три власти: законодательная, исполнительная и судебная. Мы видим сейчас, что в СССР это сделано, у нас с успехом работают два совершенно не зависимых друг от друга руководителя двух органов — законодательного и исполнительного. Это товарищи Лукьянов Анатолий Иванович и Горбачев Михаил Сергеевич. Почему мы не хотим это же сделать у себя? По крайней мере, поставить вопрос на обсуждение мы можем. И я предлагаю именно так: "Избрание Председателя Совмина" и "Избрание Председателя Верховного Суда".

И последнее. Я вот о чем хотел бы сказать. У нас очень много возникло вопросов в процессе работы. И когда заходит речь о суверенитете, то все двумя руками "за". Но начинаем обсуждать включение в повестку дня вопроса, касающегося суверенитета, и тут же многие против. Речь идет об утверждении на Съезде Прокурора РСФСР. Мы пытались включить этот вопрос. Сейчас Прокурор РСФСР назначается Генеральным прокурором СССР. Мы предлагаем: пусть он назначается, но утверждается на Съезде, если мы вообще собираемся говорить о каком-то суверенитете.

Я заканчиваю. Предлагалось включить в повестку дня утверждение главного редактора республиканской газеты и республиканского Комитета по телевидению и радиовещанию, если мы собираемся заниматься вопросами суверенитета.

Спасибо за внимание. Проект по повестке дня я передаю в президиум.

Председательствующий. Товарищи! Прежде чем объявить перерыв согласно Регламенту, я хотел бы зачитать одну телеграмму, которая пришла из Верховного Совета Казахской ССР. "Дорогие товарищи! Народные депутаты Казахской ССР от имени своих избирателей горячо поздравляют Съезд народных депутатов России с началом работы. Ваш Съезд знаменует важный этап в судьбе народов Российской Федерации, с которым казахский народ, все нации и народности, населяющие Советский Казахстан, связаны многовековыми узами дружбы и братства, общностью человеческих судеб. Уверены, что Съезд консолидирует народы РСФСР на защиту перестройки, единства, территориальной целостности нашего социалистического государства. Желаем успехов в пар-

ламентской деятельности, направленной на политическое, экономическое и духовное обновление вашей республики. Верховный Совет Казахской ССР. Председатель Верховного Совета". *(Аплодисменты.)*

Товарищи! Есть предложение подготовить в Секретариате телеграмму и от вашего имени поблагодарить Верховный Совет Казахской ССР. Нет возражений? Нет.

Группа депутатов просит меня обязательно огласить вопрос к депутатам Воротникову и Власову.

"Считаете ли Вы для себя лично приемлемым сложить полномочия, не дав депутатам отчета о проделанной работе и своем видении положения России?"

И еще объявление. Поступило три записки о том, что надо прекратить прения и голосовать. После перерыва мы эту проблему обсудим. А сейчас слово — заведующему Секретариатом. Одна минута для объявлений.

Грачев В. А. Товарищи! К нам поступают записки и подходят депутаты с такими обидами: я просил слово по повестке дня, а мне не предоставили. Темп поступления записок у нас — 5 штук в минуту. Мы их нумеруем, указывая не только час, минуту, но и какая она по счету в эту минуту. Отдаем сразу оперативно в обработку, но количество записавшихся слишком велико. Думаю, вы понимаете положение, и никаких обид поэтому высказывать не надо. Нужно на бланке, вот на таком бланке, подавать заявку, потому что он вводится в машину. Хотя мы пока принимали любые записки. И не надо обижаться, высказывать какие-то обиды, письменно обращаться с претензиями. Все идет по порядку. Спасибо.

Председательствующий. Перерыв до 17 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Будем продолжать работу. Товарищи! Одно объявление, пока рассаживаетесь. Редакционная комиссия не смогла собраться в полном составе в перерыве. Некоторые члены комиссии не явились. Поэтому просьба по окончании нашего заседания еще раз собраться в той комнате, о которой я уже говорил. Давайте определимся насчет того, будем ли мы продолжать дискуссию или прекратим прения. *(Шум в зале.)* Я думаю, товарищи, давайте в пределах получаса еще поговорим, потому что вопрос серьезный и, наверное, есть смысл обсудить.

Из зала. Да. Возражений нет.

Председательствующий. Тогда будем идти по списку в пределах получаса примерно. Пожалуйста, товарищ Рыжов. Подготовиться товарищу Шелову-Коведяеву. Просьба — не более пяти минут.

Рыжов Ю. А., главный научный сотрудник Научно-исследовательского радиофизического института, г. Горький *(Нижегородский территориальный избирательный округ, Горьковская область).* Я не стану вас убеждать в том, что вопрос о повестке дня, о тех вопросах, которые там сформулированы, и о серьезности их рассмотрения Съездом имеет фундаментальное значение. Я только скажу, что, например, на третий пункт повестки дня претендуют по крайней мере три вопроса.

Первый — "Декрет о власти", то есть вопрос, в котором были бы сформулированы идеи народовластия в России. Второй — "Об изменениях в Конституции и о дополнениях к Конституции РСФСР". Третий — "Доклад о состоянии России", доклад нынешнего премьер-министра России.

Имеются, конечно, некоторые нюансы, но я бы пренебрег ими, тем не менее один из этих вопросов поставил бы под номером три. Я хочу поговорить об изменении Конституции. Разумеется, все мы хорошо понимаем, что нынешняя Конституция основана на принципах, которые не позволят проводить новую экономическую политику, достигнуть эффективной организации общественного производства и наладить действительно демократическое устройство общества в России. Но совершенно ясно, что конституционные вопросы, которые предполагают изменение общественно-политического строя России, должны прорабатываться фундаментально. Однако среди тех вопросов, которые вполне можно рассматривать в первую очередь, и это необходимо сделать, — это вопросы Конституции, касающиеся формирования Верховного Совета и комиссий, комитетов Верховного Совета. Если мы этого не сделаем, то имеем шанс выбрать Верховный Совет и соответствующие комиссии, которые вообще потеряют интерес к тому, чтобы существенно изменить нашу Конституцию.

Поэтому обязательно при рассмотрении вопроса о формировании Верховного Совета нужно говорить и о конституционных изменениях, которые позволили бы нам избрать Верховный Совет, комитет и комиссии, способные осуществить все преобразования и обеспечить

суверенитет России. Вопросы провозглашения суверенитета и его обеспечения — это совершенно разные вещи. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Шелову-Коведяеву, подготовиться депутату Вознесенскому.

Шелов-Коведяев Ф. В., старший научный сотрудник Института истории СССР Академии наук СССР, г. Москва *(Сокольнический территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые коллеги! Я был членом подготовительной комиссии Съезда, членом совещания представителей и входил в согласительную комиссию, которая согласовывала повестку дня.

Согласительная комиссия пришла к выводу, что третьим пунктом повестки дня должен быть поставлен доклад о политическом и экономическом положении Российской Федерации. Чтобы отвести недоуменные вопросы, имеем ли мы на это право, должен сказать, что по Конституции мы как орган власти имеем право рассмотреть любой вопрос и заслушать любое должностное лицо.

Из чего мы исходили, когда включали этот пункт третьим в повестку дня? Из того, что на Съезде будет обсуждаться общее положение дел в России. Но это обсуждение должно проходить упорядоченно, а не спонтанно, как это было на первом Съезде народных депутатов СССР. Да, действительно, депутатам розданы перспективные планы, но речь идет не о том, чтобы сейчас обсуждать их или предстоящую деятельность правительства республики. Прежде чем говорить о перспективах, надо четко определиться, где мы находимся. Для этого необходимо не просто заслушать доклад, но и обсудить его. Почему я уверен в том, что если такой доклад будет, то обсуждение пройдет упорядоченно? Он будет состоять из определенных разделов, и обсуждение надо будет вести именно по этим разделам, то есть не так, что депутат выйдет на трибуну и может говорить о чем угодно, он будет говорить только по обсуждаемому вопросу. На этом мы выиграем время. Проиграем время в том случае, если, как нас пытались убедить, будем обсуждать все эти проблемы при обсуждении какой-либо кандидатуры, скажем, Председателя Верховного Совета. Давайте вспомним первый Съезд народных депутатов СССР. Даже абсолютно бесспорная кандидатура товарища Горбачева и то обсуждалась. Один выходил и говорил: "В огороде

бузина", а другой говорил: "Зато у меня в Киеве дядька". И остановить все это было невозможно.

Почему этот пункт не был включен в те документы, которые вы получили сегодня утром, а был включен только в качестве комментария? *(Шум в зале.)* Здесь я усматриваю упущение со стороны ныне пока действующего Президиума Верховного Совета. К сожалению, это не единственное его упущение. Вчера мы договорились на совещании представителей о внесении повестки с альтернативными вариантами, чтобы каждый депутат мог сравнить предлагаемое разными сторонами. Но, к сожалению, Президиум фактически сорвал совещание представителей ради встречи части депутатов с товарищем Горбачевым в ЦК партии. Здесь Президиум пошел по неправильному пути.

Если тот вопрос, о котором я говорю, будет включен в повестку дня третьим пунктом и по нему состоится содержательный обмен мнениями, то следующим пунктом логично поднять вопрос о суверенитете России и о положении Российской Федерации среди других республик. Документы эти есть, и они распространяются. Так что и тут обсуждение будет идти не на слух.

Следующим тогда мог бы быть вопрос о формировании Верховного Совета. Почему мне представляется необходимым увеличение числа членов Совета Республики? Тут можно приводить разные аргументы, и мы еще будем обсуждать это. Хотел бы обратить ваше внимание только на одну деталь: при таком увеличении выиграют прежде всего ныне существующие автономии, а их голос в Совете Республики будет звучать намного сильнее, чем он прозвучит, если мы сохраним прежний состав — 126 человек.

Депутатам также розданы предложения по этому поводу, краткое изложение концепции и подробная аргументация ее в приложениях. Если эта концепция будет принята, то она потребует микроизменений в ныне действующей Конституции. Поэтому я считаю, что этот пункт в повестке дня можно было бы поставить перед пунктом об избрании Верховного Совета и внести эти буквально микроскопические изменения в ныне действующую Конституцию. Предложения, я повторяю, имеются, и нам ничего на слух не придется обсуждать, можно будет заранее ознакомиться с ними и обдумать все как следует. Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Вознесенскому. Следующий — товарищ Челноков.

Вознесенский В.Н., проходчик шахты "Енисейская" производственного объединения "Красноярскуголь", г. Черногорск *(Ширинский территориальный избирательный округ, Хакасская автономная область).* Уважаемые товарищи народные депутаты России! Поводом, побудившим обратиться к вам с трибуны Съезда, явилось нежелание правительства вносить в повестку дня вопрос о политическом и экономическом положении России. И я, как депутат Верховного Совета РСФСР одиннадцатого созыва, несу в какой-то мере ответственность за ту кризисную экономическую и политическую ситуацию, в которой находится наша республика. Об этом мне говорили и говорят мои избиратели от Хакасской автономной области. Это справедливые и горькие упреки.

Работая в Верховном Совете РСФСР одиннадцатого созыва, я все больше убеждался в том, что правительство РСФСР не выражает наши интересы, интересы россиян, а все время оглядывается на союзное, которое в любое время может его одернуть. Примером этому может служить послушное дублирование законов.

В очередной раз я убеждаюсь, что аппарат, как и пять лет назад, норовит провести хорошо отрепетированный первый Съезд народных депутатов. Меня удивляет и позиция Центрального Комитета, которую он занял в ходе подготовки к Съезду. Для чего собирать в Центральном Комитете коммунистов-депутатов и рекомендовать им, кого избрать на тот или иной пост? А как же нам быть, беспартийным? Для чего тогда лозунг "Народ и партия едины"?

Мы должны здесь работать не как представители партии, а как равноправные депутаты, у которых одна цель — возродить суверенитет России, поднять благосостояние российского народа. И я, как депутат одиннадцатого созыва, избиравший правительство пять лет назад, настаиваю на том, чтобы оно отчиталось о своей работе перед новым депутатским корпусом. *(Аплодисменты.)*

Ведь повестка Съезда народных депутатов РСФСР, разработанная аппаратом, предусматривает, по моему мнению, проведение Съезда в русле умолчания насущных проблем России, умолчания застарелых, продолжающих усугубляться острых, больных проблем: крайней бедности, отставания социальной сферы, нерешенности правового статуса автономных образований, идеологического кризиса.

И в наше критическое время молчать о самом наболевшем — это просто безнравственно. И, я думаю, правительство должно дать объективную информацию о том, в каком положении находится экономика России, сравнить ее с показателями страны и с другими республиками.

Я хочу довести до сведения депутатов, что на последней, двенадцатой сессии Верховного Совета РСФСР от депутатов Свердловской области поступило обращение в Президиум о том, чтобы депутаты старого созыва собрались на тринадцатую сессию и выработали программу возрождения России. И это обращение было поддержано, чтобы новый состав депутатского корпуса имел представление, что сделано за пять лет и с чего следует начинать двенадцатому созыву. Это был бы своеобразный отчет. Сейчас же руководители республики заявляют, что новые депутаты их не избирали, поэтому они отчитываться не будут. Но ведь нашли же возможность созвать внеочередную сессию 3 октября 1988 года для того, чтобы утвердиться на новых должностях товарищу Воротникову и товарищу Власову, и эта сессия продолжалась всего 17 минут, а для созыва сессии, чтобы выработать программу возрождения России, не нашлось времени.

Невключение в повестку дня первого Съезда народных депутатов России отчета правительства о своей работе за прошедшие пять лет — это самое настоящее неуважение к депутатам одиннадцатого созыва. Я не сомневаюсь, что депутаты предыдущего созыва смотрят сейчас на экраны телевизоров, внимательно следят за работой Съезда, и им стыдно, наверное, за то, кого они избирали пять лет назад. Я не удивлюсь, если этот вопрос также не будет включен в повестку дня и по окончании полномочий нашего созыва, и вы, как бывшие депутаты, будете стыдиться этого. И поэтому, уважаемые народные депутаты, в случае невключения этого пункта в повестку дня Съезда прошу вас не рассматривать кандидатуры старого состава правительства на новый срок. Я прошу это предложение проголосовать поименно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Челнокову.

Челноков М.Б. Уважаемые коллеги, когда кто-то протестует против положения, которое кажется совершенно очевидным (в данном случае я имею в виду доклад правительства), то нужно попытаться встать на позиции этого человека, этой группы и понять, почему же эти люди протестуют. Мне кажется, что здесь могут быть

только две причины. Во-первых, есть определенные люди, которым это невыгодно.

Вторая причина, когда предлагают сразу избрать Председателя Верховного Совета, без доклада, состоит в том, что фигура Председателя Верховного Совета считается настолько мелкой для нас фигурой (ну как при Брежневе, скажем, Подгорный), что думают, не стоит тратить время, силы на реальное обсуждение дел, кандидатур, лучше сразу изберем — и все. Вот, мне кажется, две возможные причины.

Теперь я хотел бы обратить внимание на то, что в связи с обсуждением повестки дня депутат Исаков предлагал деловую процедуру. Эта же процедура предлагалась и была утверждена на подготовительной комиссии, на совещании представителей. Но наш уважаемый председательствующий не обратил внимания на это предложение.

Я хотел бы еще напомнить, что, во-первых, было неквалифицированное ведение нашего Съезда при голосовании по кандидатуре Чикина. Не было проведено голосование по предложению Исакова, и, наконец, два раза, если не больше, возникал вопрос о голосовании по вотуму недоверия председательствующему. Я считаю, что уважаемый председательствующий не имеет права не ставить на голосование поступившие предложения. И я выражаю по этому поводу свой протест, настаиваю на том, чтобы в целях квалифицированного ведения Съезда были поставлены на голосование два предложения, а именно — предложение депутата Исакова о порядке рассмотрения повестки дня и предложение о вотуме недоверия председательствующему. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Я еще раз говорю, что оба этих вопроса мы обсуждали, и по ним решение принято.

Товарищи, поступило несколько телеграмм, я хотел бы их зачитать вам.

"Желаю продуктивной работы, прошу не поддаваться домашней заготовке "Демократической России", судьба страны в ваших руках".

Дальше. "В сложнейшее для Родины время убедительно призываем к консолидации, твердости и ответственности. Остановите демагогов-раскольников, предотвратите первомайские авантюры региональных проходимцев, выбрав руководство республики. Оградите и сохраните партию и страну".

Москвич Бойцов пишет: "Друзья, ваше поведение в ходе заседания есть лицо России. В ваших руках судьба ее народов. Помните это и будьте достойны наших на-

дежд. Пусть разум и чувство личной ответственности берут верх над эмоциями. Не позорьте Россию амбициозными выступлениями, не боритесь друг против друга, а боритесь вместе за процветание Родины".

Поселок Комсомольский, Воркута: "Желаю вам вопросы решать конструктивно, не пикируясь друг с другом. Особое внимание необходимо уделить проблемам всестороннего воспитания молодого поколения, и тогда все изменится к лучшему".

Ряд замечаний касается этики поведения. Телезрители сообщают из Куйбышева: "Трудящиеся с нетерпением ждали серьезной работы депутатов на Съезде. Но в первые минуты некоторые депутаты показывают отсутствие у них элементарной этики, неуважение к Съезду, предъявляя необоснованные претензии к ведущему". Жители Литвы русской национальности обратились к народным депутатам Ленинграда и Москвы с просьбой вести себя более спокойно, корректно, не озлобляться. И так далее. Имеется целая пачка телеграмм примерно такого же содержания.

Продолжаем работу. Слово предоставляется депутату Румянцеву. Потом посоветуемся о дальнейшей работе.

Румянцев О.Г. Товарищи! Пока я шел, слышал, что выступаю якобы пятый или шестой раз. Даю справку: я выступаю второй раз, а с этой трибуны — первый раз. Мы долго вели диалог — тысячи депутатов и одного председательствующего, но сейчас наконец перешли к нормальной парламентской процедуре.

Что касается предыдущих телеграмм, то, видимо, их можно было не зачитывать, потому что есть десятки телеграмм от рабочих Кузбасса, Москвы, Коврова и других городов, которые по-другому желают нашему Съезду успеха.

В проекте повестки дня, которую мы сейчас обсуждаем, в правом верхнем углу значится: "Проект вносится Президиумом Верховного Совета РСФСР и совещанием представителей народных депутатов РСФСР". Хочу отметить некоторую некорректность и неточность данной формулировки. Дело в том, что на совещании представителей (а я был делегирован на это совещание московской делегацией) у нас не было единой точки зрения на концепцию повестки дня. Более того, у нас не было возможности концептуально обсудить эту повестку, потому что, к сожалению, Президиум проводил свою линию.

В чем же суть расхождений? Первая позиция — не менять ситуацию в стране, не менять состав высших органов государственной власти республики. Вторая — чтобы Россия сделала шаг в сторону истинного суверенитета, чтобы она немного отошла от прокрустова ложа союзной Конституции, которая нас сегодня серьезно сковывает.

И в этой связи вопрос ставится не только и не просто о докладе правительства, о докладе Президиума Верховного Совета РСФСР. Вопрос ставится о том, что мы сейчас имеем и куда нам идти. Мы должны знать о том, как выбираться, куда выбираться — это вопрос о суверенитете, о путях его достижения и о народовластии, о механизме власти в республике. Необходима правовая основа для того, чтобы выходить все-таки вперед, — это изменение Конституции. И для того нас избрали сюда, чтобы мы, как высший орган государственной власти республики, могли вносить изменения в эту самую Конституцию. Вот почему после доклада, прений, после обсуждения его положений и путей достижения суверенитета нужно создать какую-то комиссию, видимо, временную комиссию Съезда (а не Верховного Совета) для рассмотрения первоочередных изменений в Конституции.

Первоначальными должны быть изменения в разделе пятом Конституции о порядке формирования, именно формирования, а не избрания, Верховного Совета республики. И еще о том, должен ли действительно Председатель Верховного Совета предлагать на посты Председателя Совета Министров и так далее, то есть предлагать кандидатуры на высшие посты. Вот почему нужно изменить статью 7, статьи 116 и 118. Это то, что касается формирования Верховного Совета РСФСР. Нужно и должно также изменить статью 115, чтобы мы избирали первых лиц республики. Не утверждали здесь на Съезде, а именно избирали их, давали им мандат Съезда.

Последнее, что я хотел сказать, это относительно того, кто сейчас выигрывает по голосам — "Демократическая Россия" или работники аппарата. Речь идет ведь не о выигрыше по очкам тех или иных, вопрос ставится так: проиграет ли от Съезда весь народ республики? Проиграет ли он надежду на парламентский выход из кризиса? Спасибо.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Носовец С.А., старший редактор студии телевидения Комитета по телевидению и радиовещанию исполкома Омского областного Совета народных депутатов *(Омский национально-территориальный избирательный округ,*

Омская область). Сорок минут или даже больше мы обсуждаем пункт 3 предложенной повестки дня. Но вы обратили внимание, что практически все выступающие уже далеко вышли за его рамки. Что происходит сейчас? Мы закончим обсуждение пункта 3, перейдем к пункту 4 и опять будем далеко выходить за его рамки. Почему? Потому что сразу и целенаправленно был отвергнут концептуальный подход к обсуждению повестки дня. Я не хочу находиться в идиотском положении. Я не хочу по воле председательствующего или кого угодно выдергивать по пункту одного из восьми, насколько я помню, альтернативных проектов повестки дня. Я хочу сначала понять суть концепции повестки дня. Поэтому я вновь предлагаю вернуться к предложению депутата Исакова. Если этого не произойдет, то вы убедитесь через некоторое время, что мы опять будем "лбами стукаться" об эти пункты — 3, 4, 5 и так далее.

Председательствующий. Поступила записка от группы депутатов, правда, без фамилий: "Уважаемый Василий Иванович, неужели Вы не видите, что "Демократическая Россия" протащила через электронную систему список своих выступающих? Вот уже два часа представители блока требуют разобраться".

Но, товарищи, здесь ничего сделать нельзя. Подавайте записки в Секретариат, и он будет давать слово в том порядке, как эти записки поступают.

Грачев В.А. Товарищи, как руководитель Секретариата Съезда заверяю вас, что все регистрируется в порядке поступления. Никто ничего не "протащил". Они своевременно записались. Никто не виноват, что другие не записались вовремя.

В минуту поступает по пять заявок на выступление. Мы их все регистрируем, вводим в ЭВМ, получаем соответствующие распечатки, и я отношу их председательствующему. Полностью соблюдается порядок.

Если будет принят другой порядок, скажем, два отсюда и два отсюда, как было на съезде комсомола, пожалуйста, можно будет отобрать все это, рассортировать. А пока все идет по порядку поступления. У председательствующего 68 записок после распечатки и еще дано в распечатку 24. То есть уже 92 депутата записались для выступления только по повестке дня. Регистрируются все заявления и по другим вопросам. Они тоже вводятся в ЭВМ в соответствии с тем временем, когда они поступили. Так что все претензии по данному вопросу считаю беспочвенными. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, первый микрофон.

Депутат *(не представился)*. Уважаемый товарищ председательствующий, уважаемые товарищи депутаты, есть предложение прекратить прения по третьему вопросу повестки дня. Создается впечатление у большинства депутатов, что обсуждение идет в одностороннем направлении и нет альтернативных выступлений. И это Секретариату нужно учесть. Об этом мы, представители депутатов, на согласительной комиссии говорили. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, таких предложений много, и я думаю, что настало время (полчаса прошли, которые были объявлены) посоветоваться о прекращении прений. *(Оживление в зале.)* Пожалуйста, второй микрофон. У Вас выступление по порядку ведения?

Депутат *(не представился)*. По порядку ведения я хотел бы заявить протест против действий председательствующего. Вы позволили себе зачитывать телеграммы и письма избирателей. У нас слишком мало времени для того, чтобы предоставить время записавшимся депутатам, за каждым из которых стоят сотни тысяч избирателей. А Вы позволяете себе зачитывать письма единичных избирателей, ставя тем самым в неравное положение одного избирателя с народным депутатом. Я настаиваю на том, чтобы в будущем подобные телеграммы не зачитывались.

Второе. Вы зачитали анонимную телеграмму, анонимную записку. Это вообще не годится в парламентской практике. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Телеграммы поступают в президиум. Их подбирает наш Секретариат. Что касается записки, подписанной группой депутатов, такие записки зачитывать не буду. Теперь вопрос о прекращении прений, который поставили товарищи. Второй микрофон. Что Вы хотели сказать?

Депутат *(не представился)*. Уважаемые народные депутаты, я направил записку с просьбой дать мне слово по порядку ведения. Но слово не дают. Я прошу минуту внимания.

В начале нашего заседания было оглашено заключение нескольких, по-моему трех, юристов о том, кто должен вести и как должен работать наш Съезд. Я доктор юридических наук и должен вам сказать: с заключением, которое дали три юриста, я не согласен. Я прошу вас открыть статью 116 Конституции и посмотреть часть третью. В ней сказано буквально следующее: первое засе-

дание Съезда ведет председатель избирательной комиссии. Первое заседание у нас закончилось, и мы должны решить, как будут проходить дальше наши заседания.

Второй вопрос, который связан с этим. Вы чувствуете, что заседания у нас идут не очень хорошо. Надо что-то сделать, чтобы их улучшить. Я вам должен сказать честно, что один человек, сидя в единственном числе вдалеке ото всех, не может вести заседание, потому что ему надо посоветоваться, видеть зал, видеть настроение и так далее. Я предлагаю сегодня закончить наши заседания так, как они ведутся. А завтра с утра избрать рабочий, именно рабочий, президиум в полном соответствии с Конституцией нашей республики. Иначе мы будем мучиться очень долго.

И последнее, что я хотел бы по этому вопросу сказать. Мне кажется, что должностных лиц мы изберем, возможно, где-то в конце нашего Съезда. И неужели мы допустим, чтобы все заседания велись так, как сейчас? И вина тут не председательствующего. Дело в том, что один человек, сидя там, не может нормально вести заседания столь представительного форума. Если позволите, я сделаю замечания по повестке дня: ни в одной, ни в другой повестке нет такого вопроса, который мы должны будем решать в обязательном порядке согласно Конституции.

Согласно Конституции мы должны избрать комитет конституционного надзора. В чем его суть? Комитет конституционного надзора — это средство, орудие защиты и избирателей, и депутатов от различных структур. Это главное орудие защиты России от диктата Союза. Комитет конституционного надзора обязателен, его надо избрать на первом Съезде и не откладывать, как это откладывалось на длительное время на уровне Союза.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Депутат *(не представился)*. Мне хотелось бы, уважаемые депутаты, все-таки призвать к здравому смыслу. Тут каждый исходит из того, что за нами Россия, за нами избиратели. Вместе с тем, как только начинаются политические игры, все забывают, что за нами республика, люди, избиратели.

Мне хотелось бы сказать по поводу выступления коллеги, доктора юридических наук, который только что выступал. Хотя я доктор не юридических, а философских наук, но в данном случае интерпретация самого закона, положений Конституции дается неправильно. Здесь написано: "Первое после выборов заседание Съезда народных

депутатов РСФСР открывает и ведет Председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов РСФСР, а после избрания Председателя Верховного Совета РСФСР и его заместителей заседания Съезда народных депутатов РСФСР ведет Председатель Верховного Совета РСФСР или его заместитель". То есть на самом деле — до избрания.

А мы вводим в заблуждение Съезд, запутывая депутатов во имя того, чтобы протащить в президиум своих людей. Давайте все-таки работать нормально.

Председательствующий. Товарищи, продолжаем работу. Нет необходимости обсуждать вопрос, который мы уже решили. Есть предложение о прекращении прений. Ставлю этот вопрос на голосование.

Прошу голосовать за это предложение.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	829
Проголосовало "против"	124
Воздержалось	9
Всего проголосовало	962
Не голосовало	0

Решение принято.

Товарищи! Мандатная комиссия будет готова доложить нам через 15 минут. Без подтверждения полномочий депутатов мы не можем принимать принципиальные решения по повестке дня, кроме процедурных. Поэтому объявляется перерыв на 15 минут, а затем заслушаем доклад Мандатной комиссии.

(После перерыва)

Председательствующий. Товарищи, продолжаем работу. Но прежде чем предоставить слово председателю Мандатной комиссии, я хочу огласить записку народных депутатов СССР, которые, имея право совещательного голоса, не могут это право реализовать. Просьба к народным депутатам СССР: кто хочет выступить, подавайте записки на общих основаниях, и вам будет предоставлено слово. А что касается их размещения на балконе, то больше негде, просто у нас такой зал.

Слово предоставляется председателю Мандатной комиссии товарищу Вяткину.

Вяткин Г.П., ректор Челябинского политехнического института *(Центральный территориальный избирательный округ, Челябинская область)*. Мы наконец закончили работу, и я готов вам доложить. Мандатная комиссия избрана в количестве 43 человек. Руководствуясь статьей 106 Конституции СССР, она провела организационное заседание и на альтернативной основе избрала двух депутатов заместителями председателя: Иванова Прокопия Семеновича и Хамзина Рима Анваровича. Секретарем Мандатной комиссии избрана Журавель Евгения Николаевна.

В таком составе руководство комиссии и ее члены рассмотрели полномочия народных депутатов РСФСР, избранных в марте, апреле и мае 1990 года. Результаты представляем на ваше рассмотрение.

Центральная избирательная комиссия зарегистрировала на сегодня 1057 народных депутатов РСФСР из избранных 1059. На двух депутатов Центральная избирательная комиссия еще не представила документы: я имею в виду народных депутатов, избранных в Пушкинском городском округе № 91 Московской области и Калининском округе № 809 Дагестанской АССР. Они пока не зарегистрированы, так как выборы состоялись только 12—13 мая, и Центральная избирательная комиссия представить документы не успела.

Мандатная комиссия приняла к сведению сообщение Центризбиркома о том, что по Каширскому № 71, Ногинскому городскому № 81 территориальным избирательным округам Московской области, Северному национально-территориальному избирательному округу № 12 города Ленинграда 14 июня должны состояться повторные выборы. По Печатниковскому № 43 города Москвы, по Полюстровскому № 125 города Ленинграда, Северному № 425 Камчатской области, Димитровградскому № 737 Ульяновской области и Приволжскому № 853 территориальным избирательным округам повторные выборы, проходившие 13 мая текущего года, объявлены несостоявшимися, так как в них приняло участие менее половины избирателей, внесенных в список, в связи с чем по этим округам в течение двух месяцев в соответствии со статьей 53 Закона о выборах должны состояться повторные выборы. В Октябрьском территориальном избирательном округе № 697 Томской области по результатам выборов, прошедших 13 мая, назначено повторное голосование.

Подводя итоги, необходимо отметить, что Центральная избирательная комиссия, окружные, участковые изби-

рательные комиссии в целом обеспечили проведение выборов в соответствии с требованиями Конституции и Закона о выборах.

Мандатная комиссия заслушала сообщение Центральной избирательной комиссии о результате проверки заявлений и жалоб, поступивших в ее адрес, по вопросу правомочности выборов отдельных депутатов. Всего были обжалованы итоги выборов разных туров голосования по 55 территориальным и 17 национально-территориальным избирательным округам. Все эти обращения рассмотрены, и по ним приняты решения.

Так, Центральная избирательная комиссия признала недействительными общие выборы по Северному национально-территориальному избирательному округу № 12 города Ленинграда в связи с серьезными нарушениями статьи 36 Закона о выборах. В текст избирательного бюллетеня окружная комиссия не внесла исправлений об изменении служебного положения и места жительства одного из кандидатов в депутаты, чем ввела в заблуждение избирателей, а также небрежно, от руки, были внесены исправления относительно места жительства другого кандидата. Все это, безусловно, не могло не отразиться на результатах голосования.

Центральной избирательной комиссией были установлены грубые нарушения при проверке результатов выборов по Полюстровскому территориальному избирательному округу № 125 города Ленинграда. В день выборов, 4 марта текущего года, некоторые участковые избирательные комиссии округа в нарушение статьи 45 Закона о выборах выдавали бюллетени, не производя соответствующих отметок в списках избирателей, в связи с чем в избирательных ящиках бюллетеней оказалось больше, чем должно быть по спискам избирателей. На нескольких избирательных участках комиссии вносили в протоколы средние результаты голосования, не соответствующие действительности, и так далее. По докладу избиркома, возглавлявшего проверку, окружная избирательная комиссия признала выборы по округу недействительными.

После проведения повторного голосования 14, 17, 18 марта Центральная избирательная комиссия отложила регистрацию 17 избранных народных депутатов, 10 — от территориальных и 7 — от национально-территориальных округов.

Как видно из материалов, представленных Мандатной комиссии, этот шаг был связан с поступлением в Це-

нтризбирком жалоб, в которых сообщались сведения, позволявшие предположить, что допущены серьезные нарушения Закона о выборах в этих округах.

Центральная избирательная комиссия организовала проверку изложенных жалоб и обстоятельств, поручив провести ее окружным избирательным комиссиям, а в ряде случаев направила на места членов комиссии и работников Секретариата.

Так, Центральная избирательная комиссия с выездом на место проверяла жалобу работников Вязниковского льнокомбината. Они утверждали, что 18 марта при повторном голосовании проводилась открытая агитация за кандидата в депутаты от Вязниковского территориального избирательного округа № 683 — председателя Смоленского облисполкома товарища Орлова. На избирательные участки представители трудового коллектива комбината не допускались, в избирательные ящики опускались бюллетени с заранее вычеркнутой фамилией директора этого комбината товарища Фадеева, который вместе с товарищем Орловым вышел на второй тур голосования. В результате проведенной с участием членов окружной и ряда участковых избирательных комиссий проверки доводы, изложенные в жалобе, не нашли подтверждения.

С выездом на место Центральная избирательная комиссия проверила и жалобу представителей трудового коллектива ПМК-59 треста "Карачаевочеркесстрой". В ней ставилась под сомнение законность избрания народного депутата РСФСР Хубиева, председателя облисполкома — от Усть-Джегутинского национально-территориального избирательного округа № 156 Карачаево-Черкесской автономной области.

В ходе проверки, в которой приняли участие председатели участковых избирательных комиссий, представители трудовых коллективов передвижной механизированной колонны, были изучены выборно документы на одиннадцати избирательных участках, где, как утверждают заявители, были нарушения Закона о выборах.

При повторном подсчете голосов было установлено, что данные участковых избирательных комиссий в основном объективные. Только на одном избирательном участке был обнаружен неправильный подсчет голосов, поданных за второго кандидата. Принимая во внимание, что эти нарушения не повлияли на результаты голосования в целом по округу (товарищ Хубиев получил на 10

тысяч голосов больше, чем его соперник), Центральная избирательная комиссия жалобу отклонила.

В остальных случаях жалобы рассматривались и проверялись окружными избирательными комиссиями и также были признаны необоснованными.

Рассмотрев итоги проверок, Центральная избирательная комиссия приняла решение зарегистрировать всех 17 депутатов. Во всех других случаях подвергавшиеся сомнению по итогам голосования выводы комиссий при проверках, проведенных окружными избирательными комиссиями, или не подтвердились, или подтвердились частично. Выявленные незначительные расхождения при подсчете голосов и недостатки организационного характера (с учетом конкретных результатов голосования) не могли существенно повлиять на итоги выборов.

Мандатная комиссия отмечает, что имевшиеся недостатки в подготовке и проведении выборов в определенной мере обусловлены несовершенством отдельных норм Закона о выборах.

Мандатная комиссия рассмотрела также около 50 писем и заявлений, поступивших в ее адрес, в которых выражается несогласие некоторых граждан с результатами выборов, высказываются негативные оценки политических, деловых, моральных качеств отдельных избранных депутатов.

В некоторых письмах предлагается не признавать полномочий депутатов, в выступлениях которых содержались, по мнению граждан, положения, не соответствующие Конституции РСФСР, советским законам, и по другим причинам. Проверив эти обращения, комиссия не установила нарушений законодательства о выборах и считает возможным признать полномочия этих народных депутатов, а указанные письма и заявления передать во вновь избираемый Верховный Совет РСФСР. Только по округу № 84 были разногласия у Мандатной комиссии, и решение принято большинством голосов. В частности, членом комиссии Кучеренко Игорем Михайловичем было высказано особое мнение.

В целом Мандатная комиссия рекомендует Съезду признать полномочия 1050 избранных народных депутатов РСФСР из 1057 зарегистрированных избирательными комиссиями. Они получили на выборах необходимое число голосов избирателей.

По семи округам — Южно-Якутскому территориальному округу № 900, Арзамасскому территориальному округу № 358, Тамбовскому территориальному округу № 694, Калининскому территориальному округу № 716, Ступинско-

му территориальному округу № 97, Кахетинскому национально-территориальному округу № 130 и национально-территориальному округу № 15 города Ленинграда — комиссия отложила рассмотрение вопросов и вынесет окончательное решение с получением дополнительных материалов.

Очередное заседание Мандатной комиссии назначено на завтра. Как только эти материалы будут рассмотрены, результаты будут доложены Съезду.

В депутатский корпус вошли представители всех территориальных образований Российской Федерации. Народными депутатами республики избраны граждане 47 национальностей, проживающих на территории РСФСР, в том числе русские — 828 (78,3 процента), украинцы — 46 (4,4 процента), татары — 27 (2,6 процента), евреи — 16 (1,5 процента), мордва — 11 (1 процент), чуваши — 9 (0,9 процента), буряты, чеченцы и ненцы — по 8 (по 0,8 процента), башкиры, кабардинцы, коми, белорусы — по 7 (по 0,7 процента), осетины — 6 (0,6 процента), калмыки, тувинцы, якуты — по 5 (по 0,5 процента).

В целом состав депутатов в основном отражает национальную структуру населения РСФСР. Из числа народных депутатов РСФСР 93,3 процента избраны впервые. Более 50 процентов имеют опыт работы в различных звеньях Совета. 920 народных депутатов, или 86,7 процента, являются членами и кандидатами в члены КПСС. Комсомольцы составляют 0,5 процента.

С точки зрения профессиональной и социальной принадлежности депутатский корпус характеризуется следующими данными: 23,3 процента — это работники промышленности, строительства, транспорта и связи, 12 процентов — труженики сельского хозяйства. Однако, к сожалению, рабочие и колхозники представлены слабо. Рабочих избрано всего 59, или 5,7 процента, колхозников 48, или 4,5 процента. Научная и творческая интеллигенция, работники вузов, школ и других организаций народного образования составляют 19,5 процента, 24,8 процента — работники партийных, советских и общественных организаций. Работников правоохранительных органов — 5,6 процента, военнослужащих — 4,3 процента. Впервые избраны 5 религиозных деятелей.

Среди депутатов женщин — 5,3 процента. 92,7 процента имеют высшее образование. Среди них инженеров — 40 процентов, экономистов — 4,4 процента, врачей — 9,2 процента, преподавателей и учителей — 6,9 процента, юристов — 7,6 процента.

Народными депутатами избраны 3 члена-корреспондента Академии наук, 65 докторов, 150 кандидатов наук. Среди депутатов — 4 Героя Советского Союза, 8 Героев Социалистического Труда, 17 лауреатов Ленинской и Государственной премий. 600 депутатов имеют ордена и медали. По возрасту: самому молодому 21 год, 16 депутатов — старше 60 лет. Преобладающий возраст — от 36 до 55 лет (79,8 процента).

Наибольшим количеством народных депутатов представлены следующие территории: Москва — 54, Ленинград — 32, Краснодарский край — 35, Красноярский край — 28, Московская область — 48, Свердловская — 32, Горьковская — 27, Челябинская — 24. Среди автономных образований больше всего депутатов избрано: от Башкирии — 27, Татарии — 24, Удмуртии — 13, Чувашии — 12, Дагестана — 12 и Коми — 11.

Таким образом, состав народных депутатов обеспечивает возможность эффективной работы высших органов государственной власти республики.

Мандатная комиссия Съезда выражает уверенность, что народные депутаты окажутся на уровне требований, предъявляемых к ним народом России.

Комиссия вносит на рассмотрение Съезда следующий проект постановления, я его передаю председательствующему: признать полномочия 885 народных депутатов РСФСР, избранных от территориальных избирательных округов, и 165 народных депутатов, избранных от национально-территориальных округов.

Председательствующий. У кого есть вопросы к депутату Вяткину? Пожалуйста. Член Мандатной комиссии депутат Кучеренко хочет высказать свое особое мнение.

Кучеренко И.М., заместитель начальника управления внутренних дел исполкома Фрунзенского районного Совета народных депутатов, г. Ленинград *(Фрунзенский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* Уважаемые депутаты! Председательствующий, мною уважаемый, несколько оговорился, сказав, что особое мнение имеет депутат Кучеренко. Я выражаю особое мнение одиннадцати членов Мандатной комиссии. Прошу это учесть.

Суть нашего особого мнения не в том, чтобы не подтвердить полномочия депутата Ковалева по Ярославскому национально-территориальному округу, а в том, чтобы детально проверить те жалобы, которые имеются в Мандатной комиссии, поскольку жалобы достаточно серьезны. В них имеется указание на нарушение

Закона о выборах. Наше мнение состояло в том, чтобы не решать сгоряча, а доложить в числе семи-восьми депутатов. В этом была суть нашего особого мнения.

Кроме того, уже после окончания заседания Мандатной комиссии депутаты Горелов, Домнина, Кузьмина, Кононов, Белобородов и Кучеренко, посоветовавшись между собой, решили вынести еще одно особое мнение, которое касается другого депутата, по другому округу, но суть его в том же. Жалоба на этого депутата достаточно серьезна, и проверка должна быть проведена качественно. Тем более что речь идет о Председателе Совета Министров РСФСР Александре Владимировиче Власове (Центральный Якутский национально-территориальный избирательный округ). Я прошу учесть и это наше особое мнение. Перед началом нашего заседания ко мне подошли несколько депутатов, я не все их фамилии знаю, и сообщили, что один из депутатов, чьи полномочия мы уже подтвердили, а именно Полозков Иван Кузьмич, стал обладателем трех мандатов. Я не уверен в том, что это так. Но поскольку доклад Мандатной комиссии еще продолжается, я думаю, что председательствующему уместно будет поставить вопрос самому депутату Полозкову. И если это так, то он должен лишиться одного из мандатов.

Спасибо.

Председательствующий. По последнему вопросу сразу даю разъяснение. По действующему закону в Российской Федерации депутат может состоять только в двух Советах. Поэтому сегодня, с момента признания полномочий товарища Полозкова, он должен определиться и по одному из двух Советов, где он является депутатом, снять свою кандидатуру. Он написал заявление (и оно есть у нас), что в случае его избрания в Верховный Совет РСФСР товарищ Полозков в одном из Советов свою деятельность прекращает. Вопрос ясный и находится в соответствии с законом. *(Шум в зале.)*

Что касается жалобы на товарища Власова, то до сегодняшнего момента таковой не поступало. Жалобы, видимо, появились сегодня. Это, я думаю, сейчас товарищи обсудят.

Какие есть вопросы и выступления? *(Шум в зале.)* Будем продолжать? Пожалуйста.

Вяткин Г.П. Комиссия рассмотрела документы, которые были адресованы Президенту страны товарищу Горбачеву, а затем направлены в Мандатную комиссию. Мы обсуждали их. Высказался каждый член Мандатной комиссии, проводилось голосование. Голосовалось три

предложения. Мы разбились на микроподкомиссии, каждая микроподкомиссия рассматривала свое дело и потом докладывала. Вот та подкомиссия, которая докладывала эти документы, предложила отправить их на изучение. Было другое предложение — утвердить полномочия депутата Власова, не рассматривать эти документы. И было третье предложение — вообще это письмо убрать из комиссии, поскольку оно адресовано не Мандатной комиссии, а Президенту страны. После голосования каждого из этих предложений Мандатная комиссия проголосовала за утверждение, за признание полномочий депутата Власова и за отклонение этого письма. Комиссия посчитала, что это письмо вообще направлено не по адресу.

Председательствующий. Пятый микрофон.

Салье М.Е., ведущий научный сотрудник — консультант Института геологии и геохронологии докембрия Академии наук СССР, г. Ленинград *(Василеостровский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* У меня вопрос к председателю Мандатной комиссии: каким образом, я не понимаю, мог баллотироваться депутат Полозков в третий Совет, состоя уже в двух Советах?

Председательствующий. Я еще раз говорю. Законом это не возбраняется, но в своем согласии баллотироваться кандидат в депутаты должен записать, что если он будет избран в этот Совет, то в одном из двух, где уже состоит, он должен свои полномочия сложить. Такое заявление есть от Полозкова. И если сегодня Съезд утвердит его полномочия, он завтра должен подать заявление о том, в каком Совете сложит свои полномочия. Это законное дело. *(Шум в зале.)* Первый микрофон.

Иловский В.С., учитель средней школы №19, г. Иваново *(Ленинский территориальный избирательный округ, Ивановская область).* Я прошу дать депутату Салье досказать свою мысль.

Председательствующий. А Вы что? У Вас нет выступления?

Иловский В.С. У меня есть выступление. Но пусть закончит товарищ, а я задам свой вопрос.

Председательствующий. Так она вопрос задала, мы ей ответили. Еще вопрос? Пожалуйста. Пятый микрофон.

Салье М.Е. Я не удовлетворена Вашим ответом. Я не удовлетворена, потому что это свободная, вольная трактовка закона. И мне хотелось бы получить трактовку закона от юристов. Кроме того, у меня есть второй

вопрос к председателю Мандатной комиссии. Было сказано о нарушении избирательного законодательства по некоторым избирательным округам со стороны окружных избирательных комиссий. Меня интересует, какие меры наказания будут применены по отношению к председателям и членам этих комиссий.

Вяткин Г.П. Мандатная комиссия не рассматривала вопросы о мерах наказания, потому что это не входит в ее функции. Это входит в функции Центральной избирательной комиссии. Она в соответствии с законом и вынесет свое решение.

Председательствующий. Это более правильно. Те Советы, которые образовывали эти окружные комиссии, должны принять меры, и в ряде случаев они принимали: отводили, уводили и так далее.

Еще пятый микрофон.

Сурков А.П., директор Центра по изучению правовых проблем в деятельности совместных предприятий при совместном советско-болгаро-финском предприятии "Новые информационные технологии", г. Москва *(Панфиловский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Совершенно правильно. Народный депутат, будучи депутатом уже двух Советов, вправе баллотироваться и в третьем. Но после того как он избран в третий Совет, он немедленно должен снять свои полномочия в одном из них, ибо по Закону о выборах статус народного депутата начинается не с момента подтверждения полномочий, а с момента избрания этого народного депутата. Таким образом, народный депутат Полозков на сегодняшний день грубейшим образом нарушает Закон о выборах в РСФСР, находясь одновременно в трех Советах. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищ Сурков, я хотя и не юрист, но могу сказать, что Вы совершенно не правы. Такой прецедент был на Съезде СССР, и там давалось толкование крупными юристами нашей страны. Если Съезд сегодня, допустим, не подтвердил бы полномочия депутата Полозкова, он и там был, и тут. Вопрос ясен, он обсуждался, я не знаю, зачем нагнетать атмосферу. Первый микрофон, пожалуйста.

Иловский В.С. Я хочу продолжить мысль депутата Салье. Может быть, юристы нам разъяснят, если я неправильно понимаю, но мы будем принимать постановление, а не просто принимать к сведению.

Председательствующий. Правильно.

Иловский В.С. Можем ли мы пройти мимо нарушения избирательного закона и просто принять к сведению эти нарушения? Не должны ли мы, как Съезд народных депутатов, высший орган, какие-то рекомендовать меры или что-то еще сделать? Наверное, юристы это лучше сформулируют, чем я. Кто это должен сделать и кто за это несет ответственность?

Председательствующий. Я уже говорил — тот орган, который формирует комиссию, то есть областные, краевые Советы. Еще вопросы есть? Пожалуйста, второй микрофон.

Миронов В.П., главный редактор самодеятельного бюллетеня "Хроника" на общественных началах, г. Москва *(Отрадненский территориальный избирательный округ, г. Москва).* У меня вопрос не к члену ЦК КПСС, который по недоразумению узурпировал председательское место в нарушение закона, а к председателю Мандатной комиссии, и прошу члена ЦК КПСС на мой вопрос не отвечать.

Уважаемый председатель Мандатной комиссии! У меня два вопроса. Скажите, пожалуйста, сколько членов Мандатной комиссии, а это важно, проголосовало против подтверждения полномочий народного депутата Власова?

Вяткин Г.П. Я на память не помню, но не более 10—11 человек из 43.

Председательствующий. Так, еще есть вопросы?

Миронов В.П. Да, продолжение. Я предлагаю эти две кандидатуры, которые вызвали сомнение у народных депутатов-юристов и у членов Мандатной комиссии, я имею в виду товарища Полозкова и товарища Власова, голосовать отдельно, не включая их в общий список *(Аплодисменты.)*

Варов В.К., секретарь — главный правовой инспектор Всероссийского совета профсоюзов работников кооперации, г. Ленинград *(Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* Я юрист, специализируюсь по государственному праву. И по поводу этих трех мандатов я не хочу долго говорить, а просто прочитаю один маленький абзац статьи 32 Закона о выборах РСФСР, в котором сказано, что гражданин РСФСР не может быть одновременно народным депутатом более чем двух Советов. Отсюда вытекает однозначно, что, во-первых, мы не имеем ни малейшего права признавать полномочия этого депутата до тех пор, пока в установ-

ленном законом порядке с него не будут сняты полномочия на соответствующих сессиях Советов и так далее. Более того, сама процедура признания полномочий и выборы в данной ситуации являются проведенными с грубейшими нарушениями закона. Тут третьего мнения быть не может.

Председательствующий. Так, пятый микрофон.

Депутат *(не представился)*. У меня вопрос по освещению нашего Съезда. Мне стало известно, что нарушено ранее принятое решение о прямой трансляции работы нашего Съезда, что вторая половина работы Съезда будет показана в записи. Хотелось бы знать, кем принято это решение? И чтобы такое не повторилось, я считаю, что для обеспечения гласности, освещения работы нашего Съезда нужно создать хоть небольшую комиссию по контролю за этим направлением.

Председательствующий. Хорошо, это рассмотрим, но давайте сейчас по существу обсуждаемого вопроса. Есть еще вопросы?

Горелов Г.В., главный инженер штаба горноспасательных работ Министерства энергетики и электрификации СССР, г. Одинцово *(Одинцовский городской территориальный избирательный округ, Московская область)*. Уважаемые депутаты! У меня поправка к тому замечанию, которое сделал товарищ Казаков — председатель Центральной избирательной комиссии. Он сказал сейчас, что о товарище Власове появилось особое мнение, потому что не было материалов в Центризбиркоме. Но я получил другую информацию на заседании Мандатной комиссии от его заместителя товарища Кукушкина, который сказал, что материалы были. Товарищ Казаков встречался с товарищем Власовым по этому вопросу, вернее, извините, с заявителем по этому вопросу. Было выработано какое-то решение. Так что материалы были. Пожалуйста, ответьте, были они или не были?

Председательствующий. Я Вам дам ответ. Действительно, в феврале, до голосования, ко мне приезжал один из конкурентов товарища Власова по избирательному округу. Мы с ним часа полтора беседовали. Он ставил вопрос о том, что он в неравных условиях находится, хотя, наоборот, раньше начал работать. Он требовал, чтобы ему тоже дали самолет, который товарищу Власову полагается по его должности. Мы с ним часа полтора беседовали, в общем-то договорились, и на этом, собственно, все и кончилось. Это шла речь о регистрации. Но когда уже состоялись выборы и избиратели свое

волеизъявление выразили, жалоб не было. Вот что я хочу сказать. И Центральная избирательная комиссия не рассматривала, а была беседа с одним из претендентов. Он работник Якутского телевидения, фамилию сейчас забыл.

Еще есть вопросы? Первый микрофон.

Нестеров Ю.М., старший научный сотрудник Ленинградского филиала Института социологии Академии наук СССР *(Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Я хочу сформулировать предложение, которое должно быть зафиксировано, мне кажется, председательствующим, альтернативное по отношению к тому, которое сформулировал председатель Мандатной комиссии, — отложить подтверждение полномочий трех депутатов: Власова, Полозкова и Ковалева. Я настаиваю на том, чтобы и округ № 84 тоже попал в этот список до выяснения всех обстоятельств, связанных с этими депутатами.

Председательствующий. Ваше предложение понял. Третий микрофон, пожалуйста.

Тиунов О.И., декан Пермского государственного университета *(Дзержинский территориальный избирательный округ, Пермская область)*. Товарищи, я думаю, что нам нужно доверять работе Мандатной комиссии, они тщательно проверили материалы дела. Я считаю, что по тем двум кандидатурам, по которым сейчас развернулась дискуссия, по товарищам Полозкову и Власову, если большинством голосов, как предусматривает процедура, Мандатная комиссия сочла, что мандаты правомочны, думаю, надо согласиться с решением Мандатной комиссии и голосовать общим списком. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Пятый микрофон.

Депутат *(не представился)*. Уважаемый товарищ председательствующий! Все присутствующие в этом зале знают, как непросто было проводить предвыборную кампанию, сколько это потребовало сил духовных и физических и времени. Не считаете ли Вы, что депутат Полозков совершил как минимум неэтичный поступок, сражаясь за одно из мест в Совете, хотя знал, что не будет работать сразу в трех Советах? Мне кажется, что здесь имеет место типичное нарушение депутатской этики.

Председательствующий. Он знал и такое заявление написал, что в одном из Советов полномочия сложит, поэтому обвинять его в нарушении этики неправильно.

Кехлеров С.Г., заместитель прокурора Дагестанской АССР, г. Махачкала *(Сулейман-Стальский территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР)*. Това-

рищи, мы слишком вольно обращаемся с законом, каждый юрист выходит и дает свое толкование. В Конституции, пункт 8, статья 109, сказано, что дает толкование законов РСФСР Верховный Совет, а не юристы, которые высказывают каждый свое мнение.

Зудилов В.В., заместитель председателя исполкома Горьковского городского Совета народных депутатов *(Павловский территориальный избирательный округ, Горьковская область).* Уважаемые товарищи! До перерыва несколько депутатов говорили о том, что в зале упорно формируются мнения против определенных депутатов. После доклада Мандатной комиссии мы увидели нападки на депутата Полозкова, причем нападки на этого депутата пошли через средства массовой информации с момента его избрания. Это мы читали в газетах, видели по телевидению. Я не знаю, многих ли из нас изберут через год в нижестоящий Совет по тому же округу, в котором избирались в вышестоящий. Депутат Полозков подтвердил через год после избрания депутатом Российской Федерации, что у него есть авторитет. То, что у депутата Полозкова есть авторитетная и четкая позиция — своя, личная, он подтвердил, выступая на Съезде народных депутатов СССР. Мне кажется, что определенная группа депутатов боится Полозкова как возможного кандидата на одну из выборных должностей. *(Аплодисменты.)* Я думаю, что если мы хотим честной борьбы, то надо и бороться честно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я думаю, что дальнейшая дискуссия мало что прибавляет. Может быть, закончим ее? Кто за то, чтобы прекратить дискуссию и приступить к голосованию, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	838
Проголосовало "против"	146
Воздержалось	6
Всего проголосовало	990
Не голосовало	1

Решение принято. Ставлю на голосование постановление о признании полномочий 1050 депутатов — как внесло большинство Мандатной комиссии. Прошу голосовать. *(Шум в зале.)* Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

По мотивам голосования. Прошу включить первый микрофон.

Филиппов П.С. Уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Вся логика и практика, демократическая практика не только нашей страны, но и зарубежных стран предполагает первоначально проголосовать особое мнение по тем кандидатурам, которые вызвали сомнения, а не пытаться пропустить весь список целиком.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Миронов В.П. Я вносил конкретное предложение по двум кандидатурам, чтобы их проголосовать отдельно, исключив из общего списка. Вы мое предложение не назвали, товарищ председательствующий. Прошу поставить его на голосование.

Председательствующий. Хорошо. Вносится предложение: по тем депутатам, по которым высказано сомнение, голосовать отдельно.

Кто за это предложение, прошу голосовать. *(Шум в зале.)* Давайте сделаем так. Голосовать первое предложение, внесенное Мандатной комиссией. *(Шум в зале.)* Я хочу, чтобы вы определились. И второе предложение — голосовать по отдельным кандидатам.

Кто за первое предложение — проголосовать по докладу Мандатной комиссии в целом, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	600
Проголосовало "против"	374
Воздержалось	12
Всего проголосовало	986
Не голосовало	0

Решение принято.

Ставится на голосование постановление о признании полномочий 1050 депутатов.

Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	679
Проголосовало "против"	261
Воздержалось	30
Всего проголосовало	970
Не голосовало	0

Подавляющим большинством решение принято. Поздравляю депутатов с признанием их полномочий. А по остальным семи будем работать.

Товарищи, чтобы нам логически завершить сегодняшний вечер, предлагается определиться по пункту 3 повестки дня. У нас есть два варианта. Пожалуйста, первый микрофон.

Депутат *(не представился)*. Товарищи, мы стоим на пороге вопиющих нарушений, просто беззакония. Над нами издеваются. Я решительно протестую и призываю тех, кто не согласен с нарушениями, не принимать участия в голосовании. Это просто безобразие.

Рассказов В.П. Уважаемые товарищи! На мой взгляд, сейчас наступил тот самый момент, когда депутат Полозков должен сложить полномочия в одном из Советов. Сегодня он является депутатом трех Советов. Поэтому он должен отказаться в одном из Советов от депутатских полномочий.

Председательствующий. Правильно. Такое заявление есть. Он должен сегодня же подписать телеграмму. Будем продолжать дискуссию? Нет.

Товарищи, я думаю, мы не будем делать так, чтобы самовольно выходили на трибуну, брали микрофон в руки. Наверное, это неэтичное поведение.

Германенко В.С., первый заместитель председателя исполкома Алтайского краевого Совета народных депутатов, г. Барнаул *(Поспелихинский территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Я хотел бы выразить наше недоумение тем, что в течение всего дня работы Съезда ни один представитель от 32 миллионов трудящихся Сибири и Дальнего Востока сегодня не выступил. Я не знаю, как работает Секретариат. Я не собираюсь никому выражать недоверие или сомнение, но факт есть факт. Поэтому я хотел бы сказать два слова.

Здесь товарищи депутаты говорили, что им звонили их избиратели. Мне тоже позвонили мои избиратели и, суммируя проявления массового плюрализма, гласности и демократии, охватившие наши местные органы власти, продекламировали мне вот такое четверостишие: "И по форме, и без формы научились мы бузить, и у всех свои платформы, только нечем их грузить". *(Продолжительные аплодисменты.)*

И мы сегодня убедились, что, если мы будем вести вот таким образом Съезд, нас будут втягивать в раз-

личные мелочи. Но некоторые мелочи пахнут очень крупными неприятностями. Мы видим, как целенаправленно ведется сегодня работа для того, чтобы скомпрометировать отдельных наших депутатов. Сначала пытались навязать нам третьим пунктом обсуждение отчета Совета Министров Российской Федерации. Видят, что это не получается. Теперь начинаются всякие козни против подтверждения полномочий этих депутатов.

Ну какой нам нужен отчет? Неужели мы не знаем, в каком положении находится наша республика? В каком положении находится вся наша страна?! Мы знаем точно, почему она в таком положении находится!

И я хочу сказать, что постоянно используется имя Власова. Депутаты говорят, что он проработал три года. "Московские новости" написали, что он проработал три года. А на самом деле он проработал полтора года. И о чем можно отчитаться за полтора года?! А мы знаем, что товарищ Власов должен выдвигаться на должность Председателя Верховного Совета, мы можем ему задать любые вопросы. Зачем нам тратить время на полуторачасовой доклад? Потом три дня его обсуждать! Мы *никогда так не решим те вопросы, решения которых от* нас ждут люди, нас избравшие.

Я предлагаю третьим пунктом повестки дня поставить избрание Председателя Верховного Совета и создать в Российской Федерации верховную власть. И когда будет Председатель Верховного Совета, нам надо будет самым энергичным образом подумать, какие первостепенные законы принять. Верховный Совет России напринимал очень много законов, но они не работают, потому что недостаточно конкретны. И на местах они практически не работают. И сколько бы мы здесь ни говорили, толку никакого не будет.

И последнее. Ни одного изменения в Конституции на слух не принимать. Не принимать и изменения состава Верховного Совета. Мы можем дать самые жесткие поручения вновь избранному Верховному Совету. Пусть за месяц разработает закон. Или Конституционной комиссии поручить, которую мы создадим. Потом созвать сессию и принять. А на слух никаких конституционных серьезных поправок не принимать! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, на этом обсуждение по пункту 3 закончили. Нам осталось проголосовать. Но опять возник вопрос: в каком порядке голосовать?

Подходили товарищи из совещательной группы, предлагают свой вариант.

Вчера на совещании представителей высказались 106 человек за то, чтобы принять вариант, который роздан вам. И только 91 — за второй вариант. Логика внесения этого вопроса говорит о том, что надо голосовать пункт 3 об избрании Председателя Верховного Совета РСФСР. Если этот вариант не проходит, тогда мы голосуем за доклад. Так? *(Оживление в зале.)* Давайте определяться и голосовать. Ставится на голосование вопрос — включить третьим пунктом в повестку дня избрание Председателя Верховного Совета РСФСР. Кто за этот пункт, прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Из зала. Поименное голосование!

Председательствующий. Я согласен: поименным голосованием. Машина дает "поименно", и мы с вами сейчас определим. Прошу не мешать: идет голосование.

Результаты голосования*

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	494
Проголосовало "против"	495
Воздержалось	13
Всего проголосовало	1002
Не голосовало	1

Решение не принято. *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование предложение третьим пунктом определить доклад о социально-экономическом положении РСФСР. Прошу голосовать, голосование поименное.

Результаты голосования*

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	551
Проголосовало "против"	442
Воздержалось	16
Всего проголосовало	1009
Не голосовало	0

Большинством голосов принимается решение: третьим пунктом будет доклад. *(Аплодисменты.)*

---

* Здесь и далее звездочкой отмечены поименные голосования. Их результаты публикуются в томе VI.

Товарищи, наверное, можно было бы и дальше работать? Как вы настроены? Нет. Тогда слово для объявлений предоставляется товарищу Грачеву, а потом перерыв.

Грачев В.А. Товарищи, есть ряд объявлений. Депутаты-журналисты завтра в 9 часов 30 минут собираются в фойе у входа в президиум, чтобы обсудить вопрос создания своей депутатской группы. Члены группы "Смена" собираются сразу после окончания вечернего заседания в фойе зала. Депутаты группы медиков после окончания заседания собираются в центре зала у микрофонов. Члены Редакционной комиссии просят объяснить, где у них сбор. Их сбор в Кавалергардском зале. Секретариат собирается в следующем зале. Уральская депутатская группа проводит совещание сегодня, в 21 час, в конференц-зале гостиницы "Россия".

Товарищи, у Секретариата есть такое обращение: не надо писать в заявках, по какому вопросу вы собираетесь выступать. Вы убедились, что содержание третьего вопроса изменилось. Поэтому те, кто просил дать слово по вопросу "три", "четыре" и так далее, должны уточнить.

Доклад будет третьим пунктом. Прения по программе действий правительства — позже. Просьба: всем определиться, кто когда хочет выступить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 10 часов утра.

ЗАСЕДАНИЕ ТРЕТЬЕ

Большой Кремлевский дворец.
17 мая 1990 года. 10 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Добрый день, товарищи депутаты! Продолжаем работу нашего Съезда. Я встречался утром с группой народных депутатов. По итогам вчерашнего дня мы, видимо, можем признать, что, хотя работа шла, может, и не совсем организованно, определенная продвижка вперед сделана. Мы смогли сформировать рабочие органы Съезда, образовали Мандатную комиссию, заслушали ее отчет и немного продвинулись по повестке дня. Депутаты просили сегодня более организованно вести работу. Высказываются предложения, чтобы проблемы, которые возникают, обсуждались с двух позиций: кто — за и кто — против. Видимо, правильно, это нам нужно учесть. Следующее объявление. Я буду предоставлять слово по очередности микрофонов: первый, второй, третий, четвертый, пятый, шестой... Просьба иметь это в виду. Есть ряд записок такого рода. Товарищи просят навести порядок при формировании списка выступающих. В машину заложены заявки на выступления, поданные еще до начала работы Съезда, и многие депутаты выступают неоднократно, тогда как представители ряда регионов не могут пробиться на трибуну. Подписали эту записку восемь депутатов. Поэтому давайте договоримся: должны быть поочередно выступления "за" и "против". Нет возражений?

Какие есть замечания по порядку работы? Пожалуйста.

Берестовой В.И., второй секретарь Белгородского обкома КПСС *(Алексеевский территориальный избиратель-*

ный округ, Белгородская область). Уважаемые народные депутаты! Анализ работы первого дня Съезда показал, что 80 — 90 процентов выступавших — от блока "Демократическая Россия". При этом записки, как уже было сказано председательствующим, были поданы еще с 13 мая, о чем не могло знать большинство народных депутатов, даже руководители делегаций. За красивыми словами и лозунгами, призывами к демократии и плюрализму мнений, к консолидации сил мы видим со стороны блока "Демократическая Россия" иное. Происходит обратное: идет откровенное давление на народных депутатов, навязывание своего мнения. Так считаю не только я, но и наши депутаты Белгородской области, многие другие, с кем я мог общаться в кулуарах. Речь идет о стремлении прямого захвата власти со стороны блока "Демократическая Россия". *(Аплодисменты.)*

Считаю, что допустить этого нельзя, на это нам не даны полномочия избирателями. В связи с этим протестую против принятого порядка ведения Съезда и предлагаю: учитывая, что сегодня позиции явно определились, предоставлять слово выступающим по двум противоположным точкам зрения — то ли поочередно, то ли еще как... Или другой какой-то порядок принять, вплоть до размежевания при регистрации: кто какой блок поддерживает — или официальную платформу, или "Демократическую Россию". Иначе у нас может получиться то же, что получилось под красивыми вывесками и лозунгами в Литве. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я уже объявил товарища и должен ему дать слово. Пожалуйста.

Дюдяев Г.Т., председатель Ленинск-Кузнецкого районного агропромышленного союза *(Ленинск-Кузнецкий территориальный избирательный округ, Кемеровская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Я попросил слова не только как народный депутат, но и как представитель группы депутатов-аграриев. Их численность сегодня официально зарегистрирована — 186 человек. И я бы хотел высказаться по тому вопросу, который мы уже начали обсуждать. Представляется целесообразным еще раз обсудить процедуру записи для выступлений. Товарищи, я считаю, что тот порядок, который мы сейчас используем, неприемлем в силу следующих причин. Во-первых, мы сегодня еще не имеем утвержденной повестки дня. Поэтому мы как бы делим сегодня депутатов на категории. То есть запись по тем вопросам, которые

сегодня уже более или менее определились, идет действительно раньше. Те же вопросы, которые только предполагаются к обсуждению, будут рассматриваться позже, и в данном случае возможностей у депутатов записаться на выступление, я думаю, будет меньше.

В связи с этим предлагаю на ваше рассмотрение, может, и не бесспорное предложение: аннулировать те записи, которые были до сегодняшнего дня, и начать запись заново. Это даст возможность выступить тем народным депутатам, которые были, мягко говоря, дезориентированы Президиумом Верховного Совета, ныне действующим. Был заявлен порядок работы, который предполагал вечернее заседание первого Съезда народных депутатов провести за три часа по столь обширному кругу вопросов. Многие из-за того, что избраны впервые, и, наверное, из-за скромности не записались. Но обстоятельства изменились: мы выходим за рамки регламента, который, хотя его и не утверждали, фактически действует. Поэтому есть предложение — заявки на запись подавать только в день обсуждения предлагаемого вопроса и начинать это делать прямо сейчас. Благодарю, товарищи, за внимание.

Муха В.П., первый секретарь Новосибирского обкома КПСС *(Чулымский территориальный избирательный округ, Новосибирская область)*. Вы знаете, что 14 — 15 мая в Доме Советов мы проводили совещание представителей народных депутатов. По этому поводу вынесено определенное решение, которое вчера мы проголосовали, то есть приняли повестку дня за основу и решили с вами вместе рассматривать дополнения, за которые высказался ряд групп депутатов.

Я хотел бы обратить ваше внимание на первый пункт этого протокола совещания представителей. Там сказано, что по пункту 3 повестки дня вносится предложение заслушать доклад Президиума Верховного Совета и правительства о политическом и социально-экономическом положении, а затем избрать Председателя Верховного Совета. Поэтому было бы логично сегодня заседание начать, именно руководствуясь этим пунктом протокола. То есть пунктом 4 повестки дня поставить на голосование вопрос об избрании Председателя Верховного Совета РСФСР.

Пользуясь возможностью, хотел бы высказать и ряд замечаний по работе первого дня нашего заседания в части обсуждения пункта 8 об изменениях и дополнениях

к Конституции. Хотел бы высказать свое мнение по этому вопросу открыто. Считаю, что предложения депутатов по изменению нашей Конституции, которые имеют под собой правовую основу, есть смысл обсудить. В частности, по вопросу численности наших палат. Но я бы хотел вот на чем заострить внимание. Вчера я разговаривал с депутатами национальных образований нашей республики и думаю, что постановка вопроса о неравноправных или неравноценных по численности палатах — это далеко идущая вещь. Наша республика была основана на равенстве наций и народностей, проживающих на этой территории. И если сегодня лишить такой возможности национальные округа в Совете Национальностей, Совете Республики, неравноправие может привести к негативным последствиям. Думаю, что депутаты национальных округов выскажутся по этим вопросам. Я бы только хотел сказать, что сам по себе вопрос обсуждения численности палат имеет под собой правовую основу, и можно об этом говорить. Но такие изменения — это не минимальные изменения в нашей Конституции. Изменения в Конституции — это не выбор меню в ресторане, где каждому нравится то или иное блюдо. И нельзя нашу Конституцию подгонять под чье-то желание.

А возвращаясь к первому вопросу, хотел бы просить председательствующего поставить на голосование четвертым вопросом избрание Председателя Верховного Совета РСФСР.

Председательствующий. Будем дискутировать или обсудим, как будем дальше работать? У нас по обоим вариантам — и по тому, который внесен Президиумом, совещанием, и по варианту согласительной комиссии — следующим пунктом идет избрание Председателя Верховного Совета РСФСР. Я думаю, здесь, наверное, дискутировать нечего, пункт внесен, и по нему нужно сейчас определиться. Или товарищи считают, что нужно подискутировать еще?

Вы в порядке ведения? Первый микрофон, пожалуйста.

Кехлеров С.Г., заместитель прокурора Дагестанской АССР, г. Махачкала *(Сулейман-Стальский территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР)*. Я не разделяю депутатов на блоки — на правых, на левых. Но вчерашнее обсуждение показало, что слово получал тот, кто смел, или тот, кто подал заявки до начала работы Съезда. Но сегодня в соответствии с действующей Кон-

ституцией в Российской Федерации 16 автономных республик, 6 краев и 49 областей. Мы не услышали мнение России. Поэтому у меня есть предложение: до утверждения регламента работы Съезда по каждому обсуждаемому вопросу дать слово представителю региона, территории — можно в алфавитном порядке. Если у депутации от территории нет необходимости в выступлении, то переходить к следующему административно-территориальному образованию. Прошу поставить это предложение на голосование.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Новиков В.И., доцент Московского автомобилестроительного института *(Медведковский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Мне кажется, мы напоминаем людей, которые соскучились по работе. И как только такая возможность представилась, бросились вперед, не подумав как следует о своем рабочем месте. Масса накладок есть живое подтверждение отсутствия продуманности. Одной из накладок, которая пока еще не так сильно сработала, является трансляция нашего Съезда. По каким законам, по какому порядку она ведется, никто из нас не знает. Похоже на то, что и здесь мы хотим повторить один к одному все то, что делается на союзном Съезде. Не будем говорить, что там все плохо в этом вопросе, но мы должны все-таки посмотреть повнимательнее и эти правила трансляции, порядок ее оговорить здесь. Что я имею в виду? Вы понимаете прекрасно: тот, кто говорит, что мы выходим к микрофонам, чтобы покрасоваться перед нашими зрителями, наверное, считает этот аргумент самым веским, чтобы обидеть нас всех. Мы выходим в первую очередь для того, чтобы не только убедить сидящих в зале депутатов, но и убедить наш народ в своей правоте. А для этого мы должны быть строго гарантированы в том, что каждое произнесенное нами слово прозвучит с экрана. Да, пускай это будет не прямая трансляция, но каждый из нас должен твердо знать, что это — трансляция без монтажа, один к одному, без всяких купюр.

Председательствующий. Мы не обсуждаем сейчас этот вопрос.

Новиков В.И. Чтобы этого не было, предлагаю создать специальную комиссию, которая занималась бы вопросами контроля за телевизионной трансляцией. Это

первое. Второе. Этой комиссии разработать правила телевизионной трансляции и неукоснительно следовать им. Третье. Мы должны помнить о том, что впереди на наш Съезд будут накладываться не менее значимые мероприятия, но мы должны твердо знать, что второй канал Центрального телевидения — это наш, российский канал, по нему, по этому каналу мы всегда получим трансляцию о Съезде. И, наконец, четвертое, товарищи. Закладывая наше отношение ко второму каналу, мы должны осознавать, что он должен стать общероссийским, и об этом нужно специально ставить вопрос на нашем Съезде в числе неотложных вопросов и законов, которые мы планируем принимать.

Председательствующий. Вы злоупотребляете временем. Этот вопрос обсуждался на совещании представителей, и договорились, что будет прямая трансляция открытия Съезда, а все остальное — с 19 часов по второй программе, что и делается. Поэтому зачем терять время? Третий микрофон.

Устинов И.Г., начальник Находкинского морского рыбного порта *(Находкинский территориальный избирательный округ, Приморский край)*. Я просил бы вас вернуться к повестке дня. Послушайте человека с окраины. Первое. Мы приняли за основу проект повестки. Это не значит, что в эту повестку не могут быть включены дополнительные вопросы.

Второе. Дискуссия, которая сегодня идет по повестке дня, зачастую уходит в сторону, и председательствующий, пользуясь этим, проводит свою линию, а мы обижаемся на него.

Поэтому с учетом того, что не все депутаты имеют альтернативные варианты повесток, концепций и так далее, предлагаю следующее: всем нам четко формулировать свои предложения в повестке дня. Два-три выступления за аргументированное включение этого вопроса, затем два-три выступления — против, и после этого проголосовать.

Собрав пакет вопросов, которые мы хотели бы включить в повестку, поставить порядок их рассмотрения по очередности. Таким образом, мы сохраним время для действительно нужной дискуссии по вопросам конкретной повестки дня. Прошу это поставить на голосование.

Председательствующий. Вам слово...

Пономарев Л.А., ведущий научный сотрудник Института теоретической и экспериментальной физики, г. Москва *(Замоскворецкий национально-территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я сейчас получил справку в Секретариате, что первые выступления шли вне очереди. В связи с этим хочу выразить протест председательствующему. Это первое.

Второе. Я поддерживаю полностью предыдущего выступавшего и предлагаю вернуться к повестке дня, обсудить ее спокойно, определить порядок выступлений. К третьему пункту повестки возвращаться не нужно, а обсуждать ее дальше по пунктам.

Председательствующий. Хорошо. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Галушко И.В., первый секретарь Ленинского райкома КПСС, с. Ленинское *(Ленинский сельский территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область)*. Уважаемый председательствующий! Считаю, что наш последний разговор — оглашение протеста группы депутатов по поводу ненормальностей в процедуре обсуждаемых вопросов на Съезде. На мой взгляд, неправомерна запись выступающих по вопросам, которые еще не внесены в повестку дня. Поэтому вношу предложение, чтобы запись велась только после внесения соответствующего вопроса в повестку дня Съезда. Прошу за это проголосовать.

Председательствующий. Хорошо, понял. Пятый микрофон, пожалуйста.

Соколов Ю.В., председатель исполкома Тосненского городского Совета народных депутатов *(Тосненский территориальный избирательный округ, Ленинградская область)*. Василий Иванович, во-первых, хочу сделать замечание в части ведения Съезда и поступающих справок. Вы и все депутаты знают, что если имеется справка, то слово необходимо предоставлять немедленно. Я вчера подал заявку на выступление по справке. До сих пор мне не предоставили. Очень жаль, что все-таки эмоции народных депутатов возобладали над разумом. Высказываются оскорбления. Так, народный депутат, представитель Московской области, допустил оскорбление в адрес депутатов Ленинградской области, которые якобы предъявляют претензии к ведущему Съезда. У нас претензий к нему нет, и мы их не высказывали. Это первое.

Второе. На мой взгляд, вчера работа Съезда показала одностороннее направление в его деятельности. И прави-

льно заявили сегодня депутаты, что выступают представители не от всех регионов и территорий. Пока не утвержден Временный регламент, необходимо поставить на голосование вопрос о повестке дня, по любому пункту и давать право выступить от территории не более одному народному депутату. Прошу этот вопрос поставить на голосование, иначе не будет высказано мнение представителей других территорий. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите шестой микрофон.

Домнина В.А., юрист научно-исследовательского института "Марс", г. Ульяновск *(Заволжский территориальный избирательный округ, Ульяновская область)*. По порядку ведения. Уважаемые депутаты! Вчера в начале первого заседания я поставила вопрос относительно того, что сам по себе зал, в котором мы находимся, дает возможность голосования, но не позволяет всем в равной степени участвовать в выступлениях, лишает равной возможности депутатов задать вопрос или внести хотя бы какую-то корректировку. Очень тяжело подойти даже к шестому микрофону, чтобы вовремя задать необходимый вопрос, пока не прошло голосование. Целесообразно поставить дополнительные микрофоны с тем, чтобы не только первые микрофоны использовались в работе, но и те, которые расположены в глубине зала. Это первое.

Второе. Та очередность подхода к микрофонам, которую Вы установили: первый, второй, третий, пятый, шестой, вряд ли что изменит. Может быть, поставить микрофоны в обратном порядке: шестой, пятый, четвертый, второй, первый?

И последнее. Я считаю, что та постановка вопроса, которая касается предоставления слова "за" или "против" совершенно некорректна и неуместна. Я, например, не знаю, каким образом и куда Секретариат отнесет меня — к "Демократической России", к региону или к аппарату Президиума Верховного Совета.

Председательствующий. Я должен объявить, что у нас всего шесть микрофонов. Увеличивать их количество нецелесообразно: шесть микрофонов на этот зал, по-моему, нормально.

Прежде чем обсуждать повестку дальше, я хотел бы принципиально определиться по этому вопросу. Товарищи вносят предложение, чтобы запись для выступления начинать с момента утверждения того или иного

вопроса повестки. Кто за это предложение, давайте проголосуем.

Ставлю этот вопрос на голосование.

Товарищи, я допустил ошибку, необходимо всем зарегистрироваться. Включите табло для регистрации.

Кыштымов С.Л., председатель исполкома Богдановичского городского Совета народных депутатов *(Богдановичский территориальный избирательный округ, Свердловская область)*. Товарищи депутаты, я из комиссии по контролю за электронной машиной. Мы вчера проголосовали ввести в машину данные о 1059 депутатах. После решения и утверждения протокола Мандатной комиссии по 1050 депутатам в машину эту цифру не ввели. Поэтому нам надо проголосовать, от какого числа вести подсчет голосов.

Председательствующий. Товарищи! Все 1059 избранных депутатов имеют право голоса, и не надо здесь ничего вносить. Все решили правильно.

Кыштымов С. Л. Товарищи депутаты, есть еще одна просьба к тем, кто занимает ряды сорок второй, сорок третий, пятидесятый и пятьдесят второй: осторожнее относитесь к электронным табло. Просьба не отключать их, пусть они стоят на столах. Иначе сбивается электронная машина. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите табло для регистрации. Режим регистрации включен. 931 депутат присутствует. Ставлю вопрос на голосование о том, чтобы запись в прениях происходила после утверждения соответствующего пункта повестки дня. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	798
Проголосовало "против"	162
Воздержалось	30
Всего проголосовало	990
Не голосовало	0

Решение принято. Переходим к дальнейшей работе.

Следующий пункт: избрание Председателя Верховного Совета РСФСР. Этот пункт есть и в первом варианте, и в варианте согласительной группы. Какие суждения по этому вопросу? Кто за то, чтобы обсуждение не проводить, а перейти к голосованию?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	658
Проголосовало "против"	243
Воздержалось	14
Всего проголосовало	915
Не голосовало	1

Решение принято. Начнем дальнейшее обсуждение вопросов. *(Шум в зале.)* Есть какие-то сомнения? На чем они основаны? Я прошу нашу группу более четко работать и не вводить Съезд в заблуждение. Вчера два раза это было и сегодня тоже. Решение принято большинством голосов. Поэтому необходимо сделать все возможное, чтобы исключить ошибки нашей электронной машины.

Ставлю на голосование, чтобы в повестке дня четвертым пунктом было записано: "Избрание Председателя Верховного Совета РСФСР". Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	694
Проголосовало "против"	179
Воздержалось	11
Всего проголосовало	884
Не голосовало	1

Решение принято.

Депутат *(не представился)*. Я считаю, что тот порядок ведения, который нам навязывается, совершенно неприемлем. Для чего мы сюда собрались? Мы собрались, чтобы в спокойной обстановке проводить работу. Что мы сегодня с утра наблюдаем? Наблюдаем то же самое, что происходило у нас вчера. Председательствующий навязывает нам свое решение.

Председательствующий. Решение принято подавляющим большинством депутатов. *(Аплодисменты.)* Прошу освободить трибуну. Пойдем дальше. *(Шум в зале.)* Товарищи, прошу освободить трибуну, не мешайте работать Съезду. *(Шум в зале.)* Товарищи депутаты! Прошу уважать себя и зал и прошу сесть на места.

Пятым пунктом по предложению согласительной группы и по проекту, который внесен Президиумом и со-

вещанием, идет избрание первого заместителя и заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР. Какие будут суждения по этому вопросу?

Из зала. Голосовать.

Председательствующий. Может быть, немного обсудим?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Вносится предложение — не обсуждать этот пункт. Голосуем, чтобы не обсуждать пункт об избрании первого заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР и заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	685
Проголосовало "против"	141
Воздержалось	11
Всего проголосовало	837
Не голосовало	0

Решение принято. Товарищи. Но я бы обратился к депутатам, чтобы следующий пункт — избрание Председателя Верховного Совета — прошел все-таки с обсуждением. Это принципиальный вопрос: как проводить выборы, в каком порядке. Высказывалось много мнений. Поэтому я прошу не торопиться. Давайте обсуждать. В конце концов, если мы выскажем разные точки зрения, будет больший выбор для правильного принятия решения. Поэтому я предлагаю перейти к обсуждению. *(Шум в зале.)*

Товарищи, прошу успокоиться. Будем обсуждать. Я сейчас буду предоставлять микрофон. Депутаты настаивают на том, чтобы пункт об избрании Председателя Верховного Совета проходил с обсуждением. Прошу согласиться с этим мнением, иначе работа у нас дружно не пойдет.

Согласны с этим? Согласны. Присаживайтесь на место. Я дам вам слово. Пожалуйста.

Полевой Н.И., механизатор колхоза "Путь к коммунизму" Косихинского района, с. Лосиха *(Заринский территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Наша депутация возмущена тем, что, несмотря на все усилия, все-таки четвертым пунктом проталкивается вопрос о выборах председателя. *(Шум в зале.)* Обождите, товарищи. Мы нарушаем статью 104 Конституции, начиная с седьмого пункта. Посмотрите эту статью. Если мы

будем ее нарушать, у нас по каждому вопросу будут возникать споры. Это мнение нашей депутации.

Председательствующий. Товарищи, еще раз напоминаю, что мы проголосовали за то, чтобы пункт об избрании первого заместителя и заместителя Председателя Верховного Совета принять без обсуждения. Но за включение этого пункта в повестку дня мы не голосовали. Я просил Съезд, чтобы избрание Верховного Совета прошло с дискуссией. Поэтому сейчас нужно проголосовать за то, чтобы включить в повестку дня избрание первого заместителя и заместителя Председателя Верховного Совета, которое мы договорились проводить без обсуждения, а потом провести дискуссию о формировании Верховного Совета. Ставлю на голосование вопрос о том, чтобы включить избрание первого заместителя и заместителя Председателя Верховного Совета в повестку дня. Прошу включить табло. *(Шум в зале.)* Товарищи, подождите, идет голосование. Присядьте все.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	747
Проголосовало "против"	123
Воздержалось	13
Всего проголосовало	883
Не голосовало	1

Все. Решение принято. Я еще раз прошу Съезд обсудить вопрос о формировании Верховного Совета: зачем нам торопиться, давайте выслушаем левую и правую стороны, потому что вопрос принципиальный. Вчера среди других вопросов ставился вопрос о том, чтобы расширить состав Верховного Совета. Давайте обсудим. Зачем такая спешка? Согласны с этим? Согласны. Хорошо. Обсуждаем вопрос об избрании Верховного Совета РСФСР.

Борзенко В.С., электромонтер авторемонтного завода "Острогожский", г. Острогожск *(Острогожский территориальный избирательный округ, Воронежская область).* Я хотел бы высказать замечание по форме ведения заседания. Василий Иванович, Вы меня извините, но так заседания даже в последнем колхозе не ведутся. Вчера над нами вся Россия потешалась. Чем я недоволен? Имеется два альтернативных варианта повестки дня. По логике необходимо ставить на голосование и один вариант,

и другой. У нас это не делается. Депутат не имеет возможности высказать суждение по конкретному вопросу. Он пользуется только механическим голосованием. Сколько же у нас это будет продолжаться? Мы вчера заняли 99 процентов времени на пустую полемику. И сейчас продолжаем. Вы поставили четвертым пунктом избрание Председателя Верховного Совета. Это ваше право. Наше право голосовать за или против. Но необходимо же было дать и иной порядок очередности обсуждения, в частности, о суверенитете Российской Федерации. И может получиться, что занявший пост Председателя не согласится с порядком очередности обсуждения вопросов. И тогда мы будем вынуждены возвращаться. Поэтому я предлагаю поставить на голосование одновременно и тот, и другой вариант, чтобы определиться окончательно. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, еще раз напоминаю, что вчера мы решили взять за основу один вариант, а дополнения будем обсуждать. Так я и делаю. У нас фактически два варианта. Один подготовлен Президиумом Верховного Совета и совещанием представителей. Второй вариант подготовлен согласительной группой, с особым мнением товарища Шахрая. Вот эти два варианта мы и будем обсуждать, как и договорились.

Кожокин Е.М., старший научный сотрудник Института всеобщей истории Академии наук СССР, г. Москва *(Кировский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Уважаемые коллеги! Уважаемый председательствующий! Есть вопросы, которые нас разъединяют, и есть вопросы, которые нас могут объединить. Я думаю, вы все прекрасно понимаете, что наш законодательный орган в системе государственных институтов Российской Федерации, тем более Советского Союза, является одним из самых слабых государственных органов. Мы все, являясь депутатами этого органа, заинтересованы в его усилении. Я думаю, в этом мы едины. Вопрос о повестке дня, который многим представляется сугубо формальным, на самом деле имеет политическое значение. Если мы сейчас примем тот порядок, который нам предложен Президиумом Верховного Совета, то есть изберем Председателя, затем по его указанию утвердим его заместителей и так далее, то допустим, скажем, одну "команду" к власти, и соответственно будет постоянно подавляемое меньшинство вне зависимости от того, каким будет меньшинство. Я буду выступать против того, чтобы какое-либо

меньшинство подавлялось в этом зале. Сейчас у нас есть возможность, до того как эта единая "команда" придет к власти, изменить Конституцию. Предложения по тем действительно минимальным изменениям Конституции у вас у всех на руках, то есть не придется обсуждать с голоса. Таким образом, у вас будет возможность избирать самим и Председателя, и заместителей Председателя Верховного Совета. То есть статус каждого депутата в этом зале повысится. Я вас призываю все-таки не спешить с одобрением того варианта, что нам предложил Президиум, а подумать о нашем собственном статусе, о его повышении. Спасибо.

Председательствующий. Я дам слово одному товарищу из первого ряда, чтобы первые ряды тоже участвовали. Затем третий микрофон.

Степанов В.Н., председатель Президиума Верховного Совета Карельской АССР, г. Петрозаводск *(Пряжинский национально-территориальный избирательный округ, Карельская АССР)*. Уважаемые товарищи народные депутаты! От имени группы представителей автономных республик я бы хотел довести до вашего сведения заявление народных депутатов РСФСР от автономных республик по вопросу, к обсуждению которого мы приступаем. Первый день работы Съезда народных депутатов России вызвал у нас серьезную озабоченность в связи с тем, что в обсуждении вопросов повестки дня не представилась возможность принять участие и внести ряд предложений многим депутатам от окраинных областей России и автономных образований РСФСР. Отдельные народные депутаты, выступая неоднократно, особенно настойчиво высказывали мнение по изменению действующей Конституции РСФСР уже немедленно, на данном Съезде. Мы, народные депутаты РСФСР, считаем, что изменение статей Конституции России на данном Съезде представляется несвоевременным и поспешным, так как они предлагаются с голоса, без предварительной глубокой и всесторонней проработки их во вновь избранном Верховном Совете РСФСР, в его палатах, комитетах и комиссиях. Касается это и конституционных норм о правах автономий и административно-территориальных образований. Переработку статей Основного Закона республики считаем недопустимым также в связи с тем, что в этом случае игнорируются конституционные права автономных республик как суверенных субъектов Российской Федерации. Обращаем внимание депутатов Съезда на то, что подо-

бные попытки по изменению Конституции происходят без учета мнения народов автономных республик, автономных образований, краев и областей. В связи с этим считаем, что вопросы изменения статей Конституции РСФСР на данном Съезде не стоит поднимать, но отдельные ее статьи привести в соответствие с Конституцией Союза ССР. Поручить новому составу Верховного Совета и Конституционной комиссии выработать проект новой Конституции России и с учетом широкого народного обсуждения внести его на внеочередной Съезд народных депутатов. Группа народных депутатов РСФСР обращается к депутатам Съезда с просьбой рассмотреть наше заявление и принять данное предложение. Спасибо.

Самойлов С.Н., директор детского дома № 1, г. Чита *(Центральный территориальный избирательный округ, Читинская область)*. Товарищи! Мы втягиваемся в бесплодную дискуссию. Поскольку разговор идет о включении этого конкретного пункта в повестку дня, то, безусловно, нам надо сейчас проголосовать за избрание Верховного Совета РСФСР, но в порядке работы Съезда предусмотреть и возможность рассмотрения вопроса о порядке формирования Верховного Совета РСФСР, где предусмотреть и палаты, и разговор о Конституции, и так далее. Сейчас же необходимо, мне кажется, прекратить прения и избрать Верховный Совет РСФСР, вернее, включить в пункт повестки дня избрание Верховного Совета РСФСР.

Председательствующий. Вообще логика здесь есть, потому что этот вопрос будет обсуждаться, сейчас мы только обозначаем его в повестке. Как считают товарищи? Настаивают на дальнейшем обсуждении? Или будем обсуждать, когда он будет в повестке? Настаивают. Четвертый микрофон, пожалуйста!

Сысоев А.В., директор Богословского алюминиевого завода, г. Краснотурьинск *(Краснотурьинский территориальный избирательный округ, Свердловская область)*. Я по наивности думал, что еду на Съезд России, но, честно говоря, судя по той процедуре, которая сложилась, кажется мне, что мы приехали на Съезд нескольких областей. Это первое. Второе. Мне совершенно безразлично, кто мне не дает слова, кто не дает возможности выйти к микрофону — старые бюрократы или новые демократы. Поэтому я хотел бы сегодня внести ряд предложений по процедуре. Я понимаю, что нашему уважаемому председательствующему очень сложно вести

сегодняшнее заседание и следить за всеми микрофонами. Поэтому я предлагаю дать ему двух помощников, в том числе — руководителя Секретариата, который бы следил за записками и за микрофоном, и председателя Редакционной комиссии, который бы помогал формулировать те предложения, которые сегодня есть. Это один вопрос. Второе. Количество микрофонов на один квадратный метр вот здесь, под балконом, значительно меньше, чем впереди. Поэтому, обсуждая какой-либо вопрос, необходимо дать высказаться товарищам от всех микрофонов. Затем переходить к каким-то другим вопросам. И следующее. Не все мы, с периферии, оказались догадливыми — записаться на выступление за несколько дней вперед. Поэтому у меня есть предложение: помимо фактора времени, кто когда записался, обязательно сохранить фактор территории. Каким образом? Например, от Свердловской области записалось 5 человек час назад, но через час пятнадцать минут записалась Москва. Надо дать Свердловску один голос, потом переходить к Москве, затем к Туле и так далее. Фактор времени и территории должен соблюдаться.

И последнее. По вопросу, который мы сейчас обсуждаем. Мне кажется, что надо сейчас включить вопрос о выборе Президиума и проголосовать, а вопрос о его количественном составе решать тогда, когда будем его обсуждать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется на основной трибуне товарищу справа, потом будет включен пятый микрофон. По микрофонам мы договорились: первый, второй, третий, четвертый, потом пятый и шестой — так и пойдем. Насчет того, чтобы помогали и Редакционная комиссия, и Секретариат, я согласен. Пусть они все эти заявки группируют по территориям и выносят свое мнение. Я согласен с этим, пусть они работают, они для того и избраны.

Сеславинский М.В., лейтенант, заместитель командира войсковой части по политической части *(Дзержинский территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. Уважаемые товарищи! Во-первых, мне кажется, что мы забыли один вопрос при обсуждении повестки дня: вчера приняли решение о необходимости представления отчетного доклада правительства Съезду. Мне непонятно, будет ли обсуждаться этот отчетный доклад или нет?

Председательствующий. Этот вопрос внесен в повестку дня, и доклад будет обсуждаться, конечно.

Сеславинский М.В. Все понятно. Вопрос снят.

Далее. Мне представляется, что пятым пунктом повестки дня было бы целесообразно включить все-таки вопрос о суверенитете нашей республики.

Одним из основных возражений вчера при его обсуждении было сомнение: к чему же в итоге мы придем? В какое положение поставим человека, который будет делать доклад? Мне кажется, что единственно логичным вариантом завершения доклада было бы принятие декларации о суверенитете. Мы действительно сделаем существенный шаг и, мне кажется, предоставим возможность избирателям почувствовать, что Съезд все-таки идет вперед.

Теперь по вопросу об изменениях в Конституции перед выборами Верховного Совета. Я не воспринимаю аргументы, когда говорят о том, что целесообразно нам изменить Конституцию и привести ее в соответствие с общесоюзным законодательством, но нельзя ее изменять в каких-то других вопросах.

Россия как суверенное государственное образование менее других республик проявляет себя в этом качестве. Мы все время идем только вслед Союзу. Герцен как-то сказал, что потребовалось всего три поколения непоротых дворян, чтобы появились декабристы. Неужели это характерно и актуально для нашего Съезда? Мне думается, что нет.

Вы, наверное, знакомы с информацией о том, что наш Верховный Совет по соотношению количества членов парламента на 1 миллион жителей в 15—20 раз уступает Верховным Советам Украины, Узбекистана и других союзных республик. Я не призываю увеличить количество членов парламента в 15—20 раз, но, мне представляется, в два раза — это было бы целесообразно.

Умом Россию не понять, аршином общим не измерить, у ней особенная стать, в Россию можно только верить.

Я верю в Россию, но если мы только не попытаемся понять ее умом, то, к сожалению, никакая вера не поможет. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пятый микрофон. Пожалуйста.

Амбарцумов Е.А., заведующий отделом Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, г. Москва *(Тушинский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. В связи с выдвигавшимися предложениями по повестке дня я предлагаю

скорректировать формулу об избрании Верховного Совета, написав о формировании Верховного Совета, тем более что сам председательствующий употребил это слово. И предлагаю поставить эту формулу на голосование.

Второе. По порядку ведения нашего заседания. К сожалению, председательствующий в самом начале заседания дал внеочередное слово одному товарищу, который обвинил целую группу депутатов в попытках захвата власти. Я не знаю, как называть другие планы, но я бы попросил председательствующего ограждать депутатов от оскорбительных заявлений и прерывать их в таком случае.

Третье. Относительно освещения нашего Съезда средствами массовой информации. Здесь уже вносились предложения о том, чтобы создать соответствующую комиссию, но не только для телевидения. Только что я прочел в "Советской России" репортаж, он подписан ТАСС, но трудно сказать, что это — тассовское изобретение или самой редакции "Советской России" с известными ее традициями.

Председательствующий. Во всех газетах одна информация ТАСС.

Амбарцумов Е.А. В "Правде" этой информации нет. Во всяком случае, там, например, ничего не говорится об исключении товарища Чикина из списка членов Редакционной комиссии. Там говорится "один депутат". Неужели редакция "Советской России", которая была такой смелой в публикации манифеста Нины Андреевой, не находит смелости для того, чтобы воспроизвести критические замечания в адрес своего главного редактора? Спасибо.

Председательствующий. Четвертый микрофон. Пожалуйста.

Рудкин Ю.Д., доцент Ярославского политехнического института *(Красноперекопский территориальный избирательный округ, Ярославская область)*. Товарищи депутаты! Мне представляется, что, прежде чем вносить на голосование вопрос об избрании Верховного Совета, обсуждать его или нет, мы должны концептуально по нему определиться: будем ли сегодня решать вопрос об изменении Конституции или не будем. Если однозначно определимся — значит, отпадает необходимость в обсуждении шестого вопроса. Поэтому предлагаю поставить мое предложение на голосование. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Абдулатипов Р.Г., заведующий сектором отдела ЦК КПСС, г. Москва *(Буйнакский национально-территори-*

альный избирательный округ, Дагестанская АССР). По роду своих занятий я занимаюсь прогнозированием. Изучив тенденции работы нашего Съезда в течение вчерашнего дня и сегодня, мне представляется, что тенденции не очень благоприятные. Что я имею в виду? Я имею в виду, что эти тенденции в какой-то степени повторяют события первого Съезда народных депутатов СССР. Именно такие тенденции привели впоследствии к развалу Союза Советских Социалистических Республик. Во всяком случае, этот вопрос уже на повестке дня находится. И мне хотелось бы обратиться к народным депутатам Российской Федерации, чтобы мы не допустили развития этих тенденций в рамках Российской Федерации. Российская Федерация была унитарным государством, и одновременно она является федеративным государством. Когда я избирался в округе, у меня было десять соперников. И все десять выступали за то, чтобы превратить Дагестанскую автономную республику в республику СССР. Я единственный выступал против этого. Почему? Потому что я верил и верю, что мы можем и должны развиваться в рамках обновленной по сути Российской Федерации. И отсюда непосредственно вытекает вопрос о суверенитете. Когда мы говорим о суверенитете Российской Федерации, необходимо помнить о том, что это суверенитет не только Москвы, не только Ленинграда, это суверенитет каждой частицы Российской Федерации. И мы должны учитывать, что в Российской Федерации разные национальные автономии, они функционируют тоже как суверенные национальные государственные образования.

Одним из доводов моих антисепаратистских взглядов внутри Российской Федерации было то, что я говорил: сейчас формируется двухпалатная система нашей Федерации, Верховного Совета, что там будет обеспечено равенство и по национальному, и по территориальному признакам. И сегодня этот основополагающий вопрос развития самой Федерации ставится под сомнение. Если мы нарушим равноправие представительства двух палат Верховного Совета, то фактически поставим под вопрос существование самой Федерации, ибо смысл Федерации заключается и в равенстве двух палат. Этого допустить нельзя.

Следующий момент такой. Совершенно некорректны противопоставления, которые приводятся различными средствами массовой информации, а также и в тех документах проекта, которые нам раздали. Когда мы вчера

обсуждали вопрос о Полозкове, вошел ли он в состав Совета или не вошел, мы сказали: раз он является на Съезде народным депутатом, он уже вошел в состав Совета. Значит, когда мы считаем долю представительства Российской Федерации, надо исходить из того, что другие республики не имеют Съезда, а мы имеем этот Съезд. И все депутаты, независимо от того, *войдут они* в Верховный Совет или не войдут, будут и могут представлять интересы своих регионов, своих избирателей во всех комиссиях Верховного Совета РСФСР. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Вам слово. Пожалуйста, выйдите на трибуну.

Алтухов И.А., декан экономического факультета Горьковского сельскохозяйственного института *(Приокский территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. Уважаемые народные депутаты! Мы медленно, но достаточно плодотворно, судя по высказываниям, продвигаемся по пути выработки идеологии нашего Съезда. Без выработки такой идеологии мы будем путаться в частностях. Идеология — это система политических, юридических, экономических, религиозных взглядов. И эту систему взглядов мы должны выразить в виде повестки дня. И в зависимости от этой идеологии, по которой мы будем работать, будет у нас ускорение или торможение в развитии России.

Председательствующий. Товарищи, уважайте оратора. Он имеет право высказать свое мнение. Почему такая нетерпимость?

Алтухов И.А. А идеология должна отражать реальное положение России. Но реальное положение России таково: продолжает падать деловая активность, расхищаются природные ресурсы, национальное богатство России, нарастают экологические проблемы, разоряется деревня, происходит экономическая и духовная деградация общества. Если мы это признаем, то должны вытекать из этого четыре пункта в повестке дня.

Первый пункт или первый вывод. Если союзное правительство не осчастливило Россию и не сделало народ богатым, то мы вправе попробовать жить и работать самостоятельно в составе Союза. Отсюда логично вытекает вопрос о суверенитете России. И обсуждение его должно завершиться принятием декларации.

Второй вывод. Если союзное правительство, сконцентрировав властные функции в своих руках, не сделало

Россию сильным государством, мы должны изменить сложившееся распределение власти, расширить права и ответственность местных Советов и исполкомов, правительства России. Возникает вопрос о власти...

Председательствующий. Покороче, пожалуйста.

Алтухов И.А. ...Его обсуждение должно закончиться принятием декларации о власти.

И вывод третий. Мы должны сформировать сильную, и не только исполнительную, но и законодательную власть. Пока, и в Конституции это закреплено, количественный состав Верховного Совета рассчитан на неделовой Совет. Для того чтобы был деловой и интеллектуально сильный Верховный Совет, его надо расширить количественно. Комитет — в количестве 8—10 человек, а в нем будут подкомитеты. Если в подкомитеты будут входить два-три человека, а подкомитет — это несколько отраслей, то ясно, что они не в состоянии что-либо сделать.

Председательствующий. Прошу заканчивать.

Алтухов И.А. Четвертое. Государство не может быть сильным при слабо развитом сельском хозяйстве. Все 72 года Советской власти деревню разоряли. Мы на первом Съезде народных депутатов должны провозгласить ее возрождение. Речь идет не только о строительстве жилья, дорог, газификации. Речь идет о возрождении российской крестьянской нравственности, культуры, российской крестьянской духовности и самобытности. Отсюда вытекает четвертый вопрос — о возрождении российского села. Его обсуждение должно завершиться принятием декрета о приоритетном развитии российского села.

После рассмотрения этих вопросов можно, я считаю, переходить к персональным назначениям и утверждениям. И без решения названных вопросов, я считаю, мы не должны уезжать из столицы Российского государства, города Москвы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Первый микрофон. Пожалуйста.

Манапников В.И., слесарь центральной лаборатории производственного объединения "Апатит", г. Кировск *(Кировский территориальный избирательный округ, Мурманская область)*. Уважаемые депутаты! Хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы, обсуждая содержание повестки, одновременно расставляем вопросы повестки по порядку. Я считаю это неверным. Почему? Потому что некоторые вопросы повестки, которые стоят сейчас

под номерами шесть, семь, возможно, надо поставить под номерами три, четыре. Поэтому я вношу предложение: сначала мы определяем содержание повестки, а затем порядок этих вопросов. Я вношу предложение четвертым пунктом повестки дня вынести вопрос об изменениях и дополнениях Конституции. Тогда многие вопросы будут сразу же решены.

Второе. Отчего это происходит? Оттого, что мы ориентируемся на совещание представителей, которое не является определяющим и решающим для нашего Съезда. Съезд выше. Это заметно даже по той реплике, которой Вы ответили на вопрос о трансляции Съезда. Вы сказали, что совещание представителей решило. Съезд может перерешить этот вопрос, и не надо его в такой интонации ставить.

И следующий момент. Здесь уже прозвучало предложение одного из депутатов о том, что Вам нужна помощь. Я понимаю, что управлять такой аудиторией очень сложно. Поэтому считаю целесообразным выделить в помощь председательствующему двух депутатов из счетной комиссии (они как раз занимаются порядком выступлений), которые сели бы в президиум и оказывали техническую помощь.

Я думаю, это предложение вполне нейтральное, и прошу без обсуждения поставить его на голосование. Я считаю, что большинство депутатов поддержат мое предложение.

Председательствующий. Понятно. Мы выбрали Секретариат как раз для того, чтобы он помогал председательствующему формировать выступления. Секретариат этим и занимается. Сидят они в том месте, где им определено, и там работают. Наверное, это удобнее для них и для всех других.

Второй микрофон, пожалуйста.

Катасонов Ю.И., управляющий трестом "Каменьводстрой", г. Камень-на-Оби *(Каменский территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Товарищи! Говоря о суверенитете России, мы так или иначе придем к вопросу об изменении некоторых статей действующей Конституции. И дальше в своей работе по повестке дня мы будем все время сталкиваться с несоответствием некоторых статей Конституции. Поэтому я считаю, что сейчас именно в пункт 4 надо все-таки включить вопрос об их изменении, потому что дальше встанет вопрос о выборе управляющих органов России.

Я считаю, что России сегодня нужен президент, а не председатель; именно сегодня, в такое сложное для республики время, время становления суверенитета и самостоятельности. Рано или поздно мы к этому придем. И тогда к решению этого вопроса мы пойдем тем же путем, каким шли в Союзе. Поэтому я прошу Вас поставить эти вопросы на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, трибуна слева.

Рябов Н.Т., заместитель директора Сальского сельскохозяйственного техникума, р. п. Гигант *(Сальский территориальный избирательный округ, Ростовская область).* Уважаемый товарищ председательствующий! Уважаемые товарищи народные депутаты! Вопрос об избрании Верховного Совета Российской Федерации — вопрос о том, сможет ли этот орган реализовать идею суверенитета республики, разработать правовой механизм ее осуществления, механизм реального контроля над национальными богатствами республики, ее бюджетом и за соблюдением принятых законов.

Наверное, в этом зале найдется мало людей, которые бы предъявили достаточно убедительные доводы об эффективности Верховного Совета в его конституционном составе, то есть в количестве 252 человек. У оппонентов гораздо более сильные аргументы. Они уже частично приводились здесь и будут приводиться еще. Поэтому я на данном вопросе не хочу останавливаться. Что действительно смущает значительную часть народных депутатов — это необходимость изменения Конституции Российской Федерации непосредственно на первом Съезде, без предварительной проработки вопросов, без учета мнения избирателей. Это достаточно обоснованное опасение.

Что же можно им противопоставить? Давайте вспомним начало работы первого Съезда Союза ССР. Михаил Сергеевич Горбачев тогда говорил: "Товарищи, мы Съезд, выше нас никого нет. Как мы решим, так и будет". Статья 104 Конституции Российской Федерации дает нам возможность внести необходимые изменения и дополнения в Конституцию. Я думаю, что эти соображения не стоит отбрасывать.

Вопрос состоит в том, что несерьезно на слух менять статьи Конституции. Этот аргумент, на мой взгляд, несколько натянут. Мы все имели на руках соответствующие проработки еще до Съезда, имели сравнительные формулировки статей 100, 107, 112, 115, 116, 118, которые

потребуют изменений. И потом — кто нам мешает поднять вопрос о создании Конституционной комиссии Съезда, дать ей 2—3 дня для необходимой технической работы по этим статьям, а затем предложить Съезду для рассмотрения.

В октябре 1989 года старый состав Верховного Совета РСФСР в два дня подверг реконструкции систему высших органов государственной власти республики (целиком главу 13 Конституции, главу 11 об избирательной системе, некоторые статьи других глав), а Президиум Верховного Совета издал не отвечающее жизненным интересам Положение о формировании органов местных Советов, вызвавшее широкие нарекания у избирателей, — и ничего. А сегодня, когда необходимость изменений и дополнений Конституции очевидна, речь тем более нужно вести о ее внутренних нормах, не имеющих непосредственного выхода на экономические и социальные отношения. Мы же робко топчемся на месте.

Думаю, здесь нет попытки толкнуть Съезд на неконституционный путь. Я полностью поддерживаю депутата от Дагестана, который говорил о том, что нам нужна единая Россия для всех народов, ее населяющих. Но я хочу обратить ваше внимание, уважаемые товарищи, вот на что: не надо смешивать понятия "равноправие палат Верховного Совета" и "равенство палат Верховного Совета". Равенство ни в коей мере не может исключить их равноправие.

И последнее. Путь к правовому государству немыслим без нормально функционирующего парламента. Поэтому предлагаю конституционно восстановить обязанности депутатов Верховного Совета работать исключительно на профессиональной основе, без всякого совмещения депутатской деятельности с другими должностями. Такой подход обусловлен не только общемировым опытом работы высших органов государственной власти, но и необходимостью решения широкого комплекса проблем и неотложных дел. Кроме того, нужно внедрить в практику работы Верховного Совета РСФСР выполнение всех функций, ему органически присущих, не только распорядительной, но и контрольной, которая пока еще существует только на бумаге. В высшем законодательном органе республики работать в свободное от службы время — это вчерашний день, это рецидив сталинско-брежневской Конституции. *(Аплодисменты.)*

Адров А.Н., начальник отдела головного конструкторского бюро научно-производственного объединения

"Энергия", г. Калининград *(Калининградский территориальный избирательный округ, Московская область).* Я предлагаю абсолютно конкретную формулировку пункта о Верховном Совете, которая обсуждалась на совещании представителей. Эта формулировка не противоречит Конституции и звучит так: "О порядке формирования Верховного Совета РСФСР. Избрание Верховного Совета РСФСР". Такая формулировка даст возможность и обсудить порядок формирования Верховного Совета, и избрать Верховный Совет. Спасибо за внимание. Прошу поставить на голосование данную формулировку.

Председательствующий. Я прошу, товарищи, меня не отвлекать, есть Секретариат, он рассмотрит ваши предложения.

Хетагуров С.В., Председатель Совета Министров Северо-Осетинской АССР, г. Орджоникидзе *(Советский национально-территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР).* Во-первых, хотел бы еще раз обратиться к депутатам и председательствующему с просьбой не возвращаться к обсуждению тех вопросов, по которым уже проголосовали и приняли решение.

Второе. Я вчера подавал записку, не смог получить слова и сейчас жду более часа. Присоединяюсь к тем депутатам, которые, может быть, образно сравнивают наш Съезд с сессией Моссовета и Ленсовета. Поэтому прошу председательствующего и Секретариат найти возможность предоставить слово по обсуждению наиболее важных вопросов — таких, как суверенитет России, ее экономическое положение, избрание руководящих органов и других, — всем представителям от всех автономий.

По повестке дня. Считаю логичным предложение внести следующим пунктом повестки дня вопрос о выборах или формировании Верховного Совета республики. Одновременно хочу высказать мнение нашей депутации по поводу попыток вести обсуждение численности двух палат Верховного Совета РСФСР. Считаю такое предложение неправомочным, ущемляющим права автономных республик. Даже попытка обсуждения этого вопроса вызывает резкий протест в автономиях. Прошу его снять с обсуждения. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хорошо. Трибуна, пожалуйста. После двух микрофонов — трибуна.

Бабаев Б.Д., заведующий кафедрой Ивановского государственного университета *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Ивановская область).* Позволю

себе высказаться по отдельным проблемам повестки дня. Прежде всего о составе Верховного Совета РСФСР. Я выступаю за то, чтобы его состав был расширен. Наверное, это можно сделать прежде всего за счет Совета Республики, удвоив его численный состав. И депутации в оперативном порядке могут решить вопрос о выдвижении дополнительных кандидатов. Причем я не согласен с протестом представителей автономных республик, потому что равенство численного состава палат и вопросы о правах палат, их суверенитете и равенстве — это разные вопросы. И Совет Национальностей всегда будет располагать правом "вето". Но в то же время, если в Верховном Совете и его палатах будет образовано порядка 25—30 комиссий, то численный состав — 250 человек — явно недостаточен для того, чтобы организовать эффективную работу этих палат. Кроме того, надо иметь в виду, что при расширении состава Верховного Совета резко увеличится представительство от территорий, что чрезвычайно важно. Но это расширение состава Верховного Совета потребует предварительного внесения изменений в Конституцию.

Второй вопрос. Если мы ввели в повестку дня отчет Президиума и Совета Министров РСФСР, то нет нужды в пункте 7, первой его части, — о социально-экономическом положении РСФСР, ибо у нас будут развернуты дебаты по отчету. Но нужно расширить вторую часть пункта 7 — вопрос о суверенитете, изложив его следующим образом: "О суверенитете России и новом Союзном договоре". Вне этой связки вопрос о суверенитете России не имеет серьезного смысла. Причем речь идет о суверенитете и в политическом, и в экономическом плане.

И нужно принять декларацию — основные принципы, тот итоговый документ, который будет выступать как наказ, предложение и Верховному Совету, и правительству России вступить в диалог с союзными правительствами, с союзными властями. При этом считаю, что сейчас есть определенная инициатива Союза — принят Закон о разграничении функций союзных и автономных республик. Однако здесь тоже нужен диалог, нужна инициатива России, с тем чтобы добиться более эффективного решения вопроса о ее суверенитете, и нужна инициатива в смысле заключения нового Союзного договора.

Теперь вопрос о пункте 7, в котором речь идет об утверждении Председателя Совета Министров РСФСР.

Этому должен предшествовать доклад — программа предстоящей деятельности правительства с указанием этапов ее реализации, по возможности — календарных сроков, чтобы мы могли осуществлять последующий контроль и иметь постоянный отчет будущего правительства перед Верховным Советом и Съездом. Но мне думается, что Верховный Совет РСФСР должен работать в постоянной связи с правительством — это чрезвычайно важно.

Далее. Когда речь пойдет об избрании Председателя Верховного Совета Российской Федерации, я сказал бы, что претенденты должны одновременно указать, кого они вводят в свою команду. Это вопрос чрезвычайной важности, потому что нужно фигуру будущего Председателя Верховного Совета РСФСР рассматривать в совокупности с той командой, которая будет с ним работать.

И последнее. В повестке дня есть пункт 10 "О разработке первоочередных законов РСФСР и поручений Верховного Совета РСФСР". Я считаю, что совершенно необходимо добавить слова и о поручениях правительству РСФСР, потому что Съезд может выдвинуть ряд крупных вопросов — ну, например, таких, как о соблюдении приоритетов в развитии сельского хозяйства или о духовном возрождении России, — в связи с чем Съезд может дать определенные поручения правительству РСФСР. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Товарищи! Я напоминаю, что мы обсуждаем вопрос о включении в повестку дня пункта об избрании Верховного Совета. Поэтому пункты, которые будут обсуждаться дальше, я просил бы не затрагивать.

Второе. Подают записки: "Каков порядок записи выступающих?" Мы договорились о том, что депутаты будут записываться по конкретному пункту повестки, когда его включат в нее. По-моему, все было ясно. И снова возникают подобные вопросы. Товарищ Грачев, пожалуйста.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! У нас запись выступающих велась, начиная с 13-го номера — 13, 14, 15 и так далее. Мы понимаем, что это было сделано в какой-то степени неправильно, потому что часть людей еще не приехала. Видимо, правильно решили, что проводить запись высту-

плений нужно только тогда, когда вопрос включен в повестку дня. Однако четкости даже в самом этом голосовании не было, и нам надо договориться окончательно. Почему я утверждаю, что не было четкости в голосовании? Ну, например, по вопросам повестки дня записано довольно много людей, они знают, что записаны, что им будет предоставлено слово, ждут, не подходят к микрофонам, то есть соблюдают какую-то очередность, а фактически получается, что они лишены возможности выступить, хотя записались по ранее заведенному старому порядку.

Далее. Как вести запись? Только что принятое решение не дает нам никакой возможности провести запись выступлений в том порядке, который был установлен, — с бланков. Произвести регистрацию всех заявок на выступления по текущему вопросу невозможно, потому что заявки поступают с интенсивностью по нескольку штук в минуту. Затем они должны быть введены в ЭВМ. Мы не можем поручить запись выступлений по текущему вопросу председательствующему. Видимо, есть выход, и не один. Давайте уточним. Запись выступающих идет с момента включения вопроса в повестку дня. Например, выступления депутатов по докладу и по Регламенту могут быть перерегистрированы по записям вчерашнего дня на сегодня. По вопросам избрания Председателя и его заместителей уже сегодня должна вестись регистрация желающих выступить, как только вопрос будет включен в повестку дня. Но многие товарищи подали заявки на выступления по этим проблемам 16-го числа. Как быть с ними? Так вот, если будет четко оговорено, что все заявки аннулируются, то все равно останется два вопроса. *(Шум в зале.)*

Все равно, товарищи, останется два вопроса. Вот сегодня по вопросу повестки дня как решим? Предоставлять слово только от микрофонов?

Председательствующий. Товарищ Грачев. Вы смешали разные вещи: сейчас речь идет о формировании повестки дня, ее обсуждение — другой вопрос. Формирование повестки, которое мы сегодня начали, идет нормально. А когда пойдет ее обсуждение, Вы запишетесь и обсудите уже большие выступления. Так, товарищи?

Из зала. Так!

Грачев В.А. Есть второй вопрос к Секретариату, товарищи. Работа его в значительной степени была затруднена тем, что нам практически не выделено место. Вы,

наверное, обратили внимание, что здесь у нас все время толпится народ. Это не какие-нибудь нарушители, это члены Секретариата, которые обсуждают свои вопросы. Есть просьба к Съезду — выделить им место. Предложение такое — вот здесь есть свободное место, если никто не будет возражать, то Секретариат его займет, все будут обращаться туда, записываться и так далее.

Председательствующий. Товарищи, давайте разместим Секретариат в ложе. Не возражаете? Нет. Надо голосовать? Нет. Пусть занимают свободную ложу и работают. Там столики удобные, и вам подходить будет легче.

Пятый микрофон, пожалуйста.

Медведев А.Н., научный сотрудник Института ядерных исследований Академии наук СССР, г. Москва *(Ломоносовский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я хочу обратить внимание, что уже предлагалось перед пунктом об избрании Верховного Совета поставить дополнительно следующие слова: "О формировании Верховного Совета". И хотел бы добавить несколько слов в пользу данного предложения.

Тут уже слышались голоса, что при расширении Верховного Совета, особенно палаты республики, допустим, до 450 членов, будет трудно работать. Да, работать труднее, конечно. Но что мы желаем получить — более компетентную или более простую работу? Я понимаю, что палаты, состоящие из 10 человек, еще более быстро могут работать, а из одного человека — будут решать вопросы мгновенно. Я лично вхожу в группу по науке, образованию, культуре. Одна группа может заниматься сотнями проблем. И ясно, что такие палаты могут быть полностью загружены. Возникает такое понятие — "критическая масса компетентности". Ясно, что при данном количестве "критической массы компетентности" не хватает. Я именно поэтому и хотел бы поддержать предложение о других способах формирования Верховного Совета. Тем более что такое предложение разработано достаточно подробно, и многие депутаты его имеют возможность внимательно прочитать.

Хотел бы возразить представителям автономных образований, что как раз в предлагаемых документах защищаются в первую очередь именно их права. Впервые ставится вопрос о праве "вето" от палаты Национальностей. Если представителям автономных образований не нравится такое право, то можно ввести дополнитель-

ное, допустим, право о введении коэффициента, с тем чтобы был баланс голосов в Совете Республики и Совете Национальностей. Различных поправок, предложений, как я понимаю, может быть еще несколько. И я думаю, что мы вполне готовы и можем обсудить данный вопрос. Поэтому еще раз предлагаю поставить его в повестку дня.

И в конце хочу сказать, что за внесение этого предложения проголосовала в день своего образования вся группа по науке, культуре, образованию. Это не какие-то блоки. И это предложение, как я знаю, поддерживается очень многими, даже представителями автономных образований, и совсем не так, как об этом сообщают некоторые товарищи. Спасибо.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

Селезнев В.В., полковник, заместитель начальника кафедры Высшего военного автомобильного инженерного училища, г. Челябинск *(Калининский территориальный избирательный округ, Челябинская область)*. Уважаемые товарищи! Мы должны решить, включать этот вопрос в повестку дня или не включать, и как будем обсуждать его потом. Мы сейчас слышим не только новые проекты структуры нашего парламента, но, думаю, скоро услышим и фамилии депутатов, которые туда должны войти. Поэтому давайте все-таки возвратимся к повестке дня, решим, включать нам этот вопрос или не включать. И прекратим на этом прения.

Второе. У нас есть право изменить Конституцию, но давайте не будем относиться к этому праву как к абсолютному, а все-таки с умом пользоваться правом изменять все и вся. В пользу этого говорит то, что у нас записано такое право. А против — то, что все-таки избраны мы по старой Конституции и должны ее чтить и соблюдать.

И третье. Мы отлично знаем, что изменение хотя бы одной статьи Конституции ведет к изменению многих других статей. Кроме того, здесь уже были выступления представителей автономных республик, которые также были против немедленного изменения Конституции.

И, наконец, последнее. Мне хотелось бы призвать товарищей депутатов к тому, чтобы, завершив обсуждение процедурных вопросов, завершили и организационные вопросы и приступили к работе по теоретическим проблемам. Спасибо.

Председательствующий. Продолжим, товарищи, или обменяемся мнениями? Давайте рассудим. Главный вопрос — о Верховном Совете — состоит в одном: менять Конституцию или не менять. И один из ораторов внес предложение — изменить Конституцию прежде, чем обсуждать сам вопрос о Верховном Совете.

И второе есть предложение: включить в повестку дня этот пункт и двигаться дальше. А все проблемы рассмотреть при обсуждении самого вопроса. Как будем поступать? Еще одному товарищу дам слово.

Чапковский Ю.К., директор прииска Дамбуки, Зейский район, п. Береговой *(Тындинский территориальный избирательный округ, Амурская область)*. Уважаемые депутаты! У меня есть предложение прекратить эти бессмысленные разговоры. После вчерашней поправки, которая была внесена в проект совещания представителей, сегодня, если вы внимательно вглядитесь в оба текста проектов нашей повестки, то есть проект согласительной комиссии и последний документ совещания депутатов, они фактически идентичны. Я настаиваю на прекращении обсуждения и хотел бы привести один аргумент. Давайте немножко позанимаемся арифметикой. Один депутато-день сегодня стоит 300 рублей, в сутки мы "сжигаем" 300 тысяч рублей, которые можно было бы использовать с большей пользой.

Нас вчера провожали беженцы из Азербайджана, они просили помощи и у депутатов, и у российского правительства. Думаю, что если мы сэкономим время на бессмысленных словопрениях, то найдем возможность помочь этим людям.

И второе. Я считаю, что мы сегодня находимся "у постели больной России". Некоторые из нас, "хирурги", предлагают "отрезать и пришить в другом месте". Другие предлагают только "помазать зеленкой". Я хотел бы всем напомнить принцип — "Не навреди".

Председательствующий. Товарищи! Есть предложение прекратить обсуждение и поставить этот вопрос на голосование. Тут два варианта высказаны. Первый — избрание Верховного Совета РСФСР. Второй вариант — о формировании Верховного Совета РСФСР. Согласны с этим?

Первое предложение: прекратить обсуждение. Прошу проголосовать. Обсуждается вопрос — прекращать прения или нет. Я же четко говорю, товарищи. Надо слушать внимательно.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	878
Проголосовало "против"	73
Воздержалось	9
Всего проголосовало	960
Не голосовало	1

Решение принято. Теперь надо принять формулировку пункта повестки дня. Есть два варианта. Еще раз говорю. Первый: "Избрание Верховного Совета РСФСР". И второй: "О формировании Верховного Совета РСФСР". По мотивам голосования у товарища есть замечания. Будем давать слово?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Товарищи, давайте дадим одну минуту.

Из зала. Нет.

Депутат *(не представился)*. Товарищи, по мотивам голосования. Полминуты. Мы загоняем себя в тупик. Обратите внимание, у нас первый пункт повестки дня после избрания Мандатной комиссии — принятие Регламента. Тогда мы и будем обсуждать вопросы, связанные с изменением Конституции.

Из зала. Там нет этого.

Депутат. Если мы сейчас не включим в повестку дня обсуждение Конституции, хотя бы до выборов Верховного Совета, я уж не говорю о Председателе, то поставим себя в такое положение, из которого трудно будет выпутаться, а статью все равно придется менять.

Председательствующий. Ставлю на голосование вопрос о наименовании этого пункта. Первое предложение: "Избрание Верховного Совета РСФСР". Прошу голосовать. *(Шум в зале.)* Напомню, что эти предложения в одной редакции и от совещания представителей, и от согласительной группы. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	454
Проголосовало "против"	506
Воздержалось	13
Всего проголосовало	973
Не голосовало	0

Решение не принято. Ставится на голосование второй вариант "О формировании Верховного Совета РСФСР". *(Шум в зале.)* Какие есть вопросы?

Адров А.Н. Уважаемый председательствующий! У меня было совершенно конкретное предложение — сформулировать пункт таким образом: "О порядке формирования Верховного Совета РСФСР. Избрание Верховного Совета РСФСР". И я просил поставить на голосование данную формулировку. Я ее передал в Секретариат.

Председательствующий. Хорошо. Товарищи, тогда третья формулировка будет такая же. *(Шум в зале.)* Но я же не могу слушать только товарища Адрова. Есть же и другие предложения. Вот второе предложение: "О формировании Верховного Совета РСФСР". И третье предложение: "О порядке формирования Верховного Совета РСФСР. Избрание Верховного Совета РСФСР". Проголосуем и второй, и третий вариант. Зачем нервничать? Согласны с этим?

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи депутаты! Две последние формулировки, которые сейчас заявлены, отличаются, на мой взгляд, несущественным образом. Но они могут привести нас к такой ситуации, когда голоса разделятся и мы не получим никакого решения. У меня убедительная просьба к тем, кто поставил эти две формулировки, одну из них снять, так как разница между ними непринципиальная.

Председательствующий. Я вынужден проголосовать, поскольку они официально поставлены и отдельные депутаты, и группа депутатов настаивают. Ставлю на голосование второй вариант: "О формировании Верховного Совета РСФСР". Пожалуйста, голосуйте. А потом третий вариант будем голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	310
Проголосовало "против"	631
Воздержалось	32
Всего проголосовало	973
Не голосовало	1

Решение не принято.

Ставится на голосование третий вариант. Товарищи спрашивают, можно ли голосовать за новый вариант, если он проголосовал за этот? Конечно, можно. Голосуй-

те за тот вариант, который есть. Ставится на голосование третий вариант: "О порядке формирования Верховного Совета РСФСР. Избрание Верховного Совета РСФСР". Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	796
Проголосовало "против"	178
Воздержалось	15
Всего проголосовало	989
Не голосовало	0

Решение принято. Шестой пункт вносится в повестку дня в той редакции, как мы его приняли: "О порядке формирования Верховного Совета РСФСР. Избрание Верховного Совета РСФСР".

Прежде чем объявить перерыв, а у нас время подошло, просит слово для справки товарищ Толстой, и потом еще одно объявление. *(Шум в зале.)* В 12 часов будет перерыв. По регламенту мы работаем два часа.

Толстой М.Н., начальник лаборатории филиала № 1 Государственного оптического института им. С.В. Вавилова, г. Ленинград *(Обуховский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Товарищи, у меня объявление. Вчера, после окончания заседания, состоялось собрание Редакционной комиссии Съезда, на котором происходило избрание руководства этой комиссии — председателя и двух заместителей.

Из шести альтернативных кандидатур был выбран один председатель — Толстой Михаил Никитич и два заместителя. Заместителей нужно знать для того, чтобы обращаться к ним по ходу ведения Съезда. Это: Дмитриев Юрий Яковлевич, Заречный территориальный избирательный округ, Марийская АССР; Петухов Анатолий Васильевич, Вологодский национально-территориальный избирательный округ; секретарь Редакционной комиссии — Мишустина Лариса Павловна, Верх-Исетский территориальный избирательный округ, Свердловская область.

Товарищи! Редакционная комиссия отвечает за правильность формулировок, которые представлены вам на голосование. Поэтому настойчивое предложение: все формулировки, которые вы хотите, чтобы прозвучали в постановлениях и решениях Съезда, нужно сдавать

в Секретариат на бланке с надписью "В Редакционную комиссию". Эти предложения будут обобщены и рассмотрены.

Мне представляется, чтобы не было претензий к правильности формулировок для голосования, необходимо, чтобы Редакционная комиссия в этом участвовала. Поэтому я обращаюсь к ведущему определить порядок участия Редакционной комиссии в выработке формулировок, поставленных на голосование. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, еще одно принципиальное замечание по поводу вчерашнего голосования. Вчера я сделал ошибку, когда вы стали требовать поименного голосования. Я сказал: "Машина дает поименное, а мы потом решим". Поэтому по вчерашнему голосованию, видимо, надо проголосовать и указать: "поименное", чтобы это было в стенограмме. Нет возражений против этого? Нет. Не надо голосовать? Нет.

В последующем, когда кто-то будет ставить вопрос о поименном голосовании, надо это обсуждать, а вчера мы этого не сделали. Прошу прощения.

Слово руководителю Секретариата товарищу Грачеву.

Грачев В.А. Товарищи! Несколько объявлений и информация. Секретариат вчера на своем заседании сформировал рабочие группы. Одна группа — по регистрации поступающих заявок на выступления, вторая группа — по работе с жалобами, заявлениями трудящихся и так далее, третья — по регистрации групп депутатов и размножению их материалов. Секретариат будет здесь расположен, здесь же будут находиться и группа регистрации, и группа, которая работает с жалобами и обращениями, то есть все будет здесь. Поэтому убедительная просьба, товарищи, не давайте председательствующему никаких записок. Эти записки в принципе могут и не оглашаться, передавайте все через Секретариат. Секретариат будет рядом работать. Иначе председательствующему не справиться с поступающим потоком записок.

Несколько объявлений. Первое. В обеденный перерыв, после окончания утреннего заседания, состоится брифинг. Секретариат решил, что в этом брифинге целесообразно принять участие руководителю Мандатной комиссии. Мандатная комиссия на своем заседании может определить, кто еще из ее членов будет участвовать в брифинге. Об этом надо сообщить до перерыва на обед.

Признано целесообразным, чтобы в этом брифинге приняли участие представители той группы депутатов,

которая вела подготовку Съезда, то есть мы хотим, чтобы на брифинге было обозначено мнение этой группы депутатов, так же, как и мнение Мандатной комиссии. Кроме того, необходим представитель подготовительной комиссии, то есть от согласительной комиссии. Желательно также, чтобы группы депутатов, поддерживающие ту или иную точку зрения, дали кандидатуры тех, кто пойдет на брифинг. Один человек представит одну точку зрения, другой — другую. Такое предложение. Просьба его учесть, голосовать за него не надо. Все это определяют Секретариат и пресс-центр.

Далее такие объявления. Образовались группы депутатов: депутатский блок Федерации независимых профсоюзов РСФСР, группа медицинских работников (53 человека), группа по вопросам воспитания, образования, науки и культуры (72 человека), группа продовольствия и здоровья (83 человека), группа "Смена" (51 человек).

И еще — о сборе в этом зале в 15.00 группы продовольствия и здоровья. Всем, кто желает принять участие в ее работе, просьба записываться. Группа медицинских работников соберется в Георгиевском зале. Группа средств массовой информации просит собраться в начале перерыва на обед в первых рядах нашего зала. Спасибо за внимание.

Секретариат сейчас, в перерыве, собирается в Екатерининском зале на короткое совещание.

Председательствующий. Товарищи! Согласно регламенту перерыв на 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Продолжим нашу работу. Слово для заявления имеет депутат Полозков.

Полозков И.К., первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС *(Ленинградский территориальный избирательный округ, Краснодарский край)*. Уважаемые товарищи депутаты! Вчера во время доклада Мандатной комиссии был поднят вопрос о том, что я являюсь народным депутатом трех Советов. Должен сказать, что и мне, и моим избирателям с первых дней моего участия в выборах народных депутатов России было известно, что гражданин РСФСР не может быть одновременно народным депутатом более чем двух Советов. И тем не менее я был выдвинут, зарегистрирован как кандидат и участвовал в предвыборной борьбе за мандат народного

депутата РСФСР в соответствии с Законом о выборах народных депутатов РСФСР. Причем при регистрации я написал заявление о том, что в случае избрания меня народным депутатом России и признания моих полномочий от одного из имеющихся у меня мандатов я откажусь. И я не скрывал от своих избирателей и от прессы, какие полномочия я буду складывать.

Почему я пошел на это? Сегодня в России очень много проблем. Мы об этом и вчера, и сегодня говорили. Она обделена, не имеет самостоятельности, экономика ее развивается с большими перекосами, духовно россияне все больше и больше опустошаются. Считаю, что решать проблемы, стоящие перед Россией и россиянами, можно только здесь и нигде больше — никто за нас их решать не будет. Верховный Совет СССР их тоже не решит. Поэтому для себя я определил: в случае победы на выборах и признания моих депутатских полномочий как депутата России я откажусь от мандата народного депутата СССР. Заявление такое есть. *(Аплодисменты.)* Как представитель крупнейшего региона, каким является Краснодарский край, собираюсь активно работать в депутатском корпусе России в любой роли, которая мне будет предложена. Мы, и только мы, можем возродить, защитить и отстоять Россию и россиян, навести в ней порядок. Нам предоставлен такой шанс историей и избирателями. Давайте им воспользуемся продуктивно и деловито. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, чтобы как-то завершить разговор на эту тему, я хочу сказать, что нам пришло такое письмо от группы юристов: "Председательствующему на первом Съезде. Согласно статье 92 Конституции СССР гражданин не может быть одновременно депутатом более чем в двух Советах народных депутатов. Наряду с этим в законодательстве нет запрета на выдвижение гражданина, который уже является депутатом двух Советов, своей кандидатуры в депутаты третьего Совета и избрание его в этот Совет депутатов. Обязательным при такой ситуации является условие, что, в случае избрания такого депутата в третий Совет, он должен подать заявление о сложении своих депутатских полномочий в одном из двух Советов, депутатом которых он уже является.

Вопрос заключается в том, с какого момента возникает необходимость для депутата слагать свои полномочия: либо с момента избрания в третий Совет, либо с момента

признания его полномочий Мандатной комиссией третьего Совета, куда он избран. Согласно статье 3 Закона СССР "О статусе народных депутатов в СССР", полномочия депутатов начинаются со дня их избрания. Однако следует иметь в виду, что полномочия депутатов в полном объеме наступают только после того, как Мандатная комиссия проверит их полномочия и соответствующий Совет по докладу Мандатной комиссии примет решение о признании полномочий депутатов. Об этом говорит практика деятельности советских представительных органов, согласно которой Совет не может принимать решения по большинству обсуждаемых вопросов до тех пор, пока полномочия депутатов не будут признаны Советом.

Следовательно, поскольку законодательство не содержит четкого указания на то, когда именно должны быть сложены эти полномочия, то можно прийти к выводу, что депутат вправе подать заявление о сложении своих полномочий в одном из двух Советов в случае его избрания депутатом третьего Совета как с момента его избрания в этот Совет, так и после признания его полномочий Мандатной комиссией третьего Совета".

Письмо подписали товарищи Лазарев Борис Михайлович, заведующий сектором Института государства и права, заместитель председателя Комитета конституционного надзора СССР, доктор юридических наук; Петцик, заведующий отделом конституционного законодательства ВНИИ; Козлов, старший научный сотрудник Института государства и права; Масленников, руководитель кафедры государственно-правовой политики Московской высшей партийной школы, и товарищ Студенкина.

Это просто для сведения по обсуждаемому вопросу.

Теперь еще два объявления. Нас спрашивают: "Когда будет опубликована в "Советской России" стенограмма каждого заседания?"

Газета "Советская Россия" публикует и будет публиковать ежедневно отчеты о дискуссиях по вопросам повестки дня и другим. Когда начнется обсуждение докладов, будут полностью публиковаться все выступления депутатов. Полная стенограмма работы Съезда за вчерашний день будет в бюллетене Съезда, который депутаты получат завтра перед утренним заседанием.

И еще одно заявление насчет трансляции. Прямая трансляция открытия Съезда велась по первой программе телевидения, которую в стране могут принимать зрители на территории, занимающей около 97 процентов,

трансляция записи ведется по второй программе, но ее технические возможности более ограниченны, передачи идут для населения менее 70 процентов территории.

И еще была записка от депутатов из Приморского края, где по каким-то техническим причинам был перерыв в трансляции, причины его сейчас выясняются.

Депутат Толстой просит слова для объявления.

Толстой М.Н. Товарищи члены Редакционной комиссии! Созрела необходимость всем нам собраться в ближайший перерыв в холле у первого выхода. Спасибо.

Председательствующий. Теперь переходим к дальнейшей работе. Слово просит товарищ по порядку ведения Съезда. Пожалуйста.

Рокицкий М.Р., заведующий кафедрой Казанского государственного медицинского института *(Вахитовский территориальный избирательный округ, Татарская АССР)*. Глубокоуважаемый Василий Иванович! Глубокоуважаемые коллеги! На первом сегодняшнем заседании прозвучало заявление одного из депутатов от имени группы представителей автономных республик и округов. Я хочу сказать, что депутаты от Татарии не подписывали этого заявления и с ним не знакомы.

Я полагаю, что каждый из нас имеет право выйти на трибуну или, подойдя к микрофону в зале, говорить все, что он считает нужным, но только от своего имени. А коль скоро он выступает от группы депутатов, депутации и так далее, он обязан сказать, сколько этих делегатов, и если возникнет вопрос, то быть готовым их назвать. Иначе некоторые депутаты попадают в неловкое положение.

Второе. И вчера, и сегодня в накале страстей приходится слышать в ряде выступлений, мягко говоря, непарламентские выражения. Я — хирург, и меня начинает беспокоить, не придется ли мне в этом зале заниматься профессиональной работой, потому что слишком остры выступления. Я убежден, что можно высказать любое категоричное мнение, но в приличной форме. Спасибо.

Председательствующий. Кто еще хотел бы высказаться по ведению заседания?

Манохин А.Н., заведующий лабораторией Института математики Сибирского отделения Академии наук СССР, г. Новосибирск *(Советский территориальный избирательный округ, Новосибирская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Я хотел бы высказать несколько замечаний по порядку работы нашего Съезда. Группа

депутатов блока "Демократическая Россия" готовила ряд альтернативных документов. Я входил в нее. Хотел бы четко сформулировать: сейчас на заседаниях царит не демократия, а "демократическая анархия", которая имеет место в выступлениях. Мы к ней не имеем никакого отношения. Я считаю, что любое альтернативное мнение должно быть четко сформулировано, аргументировано и должно обсуждаться и голосоваться. О чем я говорю конкретно? Мы сейчас обсуждаем повестку дня, ее конкретный пункт. Товарищ берет слово и говорит, о чем ему заблагорассудится. Просто выступает с трибуны. Во-первых, обращаюсь к депутатам: мы — парламентарии, и давайте в первую очередь сами соблюдать дисциплину.

Второе. У меня претензии к председательствующему: Вы не справляетесь с залом. Нужно жестко останавливать выступающих не по теме. Я понимаю Василия Ивановича, у него очень тяжелая работа. Он совершает ошибки. Например, при предыдущем голосовании. Ведь у нас на собрании представителей была четкая формулировка — третья, которая прошла. Председательствующий о ней вначале забыл. Я понимаю, что это произошло не намеренно — ясно, что он просто не смог проследить за всеми вариантами.

Поэтому я предлагаю дать ему помощника, сопредседателя. Поймите меня правильно — это искреннее желание лучше организовать работу Съезда. Тот, о ком я говорю, не имеет никакого отношения к "Демократической России", он работал в подготовительном комитете и показал себя человеком жестким, с четкой логикой, который может помочь навести порядок. Я говорю о ректоре индустриального института из Коми АССР Рассохине Геннадии Васильевиче. Я его первый раз здесь увидел и услышал. Вы посмотрите и решите, сможет он помочь или нет. Четкость должна быть в организации работы Съезда, жесткость в его ведении. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Шихарев Ю.И., машинист горно-выемочных машин шахты имени Шевякова, г. Междуреченск *(Междуреченский территориальный избирательный округ, Кемеровская область)*. Я хотел бы сделать несколько замечаний по ведению Съезда.

Во-первых, предлагаю председательствующему взять такого помощника, который бы полностью ориентиро-

вался в зале, потому что он не успевает и с записками справляться, и смотреть в зал. Во-вторых, я хотел бы сделать замечание Секретариату, который потерял мою записку с объявлением. Предлагают мне написать вторую. А они и вторую потеряют... Поэтому у меня такое объявление: инициативная рабочая депутатская группа рабочих и крестьян Кемеровской области проводит организационное совещание, сбор у второго микрофона в обеденный перерыв. И третье. Очень большая претензия к нашей прессе. Вчера в выступлении депутата из Кузбасса Герольда Ю.А. по повестке Съезда прозвучало однозначно: депутат — "за" отчет Председателя Верховного Совета и Председателя Совмина. Потом он предлагал включить в повестку дня вопросы о суверенитете России и изменениях и дополнениях Конституции. Сегодня в газете "Советская Россия" и в радиопередаче московских новостей — другая информация. Хотелось бы обратиться к нашей прессе: если журналисты некомпетентны, то лучше узнавать у самого депутата его мнение или брать у него выступление, если оно написано, или стенограмму. И четвертое. В течение двух часов в кузбасской группе сидел на депутатском месте первый секретарь Кемеровского обкома партии товарищ Мельников А.Г.

Я не знаю, как здесь работает пропускная система? Почему гость заходит в депутатский зал и садится на депутатское место? Шестая статья у нас, можно сказать, ликвидирована, и приоритета партии здесь не должно быть. Тогда нужно представителей всех партий приглашать в депутатский зал.

Большаков Б.Т., начальник отделения управления Комитета государственной безопасности СССР по Ивановской области, г. Иваново *(Фрунзенский территориальный избирательный округ, Ивановская область)*. Меня, как, наверное, и всех присутствующих в зале, очень беспокоит потеря времени на процедурных вопросах. Беспокоит, что теряются рациональные предложения, поступающие от депутатов, искажаются формулировки отдельных предложений, искажается порядок поступления данных предложений. Они произвольно комментируются ведущим нашего Съезда. Чтобы избежать этих потерь, предлагаю выделить из состава Секретариата группу лиц, посадить их где-то слева от президиума, на место, отведенное Секретариату, и поручить регистрировать все предложения, поступающие от народных депутатов в процессе обсуждения, уточнять и редактировать пред-

ложения народных депутатов и после прекращения прений в письменной форме в порядке поступления подавать председательствующему данные предложения для последующего голосования. Это даст нам возможность избежать повторных выступлений.

Председательствующий. Товарищи, будем продолжать?

Шеболдаев С.Б., доцент Московского института стали и сплавов *(Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я передал Вам записку, Василий Иванович, и просил ее зачитать, но поскольку Вы этого не сделали, хочу сам высказать свои предложения о порядке нашей работы. Нам, по-видимому, все-таки необходимо изменить порядок ведения Съезда. Первое. Предлагаю, прежде чем открывать обсуждение того или иного вопроса, определить время его обсуждения. И продлевать его только по решению Съезда. Иначе мы втягиваемся в дискуссии, особенно у микрофонов, которые не имеют границ.

Второе предложение. Я считаю, что необходимо, об этом говорили и другие депутаты, навести порядок и в вопросах голосования. Очень часто вопросы на голосование ставятся некорректно. Это, может, и не вина председательствующего. Единственное, что здесь возможно, это поручить Секретариату по ходу нашей работы готовить вопросы к голосованию, в том числе и альтернативные формулировки, и подавать Вам, чтобы Вы уже не допускали некорректности. И чтобы нам к этому уже не возвращаться, надо вопросы на голосование ставить обязательно.

Я прошу по моим предложениям проголосовать. И в порядке исключения сделать это немедленно, Василий Иванович. И прошу Вас зачитать первый пункт моей записки.

Председательствующий. Товарищи, записок идет масса. Я прошу меня понять. И вариантов формулировок тех или иных пунктов тоже очень много. Для того и создан Секретариат, который сейчас работает, чтобы помогать формулировать предложения депутатов более точно. Какие еще могут быть вопросы, когда у нас есть для этого специальный орган? Давайте пойдем дальше. Хватит, наверное. Мы 30 минут потеряли на лишние дискуссии. Давайте заканчивать?

Из зала. Да.

Председательствующий. Хорошо. Мы приняли шесть пунктов повестки дня. Дальше, согласно двум основным документам, мы работаем по варианту, который представлен президиуму. Следующим пунктом идет, учитывая, что мы доклад перенесли на третью позицию, утверждение Председателя Совета Министров РСФСР. Потом — об изменениях и дополнениях Конституции. По варианту же согласительной группы сначала идет вопрос "О внесении изменений и дополнений в Конституцию", потом — программа и утверждение Председателя. Вот суть различий этих вариантов. Я прошу по ним в таком порядке, как мы договорились, коротко, в пределах двух-трех минут, высказаться, а потом мы определимся.

Иловский В.С., учитель средней школы № 19, г. Иваново *(Ленинский территориальный избирательный округ, Ивановская область)*. Сначала нужно обсуждать Конституцию и возможные изменения в ней, а затем все остальные вопросы. Это первое.

Второе. Предлагаю так сформулировать пункт повестки дня и вношу вопрос на голосование: не "утверждение", а "избрание Председателя Совета Министров РСФСР".

Далее. Здесь записано: "О социально-экономическом положении РСФСР". Предлагаю изменить: "О социально-экономическом и политическом положении РСФСР".

Василий Иванович, Вы извините, я говорю для того, чтобы Вы записали и потом поставили на голосование. Так вот, предлагаю: "О социально-экономическом и политическом положении РСФСР". "О суверенитете РСФСР". И дальше: "О механизме народовластия". Далее. Не "утверждение председателя Комитета народного контроля", а "О народном контроле РСФСР".

Председательствующий. Давайте пока эти вопросы обсудим. Мы потом подойдем к следующим вопросам, в том числе и к народному контролю.

Иловский В.С. Спасибо.

Родин С.Б., председатель колхоза им. С.О. Постовалова Перемышльского района, п. Опытное поле *(Московский территориальный избирательный округ, Калужская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый товарищ председательствующий! Прошу выслушать депутата-аграрника и не повторить ту ошибку, которая произошла на союзном Съезде, когда любое выступление аграрника вызывало массу улыбок.

Председательствующий. Вы по теме, которую обсуждаем?

Родин С.Б. Минуточку. В связи с тем, что шестой вопрос повестки дня стал третьим, я бы и хотел сделать замечание по повестке дня от имени своей калужской депутации и депутатов-аграрников.

Уважаемые товарищи, у меня в округе было 10 соперников. Я к чему это говорю? 90 процентов из 137 тысяч избирателей города Калуги отдали мне предпочтение, видимо, потому, что стержнем моей программы было: суверенитет России и возрождение деревни и на этой базе — разрешение продовольственной проблемы.

Поэтому мы убедительно вас просим, когда будет рассматриваться вопрос о социально-экономическом положении России, внести и вопрос о развитии агропромышленного комплекса Российской Федерации. Не повторить (я еще раз говорю) ошибку союзного Съезда, на котором ограничились Обращением депутатов-аграрников и не приняли конкретных решений. Могут возразить, что этот вопрос не готов. Я считаю, готов. Есть разработки депутатов-аграрников, есть решение Агросоюза России, принятое в апреле этого года, и есть разработка Совмина России о переустройстве российской деревни, которая не один год находится без движения в Госплане СССР.

Вот почему я прошу поставить на голосование предложение о включении этого вопроса в повестку дня Съезда.

Председательствующий. Товарищи, я считаю, что мы вчера определили название доклада руководства республики — "О политическом и социально-экономическом положении РСФСР". И, по-моему, эта формулировка включает все. И там могут быть предусмотрены направления и разделы — об аграрной политике, о политическом положении или о механизме народовластия. То есть его содержание будет зависеть от докладчика. Так мы договорились вчера. Согласны с такой концепцией? Пожалуйста.

Назарчук А.Г., первый заместитель председателя исполкома Алтайского краевого Совета народных депутатов, председатель совета Алтайагропромсоюза, г. Барнаул *(Алейский территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Я выступаю сегодня не от группы депутатов Алтайского края, а от депутатов-аграрников и хотел бы сразу внести ясность. Руководитель нашего

Секретариата допустил ошибку — в этой группе не 83 депутата, а официально зарегистрировались 183 депутата.

Я хотел бы обосновать целесообразность включения в повестку дня вопроса, о котором говорил предыдущий товарищ. Прошу прощения, если потрачу полторы минуты. На последней сессии Верховного Совета Российской Федерации одиннадцатого созыва, которая обсуждала план экономического и социального развития Российской Федерации, депутаты-аграрники внесли предложение о создании приоритета агропромышленному комплексу России. Николай Иванович Рыжков принял нас и поддержал наши предложения, касающиеся обеспечения материальными и финансовыми ресурсами на 1990 год. Я хотел бы вам зачитать выдержку из одного документа, который по существу перечеркнул все принятые решения. Этот документ датирован 28 марта 1990 года — "Об уменьшении лимитов на сельскохозяйственную технику". В нем говорится, что в связи с непринятием коллективами промышленных предприятий планов производства техники и другой продукции Госагропрому Российской Федерации уменьшается перечень в основном всей дефицитной техники — от 12 до 90 процентов. Поэтому, учитывая то, что на первом Съезде народных депутатов СССР 419 депутатам-аграрникам без повестки пришлось внести обращение к Верховному Совету, по которому не было принято никакого постановления, я настоятельно прошу — поддержать нашу группу и включить в повестку дня Съезда вопрос о концепции развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на тринадцатую пятилетку. Мы готовы сегодня предоставить эту концепцию в Секретариат, готовы внести проект постановления по этому вопросу и раздать эти документы всем депутатам, с тем чтобы они имели возможность с ними подробно ознакомиться и без широкого обсуждения решить вопрос. Если мы этого не сделаем, Василий Иванович, значит, весь комплекс агропромышленных вопросов останется снова без решения. И я думаю, что ни один депутат, присутствующий здесь, без этого не сможет провести в жизнь ту программу, которую он выдвигал перед своим избранием. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ваш вопрос ясен. Мы его рассмотрим, товарищи. Но давайте вернемся к той теме, которую обсуждаем, то есть что в каком порядке рассматривать. А этот вопрос я записал, и мы, когда закон-

чим, еще раз обсудим: нужно ли включать в повестку дня специальный пункт по развитию агропромышленного комплекса? Сейчас мы обсуждаем пункты повестки — об изменении Конституции и утверждении Председателя Совмина, их очередность.

Любимов В.Н., первый секретарь Кораблинского райкома КПСС *(Рязанский национально-территориальный избирательный округ, Рязанская область).* Предлагаю седьмой вопрос — утверждение Председателя Совета Министров Российской Федерации — оставить в предложенном варианте. Если мы будем избирать Председателя Совета Министров здесь, то смысл разделения законодательной и исполнительной власти пропадет. И Верховный Совет, и Съезд народных депутатов будут привлечены к соучастию в работе правительства. Этого делать никак нельзя.

Второе. О повестке и о нашей работе. Мне кажется, что многие коллеги забывают о цели нашего Съезда. Цель первая, организационная — это определиться и избрать руководство республики. Цель вторая — анализ положения, в котором мы сегодня находимся по сравнению с другими республиками и, если хотите, с общим мировым уровнем. Цель третья — выработать подходы, концепции деятельности Верховного Совета и Съезда.

Мы сегодня не должны рассматривать подряд все вопросы, даже очень наболевшие. Вчера я разговаривал со своими избирателями. Пока мы здесь заседаем, прилавки наших магазинов все более и более пустеют — об этом говорил недавно в своем выступлении по телевидению Н.И. Рыжков, — и тяжелее положения мы не придумаем. Поэтому я просил бы сегодня и коммунистов, стоящих на платформе КПСС, и представителей "Демократической платформы в КПСС", и других товарищей не расширять повестку дня.

Я хотел бы сказать и о том, что многие из нас здесь увидели друг друга впервые, но нам совершенно ясно, что и подготовительная комиссия, и Президиум Верховного Совета Российской Федерации в подготовке нашего заседания поработали плохо. Если мы сегодня также начнем утверждать вопросы без документов, без материалов, без предварительной проработки в своих коллективах и с избирателями, то будет еще хуже, чем в первый день работы Съезда. Это еще один аргумент за нерасширение повестки дня.

И последнее. Я предлагаю не рассматривать сейчас конституционные вопросы. Необходимо сосредоточиться

только на крайне необходимом в нынешней повестке дня, тем более что изменение Конституции требует не только далеко не однозначного подхода, но и консенсуса, согласия с Верховным Советом Советского Союза. В противном случае мы последуем самым худшим примерам некоторых союзных республик.

Подопригора В.Н., первый заместитель председателя исполкома Можгинского городского Совета народных депутатов *(Камский национально-территориальный избирательный округ, Удмуртская АССР).* Я полагаю, что очередным вопросом надо поставить вопрос о внесении изменений и дополнений в Конституцию. Объясняю, почему я придерживаюсь такой точки зрения. На мой взгляд, мы уже допустили ошибку, когда проголосовали за формирование Верховного Совета РСФСР, не обсудив изменений в Конституции. И чем дальше от повестки дня мы будем относить изменения в Конституции, тем больше будем усугублять допущенную ошибку.

Далее, товарищи, хочу сделать замечание по порядку ведения, поскольку дважды пытался это осуществить, но председательствующий не давал мне слова.

Выступавшие ранее депутаты предлагали поставить на голосование вопрос о том, чтобы у нашего председательствующего были помощники. Но он категорически отказывается это сделать. Поэтому я требую, чтобы председательствующий снова подумал и поставил на голосование вопрос о том, чтобы у него были помощники.

И еще. Я поддерживаю депутата из Татарии, который размежевался с заявлением депутатской группы от автономных образований. Часть депутатов от Удмуртской депутации также не разделяет их заявления.

Председательствующий. Помощники у меня есть и они работают. На чем Вы настаиваете? Чтобы я их посадил сюда? Но здесь они мне не нужны, они мне будут только мешать. Я думаю, это все-таки мое право решать, как им работать.

Безверхий С.Ф., директор Центрального научно-исследовательского автомобильного полигона Дмитровского района *(Дмитровский территориальный избирательный округ, Московская область).* Уважаемые коллеги! Я не собирался выступать по вопросам Регламента, так как когда они гиперболизируются, то при всей их важности у рабочего люда, который нас сюда делегировал, вызывают однозначную реакцию — говорильня. И даже еще более резкую. Тем не менее хотелось бы сказать следу-

ющее. Когда мы вчера обсуждали некоторые вопросы повестки дня, они у нас все были "глобальные", "чрезвычайные", "страшно принципиальные". Мы, например, очень долго обсуждали, сколько надо человек в Редакционной комиссии — 42 или 47. Сегодня те же делегаты предлагают походя изменить Основной Закон республики и, что называется с листа, внести в него изменения.

Я считаю, что предложения, в том числе об изменении по палатам, — это мина, которая в состоянии взорвать всю нашу федерацию. Поэтому предлагаю пятым пунктом включить утверждение Председателя Совета Министров, шестым пунктом — изменения в Конституции РСФСР, но только те, которые приняты Съездом народных депутатов СССР или Верховным Советом СССР и не противоречат интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

Федорова М.П., инженер-технолог Узловского завода аппаратуры дальней связи, г. Узловая *(Узловский территориальный избирательный округ, Тульская область).* В повестке дня есть вопросы избрания и утверждения должностных лиц, суверенитета России, Верховного Совета, его состава и структуры, изменения Конституции. Но я хочу сказать, что все это — средства для достижения цели. Где же сама цель? В повестке дня она не просматривается. Я считаю, что принципиально работу нашего Съезда должен отличать тот момент, что в центр внутренней и внешней политики России мы обязаны поставить человека. То есть нам предстоит выработать конкретную государственную социальную и культурную программу на пять лет и исходя из этого обсуждать все поставленные ранее вопросы. На выполнение этой программы необходимо ориентировать программу предстоящей деятельности правительства и затем уже определяться с утверждением Председателя Совета Министров.

Я прошу поставить мое предложение на голосование. Иначе у нас получается, как в старые добрые времена: собрались на Съезд, избрали руководство и вместе с избирателями ждем от нового Правительства социальных милостей. Я считаю, что мы должны определить наши социальные и культурные задачи и все в нашей республике подчинить их выполнению.

Председательствующий. Так, на трибуну, пожалуйста.

Иванов В.А., первый секретарь Джидинского райкома КПСС, с. Петропавловка *(Селенгинский национально-территориальный избирательный округ, Бурятская АССР).* Уважаемые народные депутаты! Уважаемый председательствующий! Я вчера и сегодня подавал две записки с просьбой о выступлении, но мне не давали слова. Вообще непонятно, почему этот процесс практически не регулируется.

Если мы хотим сегодня решить проблемы России, нам необходимо начать с проблемы автономий. Я — представитель Бурятской республики, и мне бы хотелось, чтобы мы двигались вперед. Мы же постоянно топчемся на месте. Даже московские товарищи и ленинградцы, имеющие высокий интеллектуальный потенциал, сегодня размениваются на мелочи. Неужели этот потенциал нельзя использовать на благо наших дел российских?

Надо в первую очередь обратиться к вопросам снабжения России. Я имею в виду не только продовольственное снабжение населения, но и обеспечение сырьем промышленных предприятий. Мы наконец должны сделать все необходимое, чтобы возобновить, возродить нормальную жизнь на селе.

Давно пора понять, что если мы не создадим сельским труженикам человеческих условий, то город никогда жить нормально не будет. Все это требует серьезного осмысления и обсуждения. Поэтому я за то, чтобы не решать вопросы Конституции постатейно, и работать так, чтобы люди могли видеть, что мы что-то делаем. Я призываю всех вас оставить эмоции в стороне. Должен быть трезвый, аналитический расчет, чтобы творить, а не ломать то, что сделано.

Из зала. Сегодня надо решить вопросы повестки дня, включив в нее вопрос об агропромышленном комплексе. Я поддерживаю алтайцев.

Депутат *(не представился).* Нас предыдущий товарищ призывал к тому, чтобы работать по Конституции. Нынешняя Конституция в пункте 104 действительно говорит, что Съезд утверждает Председателя Совета Министров РСФСР. Но для этого необходимо, чтобы Председатель Верховного Совета РСФСР представил Верховному Совету кандидатуру Председателя Совмина и чтобы Верховный Совет назначил Председателя Совмина. То есть прежде чем решить вопрос о пункте 7 повестки дня нашего Съезда, мы должны сделать перерыв для проведения заседания Верховного Совета, на котором по ныне

действующей Конституции Председатель Верховного Совета должен внести для обсуждения кандидатуру Председателя Совмина. Поэтому мы, естественно, должны сначала изменить эти пункты Конституции так, чтобы в ней звучало, что Съезд избирает Председателя Совмина, и только после этого избрать его. Поэтому я считаю необходимым поставить пунктом 7 повестки дня вопрос об изменениях в Конституции.

И последнее. Я тоже подавал записку председательствующему, но он ее не зачитал. Поэтому я предлагаю поставить на голосование вопрос о необходимости присутствия в этом зале государственного знамени Российской Федерации. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. По поводу последнего заявления. Я еще раз говорю, что на главном флагштоке Большого Кремлевского дворца развевается Российский флаг. Второе. Впервые на трибуне, на которой выступаете, герб Российской Федерации. Какие еще нужны символы? *(Шум в зале.)*

Теперь по существу обсуждаемого вопроса. Я прошу меня выслушать внимательно. Поскольку многие товарищи уже не порядок повестки дня обсуждают, а существо вопроса, я предлагаю обсудить очередность этих вопросов, то есть сначала — об изменениях в Конституции, а затем о Председателе, или наоборот, а потом обсудить формулировки этих пунктов. Не возражаете так?

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Значит, вопрос ставится так: первый вариант, который мы взяли за основу, начинается с утверждения кандидатуры Председателя Совета Министров, а потом следуют изменения в Конституции. Во втором варианте вначале — изменения в Конституции, а потом — избрание Председателя. Ставлю на голосование первый вариант: сначала о Председателе, потом о Конституции. Кто за это предложение, голосуйте, пожалуйста.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	489
Проголосовало "против"	487
Воздержалось	15
Всего проголосовало	991
Не голосовало	2

Решение не принято. *(Аплодисменты.)* Ставлю на голосование второй вариант: сначала — о Конституции, потом — о Председателе.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	559
Проголосовало "против"	389
Воздержалось	22
Всего проголосовало	970
Не голосовало	2

Решение принято. Теперь будем уточнять сам вопрос. Тут, собственно, два варианта. Я зачитаю первый: "Об изменении и дополнении Конституции (Основного Закона) РСФСР. Об образовании Конституционной комиссии". И второй вариант: "Об изменении и дополнении Конституции (Основного Закона) РСФСР в целях приведения его в соответствие с Конституцией СССР. Об образовании Конституционной комиссии". Поскольку на совещании представителей первый вариант прошел большинством голосов, я ставлю на голосование сначала в такой редакции: "Об изменении и дополнении Конституции (Основного Закона) РСФСР. Об образовании Конституционной комиссии". Кто за этот вариант, прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

По-моему, мы все обсудили, о чем споры? Прошу прервать голосование. В чем дело? Два предложения внесено. Предложений, которые вносятся в частном порядке, много, по ним голосовать не будем. Еще раз повторяю, что в порядке поступления ставится на голосование вопрос в такой редакции: "Об изменении и дополнении Конституции (Основного Закона) РСФСР. Об образовании Конституционной комиссии". Кто за этот вариант, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	834
Проголосовало "против"	149
Воздержалось	16
Всего проголосовало	999
Не голосовало	1

Решение принято. Следующий вопрос — о Председателе. Но поскольку этот вопрос имеет принципиальное значение, наверное, его надо обсудить. Вы не возражаете?

Предлагается два варианта. Один вариант предполагает формулировку редакции, что Председатель назначается на Съезде, по второму варианту — он назначается Верховным Советом и утверждается на Съезде.

Вот суть этих вопросов. Давайте коротко обсудим их. Потом проголосуем.

Первый микрофон, пожалуйста.

Джамалдинов С.Ш., адвокат Хасавюртовской юридической консультации *(Кизилюртовский территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР)*. Уважаемые депутаты! Нас сюда послали избиратели, чтобы мы работали плодотворно, а мы уже два дня не имеем даже программы работы. Мне кажется, мы должны были бы давно уже повестку дня утвердить. Мы со вчерашнего дня неоднократно обвиняем председательствующего в том, что он ведет заседание неправильно, и в то же время до сих пор не избрали Председателя Верховного Совета. Между прочим, если был бы избран Председатель Верховного Совета, работа у нас шла бы плодотворнее. Я прошу начать работать, а не обсуждать мелочные вопросы. Какую формулировку дать нашим вопросам повестки дня, особого значения не имеет, в ходе работы мы будем обсуждать и уточнять их.

И второе, о чем я хотел бы сказать. Вчера мы избрали председателем группы по контролю за электронной техникой Шахрая, в то же время он, оказывается, принимает активное участие в согласительной группе. И в основном вопросы, которые здесь возникают, поднимаются именно этой группой, согласительной группой. Я, например, сомневаюсь в действиях электронной техники. Мне кажется, мы должны заменить Шахрая, избрать другого. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Малей М.Д., директор Всесоюзного научно-исследовательского института "Информэлектро", г. Москва *(Первомайский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые депутаты! В выступлениях, которые здесь звучали до сих пор, почти все депутаты говорили о приоритете России. Я очень рад результатам предыдущего голосования, когда была принята первая редакция об изменениях Конституции Российской Федерации, а не о приведении нашей Конституции в соответствие с Конституцией Союза. Хочу пояснить свою мысль: дальнейшее следование полностью союзным законам Кон-

ституции сохраняет неравенство России во всех отношениях. И мы должны через этот порог перешагнуть. Поэтому я выражаю свое удовлетворение.

Между тем такая важная фигура, как Председатель Правительства нашей республики, должна обсуждаться и решаться здесь, на Съезде. Верховный Совет, особенно в том количестве, как он предусмотрен Конституцией, для этого мал, все депутаты имеют право участвовать и слушать программу будущего премьер-министра. Поэтому заслушивать и избирать его надо здесь, после того как он предложит свою программу.

Наконец, я хочу выполнить поручение московской депутации, которая полностью поддерживает предложение аграрников о включении их вопроса отдельным пунктом в повестку дня.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Третий микрофон.

Нунуев С.М., второй секретарь Веденского райкома КПСС, с. Мекхеты *(Шалинский территориальный избирательный округ, Чечено-Ингушская АССР).* Обидно, что у нас очень много времени уходит на обсуждение малозначащих вопросов и быстро обсуждаем вопросы принципиального характера. О чем речь?

Политическая ситуация в России, по мнению депутатов Чечено-Ингушетии, не менее сложная, чем политическая ситуация в Советском Союзе, и во многом она усугубляется межнациональными отношениями.

Поэтому у нас есть просьба и предложение: пункт о социально-экономическом развитии и доклад по этому вопросу сформулировать в такой редакции: "О социально-экономическом положении, политической ситуации и межнациональных отношениях в РСФСР". Это первое.

Председательствующий. Мы обсуждаем другой вопрос.

Нунуев С.М. По второму вопросу. Здесь предлагается назначать или избирать Председателя. Наверное, мы для этого и перенесли пункт, чтобы конституционно закрепить это положение — назначать или избирать.

И последнее. Уважаемые товарищи! Очень часто повторяются в этом зале одни и те же вопросы. Я имею в виду по помощникам Председателя, по государственной символике. Давайте, товарищи, экономить время. Мы не можем уехать из Москвы, не обсудив то, что наболело в последние десятилетия. Давайте, товарищи, говорить о существенных вопросах и оставим для этого время. Спасибо.

Председательствующий. Четвертый микрофон.

Кривошапкин А.В., заместитель заведующего отделом Якутского обкома КПСС *(Северо-Восточный национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР).* Поскольку на наших заседаниях преобладают эмоции и поскольку сейчас депутаты имеют претензии по ряду выступлений и для того, чтобы скорее перейти на деловой лад, я предлагаю ускорить решение вопроса об образовании Комиссии по вопросам депутатской этики и начать это на вечернем заседании.

Председательствующий. Пятый микрофон.

Лысов П.А., ответственный секретарь газеты "Магаданский комсомолец", г. Магадан *(Магаданский национально-территориальный избирательный округ, Магаданская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Поскольку сейчас мы решили поменять местами вопрос о Председателе и сначала рассмотреть изменения в Конституции, вполне может получиться такая ситуация, когда мы изменим сам принцип утверждения Председателя Совета Министров. Поэтому предлагаю не заводить нас в возможный тупик и принять такую формулировку: "О Председателе Совета Министров РСФСР".

Кроме того, уважаемый товарищ председательствующий, и вчера, и сегодня в Ваш адрес была масса замечаний по ведению нашего Съезда. Я думаю, что эти замечания вполне обоснованны, потому что одному человеку вести такой форум в течение целого дня очень сложно. Поэтому я хочу внести хорошее предложение.

Председательствующий. Прошу за меня не решать этот вопрос, тяжело мне или не тяжело.

Лысов П.А. Это нормальное предложение, которое, по-моему, устроит всех, избрать Вам помощника и таким образом облегчить Вашу работу.

Председательствующий. Товарищи, я вас прошу, вы мне не помогайте в этом. Когда мне понадобится, я попрошу вас. Согласны с этим?

Из зала. Согласны.

Лысов П.А. Была предложена кандидатура ректора института из Коми АССР. Я предлагаю еще раз рассмотреть эту кандидатуру и поставить вопрос на голосование. Спасибо.

Председательствующий. Я прошу не отклоняться от темы, которую мы обсуждаем, и не вносить новых предложений по тем вопросам, которые решены.

Шестой микрофон.

Шуйков В.А., учитель средней школы № 48, г. Чебоксары *(Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР).* Хочу сказать о следующем. Мы уже сегодня неоднократно говорили, что, когда начинаем обсуждать включение в повестку дня того или иного вопроса, мы переходим на суть самого вопроса. И сейчас то же самое происходит. Мы включаем вопрос "Утверждение Председателя Совета Министров РСФСР". Хотя товарищ Лысов, который выступал, вполне, мне кажется, правильно сказал, вопрос таким образом и должен стоять: "О Председателе Совета Министров Российской Федерации". Потому что утверждать или избирать — это суть самого вопроса. Когда дойдем по повестке дня до этого — обсудим и решим. И не нужно сейчас путать Съезд и на этих вопросах останавливаться. Это во-первых.

Во-вторых, вчера и сегодня мы неоднократно вспоминали нашу Конституцию. И если таким образом пойдем дальше, то, наверное, в Основном Законе Российской Федерации нам необходимо будет в следующий раз записывать, кто ведет первое заседание, кто ведет второе заседание и кто — третье заседание. Так вот, это именно тот документ, вместо Регламента. То же самое и по повестке дня.

Поэтому я прошу вносить более четкие и более компромиссные варианты о Председателе Совета Министров Российской Федерации.

Это же касается и других вопросов, которые здесь идут: "Утверждение Председателя Комитета народного контроля" и так далее.

Председательствующий. На трибуне товарищ с переднего ряда.

Депутат *(не представился).* Уважаемые товарищи депутаты! Я думаю, каждый из нас, участвуя в предвыборной борьбе, давал обещания своим избирателям не только ставить вопросы, но и добиваться повышения суверенитета Российской Федерации, повышения роли непосредственного решения социальных, экономических проблем в духовном возрождении нашей республики. И каждый из нас кроме этого еще давал обещание и ратовал за то, что мы будем выступать за построение правового государства, в том числе и в Российской Федерации.

Сейчас, когда поставлен вопрос о Председателе Совета Министров нашей Российской республики, мы уже вступаем в конфликт с Конституцией в той постановке, в какой идет голосование по второму варианту.

Я считаю, что мы не можем этого допустить даже при постановке вопроса, поскольку мы уже переступаем через Конституцию. И это противоречит всем нашим обещаниям избирателям о правовом государстве. Этот элемент правового государства — уважение Конституции, действующей сегодня. Это первое.

И второе. Были высказаны замечания в мой адрес, я их принимаю и приношу извинения народным депутатам РСФСР за то, что не назвал, кто подписался под заявлением. Да, под заявлением подписались не все народные депутаты от Карельской АССР, но группа из шести народных депутатов подписалась под этим заявлением, подписались и группа депутатов от Дагестанской АССР, и группа депутатов от Якутской АССР.

Это для справки.

Большое спасибо.

Председательствующий. Так. Кто еще желает выступить?

Жильцов Ю.И., председатель исполкома Алтайского краевого Совета народных депутатов, г. Барнаул *(Алтайский национально-территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Уважаемые товарищи! Я полагаю, что мы с вами вопрос об утверждении или об избрании Председателя Совета Министров РСФСР будем решать при обсуждении вопроса об изменениях Конституции.

Но я в связи с этим хотел бы высказать свое суждение по этому поводу и призвать вас задуматься вот над чем. Если мы сегодня с вами намерены строить правовое государство, то не обойдемся без решения и реализации принципа разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную.

Вопрос утверждения Председателя Совета Министров, как руководителя органа исполнительного, как раз и заключается в этой концепции разделения властей. Если мы изберем Председателя Совета Министров на Съезде, Съезд не постоянно работающий орган, то Совет Министров как исполнительная власть в общем-то окажется неподотчетен никому, кроме Съезда. Я думаю, что это не конструктивно, и поэтому призываю вас голосовать за формулировку повестки дня "Об утверждении Председателя Совета Министров".

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, я думаю, что мы точки зрения выяснили и можем приступать к голосованию.

Есть два предложения:

Пе́рвое предложение: "Утверждение Председателя Совета Министров РСФСР". Это в редакции и совещания, и в редакции согласительной группы.

И второе предложение, которое прозвучало здесь: "О Председателе Совета Министров РСФСР".

Вот в такой очередности я и буду ставить на голосование.

Ставится вопрос: "Утверждение Председателя Совета Министров РСФСР". Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	586
Проголосовало "против"	403
Воздержалось	10
Всего проголосовало	999
Не голосовало	0

Решение принимается. *(Аплодисменты.)*

Теперь я вынужден проголосовать вопрос, который поставили ряд депутатов по аграрно-промышленному комплексу.

В повестках дня, в обоих вариантах, этого нет, но, поскольку товарищи настаивают и вопрос внесен от большой группы депутатов, я вынужден его ставить на голосование. Или будем обсуждать? Как, товарищи? *(Шум в зале.)* Сразу голосовать? Хорошо.

Вносится предложение о включении (место пока не будем определять) специально отдельного вопроса по развитию агропромышленного комплекса России.

Прошу голосовать по этому вопросу.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	900
Проголосовало "против"	83
Воздержалось	9
Всего проголосовало	992
Не голосовало	0

Решение принято.

Товарищи! Логичнее будет сразу после основного доклада сделать содоклад. Давайте подумаем и после перерыва определим, пойдет он за основным докладом или отдельно. Подумаем, не надо торопиться.

Еще хотел сделать одно уточнение. Поскольку у нас доклад перенесен, будет третьим вопросом, поэтому, видимо, вопрос о программе предстоящей деятельности правительства должен идти в рамках представления кандидатов, а не отдельным большим докладом. Согласны с этим? Согласны.

Следующий вопрос о Комитете народного контроля, Председателе Верховного Суда.

Лисин В.П., собственный корреспондент газеты "Правда" по Горьковской области, г. Горький *(Семеновский национально-территориальный избирательный округ, Горьковская область).* Я считаю, что аграрный вопрос очень важный, очень серьезный и то, что включили его, правильно. Но, мне кажется, в пылу политической борьбы мы забыли о существенном, главном вопросе — о суверенитете России. Он был главным, потом ушел в подвопрос, а сейчас вообще выпал. Как же мы сейчас будем принимать остальные вопросы?

Мне кажется, нужно найти место в повестке дня и для этого вопроса.

Я предлагаю включить его перед вопросом о Председателе Совета Министров. *(Шум в зале.)* Хорошо, посовещаемся все вместе и найдем место для этого пункта в повестке дня.

Я предлагаю отдельно проголосовать о включении в повестку дня вопроса о суверенитете России. *(Аплодисменты.)*

Муравьев И.В., аспирант Воронежского политехнического института *(Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область).* Не только о суверенитете, но и о новом Союзном договоре, потому что новый Союзный договор — это и есть один из путей реализации этого суверенитета.

Поэтому так и надо формулировать. Причем мы перенесли доклад о социально-экономическом положении России вперед, без продолжения. Обратите внимание на продолжение, которое есть в нашем проекте. Здесь стояло: "О суверенитете РСФСР". Доклад о социально-экономическом положении нужен для того, чтобы оценить наше сегодняшнее положение.

Дальше. Выход логический из этого положения — в суверенитете. Поэтому и надо туда же включить вопрос о суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре.

Председательствующий. Товарищи! Я напоминаю, что в той повестке дня, которую мы обсуждали и которая предложена президиуму совещанием, стоял вариант доклада "О социально-экономическом положении РСФСР, о суверенитете РСФСР". Имелось в виду, что не будут по каждым направлениям отдельные доклады. *(Шум в зале.)* Я понял, что товарищи настаивают на отдельном докладе, но целесообразно ли это, сколько же будет докладов? *(Шум в зале.)* Прошу высказаться по этому вопросу. Если мы по всем проблемам будем делать отдельные доклады, я не думаю, что от этого станет лучше. *(Шум в зале.)*

Морозов К.А., секретарь парткома госплемзавода "Пролетарий" Вязниковского района, г. Вязники *(Вязниковский территориальный избирательный округ, Владимирская область)*. Я предлагаю, как и другие депутаты, включить вопрос о суверенитете России и о новом Союзном договоре. В обсуждении по этому вопросу выработать Декларацию о суверенитете России, а не доклад. И включить в повестку дня еще один вопрос — о механизме народовластия в РСФСР. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи! Я еще раз говорю, что мы имели в виду один доклад "О социально-экономическом положении РСФСР. О суверенитете РСФСР". Почему возникают новые варианты? *(Шум в зале.)*

Депутат *(не представился)*. Товарищи, ведущий никак не хочет нас понимать. Мы не настаиваем на докладе о суверенитете. Мы настаиваем на том, чтобы принять Декларацию о суверенитете Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* И дополнить пунктом о народовластии. А ведущий после каждого нашего выступления продолжает навязывать свое мнение о каком-то докладе. Я считаю, что пора это прекратить и поставить вопрос на голосование. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Если мы примем предложения, которые внесены, у нас будет 7 докладов. *(Шум в зале.)* Не можем мы так работать. Поэтому я предлагаю сейчас дать слово товарищу Грачеву для объявлений, минут на 10, затем у нас по регламенту перерыв с 14 до 16 часов, и после перерыва вернемся к этим вопросам. Согласны? *(Шум в зале.)*

Слово предоставляется товарищу Грачеву. *(Шум в зале.)* Товарищи, у нас есть регламент, и мы должны им руководствоваться. Я прошу депутатов сесть на места. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, товарищ Грачев.

Грачев В.А. Товарищи! *(Шум в зале, продолжительное захлопывание.)*

Председательствующий. Товарищи, что будем делать? Предложите, что вы хотите? *(Шум, продолжительное захлопывание.)*

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи! Я убежден, что большинство из нас пришли сюда именно для того, чтобы обсудить и решить главный вопрос нашего Съезда — вопрос о суверенитете России. *(Аплодисменты.)* Поэтому я, учитывая эту вашу реакцию, убедительно прошу председательствующего незамедлительно поставить вопрос на голосование, на поименное голосование *(аплодисменты)*, о включении в повестку дня не доклада, а именно вопроса о суверенитете России. В Регламенте же должно быть предусмотрено принятие декларации Съезда. *(Аплодисменты.)*

И в дополнение к этому формулировка, безусловно, должна включать в себя вопрос не только о суверенитете России, но и о Союзном договоре. Без этого не получается! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Когда обсуждался вопрос на совещании, имелось в виду, что будет доклад один, а документов два. *(Шум в зале.)*

Товарищи, слово предоставляется депутату.

Депутат *(не представился)*. Я просто хотел бы сделать уточнение по этому вопросу. Товарищи, дело в том, что мы ведь совершим ошибку логическую, если будем так действовать. Доклад был о социально-экономическом положении в РСФСР, он там стоял как доклад нового Председателя Совмина. Сейчас же у нас фактически не доклад, а отчет. И поэтому говорить о том, что о суверенитете России будет докладывать бывший Председатель правительства, нелогично. Поэтому я предлагаю вынести вопрос на голосование. *(Шум, выкрики.)*

Председательствующий. Пожалуйста, первый микрофон.

Соколов Ю.В. У меня просьба к народным депутатам и к Василию Ивановичу Казакову. У нас есть проект повестки дня согласительной комиссии. Там все четко у нас было расписано. Сегодня нами принимается повестка дня, практически предложенная комиссией. Мы рассмотрим дополнение к Конституции и изберем Конституционную комиссию. Мы предполагали, что дальше идет программа правительства и утверждение правительства.

После этого рассматриваем вопрос о суверенитете и новом Союзном договоре. Но всех смущает, что здесь есть доклад Конституционной комиссии. Мы имели в виду, что доклад Конституционной комиссии будет направлен на то, что нам делать с Комитетом народного контроля, и вы видите, что о комитете стоит вопрос. Поэтому вопрос о суверенитете и новом Союзном договоре надо включать сейчас. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста!

Бречалов А.В., редактор окружной газеты "Советский Таймыр", г. Дудинка *(Таймырский территориальный избирательный округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ)*. Я делаю замечание председательствующему. В зале власть принадлежит нам. Эта власть дана нам народом. *(Аплодисменты.)*

Второе. Поддерживаю предложение о внесении в нашу повестку дня формулировки о суверенитете Российской Федерации и о новом Союзном договоре.

И последнее. Я прошу депутатов обратить внимание еще на один пункт, который выпал из повестки дня, предложенной нам, которую мы обсуждаем, — это о средствах массовой информации Российской Федерации. После аграрного вопроса это самый важный вопрос. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, я не совсем понял. *(Шум в зале.)* В повестке дня записано: "Утверждение Председателя Верховного Суда, Главного арбитра" и следующий пункт "О суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре". Мы до него еще не дошли. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, третий микрофон.

Блохин А.В., главный энергетик Щелковского государственного биокомбината, Щелковский район, п. Биокомбинат *(Щелковский сельский территориальный избирательный округ, Московская область)*. Товарищи! В конце концов я категорически призываю товарища председательствующего уважать зал и немедленно реализовать принцип "кончай болтать — начинай работать" и до перерыва проголосовать две вещи. Включить в повестку дня вопрос о суверенитете России и о новом Союзном договоре. И второй вопрос, который неоднократно не ставят на голосование, — это о том, чтобы после перерыва в этом зале был флаг РСФСР. *(Шум в зале, бурные аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, прошу присесть. *(Шум в зале, выкрики.)* Я не понимаю, почему вы шумите. *(Шум в зале, выкрики.)*

У нас есть в повестке дня этот пункт. Если вы хотите, чтобы мы его переставили местами, так и скажите. *(Шум в зале, выкрики.)* Я вам его еще раз прочитаю, прошу послушать. *(Шум в зале, выкрики.)*

Товарищи, я еще раз прошу послушать. *(Шум в зале, выкрики.)*

Депутат *(не представился)*. Уважаемый председательствующий! Сколько Вы будете испытывать наше терпение и терпение миллионов наших избирателей. Немедленно нужно ставить вопрос о голосовании, либо я предлагаю немедленно ставить вопрос о снятии председательствующего. *(Бурные аплодисменты.)*

Депутат *(не представился)*. Товарищи, по-моему, налицо издевательство над народными представителями. Я думаю, что после того, когда Мандатная комиссия утвердила полномочия депутатов, мы в конце концов вправе выбрать председателя, который будет вести Съезд, как должно по Конституции. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, я еще раз прошу минуту внимания. *(Шум в зале.)*

У нас этот пункт есть. Если вы хотите, чтобы мы сейчас его включали, давайте ставьте.

В той повестке, которая представлена, этот пункт идет следующим. Вы хотите, чтобы мы их переставили?

Из зала. Да!

Председательствующий. Так и давайте говорить. Зачем же накалять страсти? Пожалуйста.

Депутат *(не представился)*. Есть предложение провести это голосование в режиме "поименное".

Председательствующий. Хорошо. Значит, я ставлю вопрос так, что пункт о суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре, который стоял под № 11, будет идти сразу после избрания Председателя Совмина. Так?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Как "нет"?

И второе. Чтобы это голосование было поименным.

Кто за то, чтобы это голосование было поименным, прошу голосовать. Прошу включить табло о поименном голосовании этого пункта.

Голосуем за поименное голосование пункта о суверенитете РСФСР.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	947
Проголосовало "против"	37
Воздержалось	3
Всего проголосовало	987
Не голосовало	0

Решение принято.

Хорошо. Значит, теперь ставится вопрос по существу: о включении в повестку дня пункта "О суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре". Но потом мы определим, каким его поставить по порядку. Согласны с этим?

Хорошо. Наконец мы договорились. Чего же спорить?

Прошу проголосовать о включении в повестку пункта "О суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре". Доклад конституционной комиссии. *(Шум в зале.)*

Что? Раздельно? Значит, я прошу уточнить. Пишем так: "О суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре". Так?

Все. Давайте голосовать.

Результаты голосования*

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	1004
Проголосовало "против"	3
Воздержалось	1
Всего проголосовало	1008
Не голосовало	0

Решение принято. *(Бурные аплодисменты.)*

Я вношу такое предложение. Место этого вопроса определить после перерыва. А сейчас, поскольку мы вам должны вручить нагрудные знаки, я прошу все-таки послушать объявления товарища Грачева.

Грачев В.А. Спокойно, товарищи. Сегодня, в этот большой перерыв в Георгиевском зале, там, где проходила регистрация, можно получить нагрудные знаки депутата и нагрудные визитные карточки. А вы говорили, не надо объявлять. За что обидели?

Товарищи, послушайте объявления, я же не зря просил слова. У меня объявлений на 15 минут. Сядьте и спокойно послушайте. Объявления очень важные.

Товарищи, можно что-то объявить после обеда, но кто-то просит собраться перед большим перерывом. Ответственных представителей от автономных республик просят собраться перед центральной трибуной у стола президиума. Как же я могу после перерыва это объявлять?

Депутаты-рабочие собираются в конце зала в 15 часов 45 минут. Депутатская группа по вопросам воспитания, образования, науки собирается по окончании вечернего заседания.

Собрание группы "Смена" сразу после окончания вечернего заседания...

Группе депутатов "Продовольствие и здоровье" остаться в зале сразу после окончания утреннего заседания, то есть сейчас.

По вопросам экологии просьба собраться в левой стороне фойе, во время обеденного перерыва.

И у выхода из зала Съезда собираются товарищи из правоохранительных органов — группа МВД, КГБ, Прокуратура во время перерыва.

Далее, товарищи, в адрес Секретариата Съезда поступила записка от Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР товарища Воротникова, которая подписана многими депутатами, здесь 86 подписей. Ставится вопрос о том, чтобы заседание Верховного Совета РСФСР также проводить здесь, в Кремле, а не на Краснопресненской набережной, в Доме Советов, то есть там, где Совмин РСФСР. Здание Большого Кремлевского дворца является одновременно зданием Верховного Совета РСФСР, о чем свидетельствует соответствующая мемориальная доска на фасаде здания.

Что касается раздельных заседаний палат, то провести их в здании Большого Кремлевского дворца не представляется возможным по техническим причинам.

Поэтому раздельные и совместные заседания Палат будут проводиться в Доме Советов на Краснопресненской набережной.

Такой ответ мне поручено зачитать от имени Президиума. К кому обращаться? Обращаться в Президиум Верховного Совета РСФСР, к товарищу Воротникову.

Председательствующий. Товарищи, в связи с тем что внесена определенная путаница в запись на выступления, я вам доложу последнее решение Секретариата, которое состоялось после перерыва. Секретариат на основании вашего голосования решил отсечь всех, кто записался для

выступления до принятия решения о включении его в повестку дня. То есть сейчас вопрос аграрников включили, идет запись выступающих. Все регистрируются четко и слаженно. От имени групп выступления должны поступать с подписью тех, кто просит слова, какая группа, и они регистрируются отдельно. В каком порядке им предоставлять слово, будет определено после обсуждения Регламента.

Теперь по обсуждению Регламента. В список выступающих включены те, кто подал записки, начиная со вчерашнего дня, с перерыва. Потому что Секретариат начал действовать только после 15 часов.

Далее, товарищи, предлагается, поскольку будет обсуждение вопросов формирования Верховного Совета, создать рабочую группу для подготовки и раздачи всем депутатам альтернативных вариантов по решению этого сложного вопроса.

Я довожу до вашего сведения, что по инициативе группы депутатов от здравоохранения, науки и образования сейчас размножается и будет вам роздан альтернативный проект по формированию Верховного Совета Российской Федерации.

Есть ли необходимость создавать дополнительную группу или ограничимся этим альтернативным проектом? Это, я считаю, надо решить.

Достигнута договоренность, что депутаты СССР могут тоже входить в зал заседаний, просить слова и так далее.

Объявляется перерыв до 16 часов.

ЗАСЕДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

Большой Кремлевский дворец.
17 мая 1990 года. 16 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи! Начнем работу Съезда. Сначала позвольте сделать несколько объявлений.

Вы просили установить флаг Российской Федерации в зале. Как видите, это сделано. *(Аплодисменты.)* Второе объявление. Члены Редакционной комиссии и Секретариата просят вашего разрешения сесть троим-четверым рядом с президиумом слева, чтобы им было удобнее работать. Не возражаете? Нет. Хорошо.

Товарищи, чтобы вы не подумали, что я излишне упрям, хотел бы вас просить, чтобы товарищ Рассохин занял место рядом со мной, и попробуем, как у нас будет получаться вдвоем. Не возражаете? Нет. Геннадий Васильевич будет здесь, Секретариат у нас здесь, товарищ Грачев будет на связи. И попробуем более четко формулировать вопросы, чтобы не создавать ненужного напряжения, которое иногда вызывается не делами, а только неорганизованностью. Кто за то, чтобы Рассохин Геннадий Васильевич, которого я уже пригласил, оставался здесь в качестве помощника председательствующего, прошу голосовать руками. Прошу опустить. Кто против? Нет. Спасибо.

Наши стенографисты просят, чтобы, выступая у микрофона, депутат называл четко свою фамилию, округ и область... Теперь переходим к деловой части.

Я бы хотел напомнить, что вчера в конце нашего заседания был поставлен вопрос, чтобы третьим пунктом

повестки был доклад о социально-экономическом положении РСФСР. Большинством голосов это решение было принято. Таким образом, в повестке дня третьим пунктом стоит доклад о социально-экономическом положении РСФСР.

Сегодня мы с вами перед обедом приняли дополнительный пункт: о суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре. Так я понял? Хотели мы с вами обсудить, когда по этому вопросу будем работать: или, как мы в порядке обсуждения говорили, после утверждения Председателя Совета Министров, или, как некоторые товарищи предлагают, после 3-го пункта — после доклада. Кто желает высказаться по этому поводу?

Репин Н.В., заместитель председателя исполкома городского Совета народных депутатов, г. Набережные Челны *(Автозаводский территориальный избирательный округ, Татарская АССР)*. Очень приятно, что после долгих дебатов у нас установили флаг. Какие-то наступили изменения. Но самые главные изменения у нас не наступили. Мое мнение, что в таком зале работать плодотворно невозможно. Мы, делегаты из Татарии, сидим в самом конце зала, никто из нас не может подойти к микрофону: нет возможности выйти из середины рядов. У меня конкретное предложение: поручить оргкомитету подготовить соседний зал, который пустует в настоящее время. Там такая же электроника установлена. И завтра с утра заседание продолжить в том зале, где есть нормальные условия для нашей работы. У меня все.

Председательствующий. Товарищи, тот зал находится на ремонте. Поэтому этот вариант отпадает.

Рассказов В.П., доцент кафедры экономики и управления производством Северного высшего технического училища, г. Северодвинск *(Северодвинский территориальный избирательный округ, Архангельская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! По всей видимости, Василий Иванович, увлекшись вместе с нами идеей суверенитета, допустил одну маленькую неточность. Я напоминаю: речь шла о суверенитете, Союзном договоре и механизме народовластия. Последние слова — "механизм народовластия" — были опущены. Поэтому я предлагаю либо добавить их в тот пункт, который мы приняли перед обедом, либо поставить на голосование дополнительным пунктом. Я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста. Давайте уточним редакцию этого пункта.

Копылов А.Т., начальник отдела Барнаульского завода резиновых технических изделий *(Ленинский территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Я должен сказать, что записки, поданные вчера и сегодня на выступление, совершенно бесполезны, и процедурный механизм, о котором мы договорились, не действует. Я прошу включить в повестку дня нашего Съезда отдельно вопросы об утверждении Председателя Верховного Суда Российской Федерации и Главного государственного арбитра и отдельно, разделив 9-й пункт, о Комитете народного контроля Российской Федерации. А также должен быть обязательно, на наш взгляд, включен вопрос об избрании Комитета конституционного надзора, иначе мы будем в течение целого года сталкиваться с теми проблемами, с которыми сегодня столкнулись, вкривь и вкось толкуя нормы Конституции и других законов. Надо также рассмотреть вопрос о статусе народного депутата Российской Федерации, а не откладывать на год его решение, давая поручения Верховному Совету. Надо нам установить четко и ясно свои права. Это нужно не столько нам, депутатам, сколько нашим избирателям. Иначе мы в течение всего этого года будем сталкиваться с проблемами, которые очень негативно будут влиять на плодотворность нашей работы.

Забегая вперед, хочу сказать, что когда будем рассматривать вопрос о составе палаты Совета Республики, в частности о его возможном увеличении, то думаю, что средства на содержание увеличенного состава Совета Республики можно было бы изыскать, решая вопрос о Комитете народного контроля — имея в виду упразднение его в самом ближайшем будущем как ненужного механизма. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, мы к этому вопросу подойдем. Но я просил бы определиться по рассматриваемым сейчас пунктам: включать ли в редакцию пункта о суверенитете и Союзном договоре обсуждение вопроса о механизме народовластия. Вот по этой проблеме прошу высказаться, а потом пойдем дальше.

Первый микрофон, пожалуйста.

Константинов И.В., оператор газовой котельной производственно-эксплуатационного объединения "Лентеплоэнерго", г. Ленинград *(Ленинский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Уважаемые депутаты! Я считаю необходимым поставить вопрос о суверенитете РСФСР и о новом Союзном договоре непосредственно

вслед за отчетным докладом, то есть четвертым пунктом повестки дня. Почему? Во-первых, это ключевой вопрос, ради которого большая часть депутатов собственно сюда и приехала. Это вопрос, который непосредственно волнует всю нашу республику. Более того, я уверен, что в отчетном докладе и в процессе его обсуждения именно на данной теме будет сосредоточено главное внимание.

Далее. Очень серьезно то обстоятельство, что, приняв соответствующий документ, скажем декларацию о суверенитете РСФСР, мы тем самым заложим основу для изменений Конституции, определим характер и направление необходимых конституционных изменений. Это очень существенно, и после этого можно будет обсуждать вопрос об изменениях Конституции.

Наконец, именно в процессе обсуждения вопроса о суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре определятся, четко обозначатся позиции возможных претендентов на должность Председателя Верховного Совета. Мы послушаем их по главному, коренному вопросу сегодняшнего дня. Поэтому я повторяю: необходимо поставить этот вопрос пунктом четвертым.

Считаю также необходимым включить в этот пункт вопрос о механизме народовластия. Почему? Короткая аргументация. Потому что механизм народовластия — это механизм практического осуществления российского суверенитета. Спасибо.

Председательствующий. Ваше предложение понятно.

Второй микрофон, пожалуйста.

Остренков Л.Г., первый заместитель председателя исполкома Калининского областного Совета народных депутатов, начальник Главного планово-экономического управления *(Вышневолоцкий территориальный избирательный округ, Калининская область)*. Уважаемые товарищи! Моя точка зрения сводится к тому, что рассмотрение вопроса о суверенитете Российской Федерации и новом Союзном договоре должно следовать после того, как мы рассмотрим изменения к Конституции и нами будет образована конституционная комиссия. Ей, безусловно, следует поручить подготовку этого важного, серьезного политического документа. Будет правильным, если она подготовит и внесет его на рассмотрение. Логично рассмотреть этот вопрос после того, как мы рассмотрим изменения к Конституции и, может быть, утвердим Председателя Совета Министров Российской Федерации.

Второе. У меня есть предложение: в конце вечернего заседания Съезда примерно 30 минут отводить для ознакомления с отдельными заявлениями, которые поступают от групп и депутаций в президиум Съезда. Я прошу председательствующего огласить сегодня в конце дня заявление от Калининской депутации по вопросу беженцев.

И последнее. Несмотря на то что уже поступали предложения "не разбрасываться", я все-таки предлагаю обсуждать только тот вопрос, о котором идет речь, а не забегать вперед и не возвращаться к пройденным пунктам. Это внесет организованность в работу нашего Съезда. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Включите третий микрофон. Хорошо, давайте дадим сейчас возможность выступить депутату с трибуны, а потом включим третий микрофон.

Братищев И.М., заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область).* Я считаю, что нам необходимо согласиться с предложением включить вопрос о механизме народовластия в проблему о суверенитете РСФСР и новом Союзном договоре. Это первое.

И второе. Дело в том, что любой вопрос должен готовиться. Вопрос о суверенитете России и новом Союзном договоре, как вы прекрасно понимаете, непростой, необходимо время, чтобы его хорошо подготовить. Поэтому я предлагаю рассматривать его после избрания конституционной комиссии, которая и должна поработать. Лишь после ее избрания мы можем рассматривать этот вопрос. Я прошу всех уважаемых депутатов, присутствующих в зале, согласиться с этой достаточно разумной, как мне кажется, позицией многих депутатов, работавших в подготовительной комиссии. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Третий микрофон.

Веретенников Г.В., директор Ново-Петровской птицефабрики Рузского района, р. п. Тучково *(Истринский территориальный избирательный округ, Московская область).* Товарищи депутаты! Я предлагаю поддержать председательствующего и поставить вопрос о суверенитете Российской Федерации. Почему? Обсудив его, мы с вами сможем воочию убедиться в настроении тех товарищей, которых будем выдвигать в состав Верховного Совета, выслушаем их и таким образом будем уже голосовать со знанием дела.

Председательствующий. Пожалуйста, четвертый микрофон включите.

Кадочников В.Д., первый секретарь Свердловского горкома КПСС *(Чкаловский территориальный избирательный округ, Свердловская область).* Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! И вчера, и сегодня я хотел высказать свою точку зрения по процедурным вопросам. Поддерживаю предложение депутатов, которые находятся в конце нашего зала, о том, что действительно мы не можем попасть к микрофону и не можем получить слово. В чем виноваты уральцы, Сибирь, Дальний Восток, которые по буквам идут дальше "с", "у", "ф" и т. д.? Только Камчатка у нас идет впереди Москвы.

Я о чем говорю? Сегодняшнее выступление в начале заседания нашего уважаемого председательствующего дало надежду, что действительно будем работать конструктивно. Мы с вами вчера договорились: принимаем за основу проект, который предложен Президиумом Верховного Совета и нашими товарищами, которые работали в подготовительных комиссиях. Так давайте будем идти по порядку.

Я не за то, чтобы "гнать лошадей", я за конструктивный, деловой разговор. Если мы обсуждаем какой-то вопрос и по нему нет возражений, надо голосовать. Если есть, давайте обсуждать.

Обсудив эти вопросы, будем дополнительно включать те, которые депутаты считают нужными. Только в таком случае мы приступим к нормальному, деловому разговору. Иначе еще один день уйдет на повестку дня.

И еще — по регламенту. Поскольку мы с вами Временный регламент пока не утвердили, я бы предложил председательствующему, открывая утреннее заседание, четко определяться по порядку работы: когда мы начинаем, когда кончаем, потому что мы из всех наметок уже давно выбились. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи! Еще раз напоминаю: мы работаем с 10 до 14 часов с перерывом на 30 минут и с 16 до 18 часов. Вчера день был особый, поскольку работала Мандатная комиссия, с тем чтобы утвердить ваши полномочия. В дальнейшем предлагаем работать с 10 до 14 и с 16 до 18 часов.

Прошу Вас, товарищ депутат, на центральную трибуну. Потом включим пятый и шестой микрофоны.

Гуськов Ю.А., председатель Архангельского областного Совета народных депутатов, первый секретарь Архангельского обкома КПСС *(Новодвинский территори-*

альный избирательный округ, Архангельская область). Уважаемые товарищи! Мы два дня работаем и, как мне представляется, плодотворно. Только что мы приняли очень важный, на мой взгляд, пункт повестки дня о суверенитете. Я полагаю, все мы разделяем мнение, что суверенитет и народовластие — это понятия, как говорят, единого качества, потому мне представляется, что поступим правильно, если не будем отходить от того, что приняли, работая два дня по повестке дня, и рассмотрим этот очень важный, на наш взгляд, вопрос в том контексте, как он предлагается и совещанием представителей, и Президиумом Верховного Совета. Думаю, предложение депутата Братищева приемлемо.

Председательствующий. Микрофон номер пять.

Волков Л.Б., старший научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам Академии наук СССР, г. Москва *(Таганский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Уважаемые народные депутаты! Уважаемый председатель Центральной избирательной комиссии! Прежде всего хотел бы поздравить всех с тем, что мы наконец приняли важнейшее решение о включении в повестку дня вопроса о суверенитете России. Но мы не решили, когда будем его обсуждать. Я думаю, что это главный, политически важнейший вопрос, и было бы неправильно по отношению к нам самим и по отношению к нашим избирателям включать его где-то в середину повестки дня. Это политическое соображение дополняется еще другим.

Мы получили в наших папках при регистрации документ, названный "Правительственная программа", представленный правительством, которое, правда, непонятно, то ли существует, то ли нет. Если оно существует, то его члены не должны были бы здесь присутствовать в качестве народных депутатов, а если оно не существует, то непонятно, каким образом от его имени представляется документ. Тем не менее он содержит раздел под названием "О реальном политическом суверенитете России".

Нам сказали в аппарате, что этот документ готовился 11 месяцев. У меня же сложилось впечатление, что он готовился 11 лет, поскольку раздел "О реальном политическом суверенитете" похож на выписку из старого учебника научного коммунизма, где говорилось о реальном социализме. К сожалению, содержание документа, по крайней мере в этой части, тому свидетельство. Считаю,

что по политическим соображениям вопрос о суверенитете, как главный, наверное, должен предшествовать всем остальным и рассматриваться после доклада о положении России.

Есть еще и важнейшие конституционно-правовые, государственно-правовые соображения. Как юрист, я не могу не обратить на них внимания. Мы не сможем рассматривать вопрос о конституционных изменениях, если не решим принципиальный вопрос не вообще о каком-то, а о государственном суверенитете Российской Федерации, разумеется, в рамках Союза ССР. Это важнейший государственно-правовой вопрос, от концепции которого зависит содержание тех поправок, изменений, даже небольших, которые мы уже сегодня сможем внести в Конституцию. От этого в существенной мере зависит и выбор руководящих органов. И я хочу сказать, что это вопрос не сырой, поскольку большая группа депутатов из всех регионов или почти из всех подготовила документы, необходимые для того, чтобы решить его здесь, не откладывая в "долгий ящик" для конституционной комиссии. Спасибо.

Председательствующий. Шестой микрофон, пожалуйста.

Мальков Н.И., председатель Читинского областного Совета народных депутатов, первый секретарь Читинского обкома КПСС *(Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область).* По существу обсуждаемого вопроса. Представляется очень целесообразным, и так примерно в наших предложениях это выглядит, вопрос о суверенитете и новом Союзном договоре рассматривать вслед за докладом о социально-экономическом положении РСФСР. Почему? Первый от второго вопроса или второй от первого просто неотделимы. Обсуждение социально-экономического положения будет упираться в суверенность республики, а предложения по изменению социально-экономической обстановки — в соображения по укреплению суверенитета. В этом смысле, кажется, мы, уважаемые депутаты, в большинстве своем находим единую точку зрения.

Считаю, что такой вопрос можно было бы поставить на голосование.

Председательствующий. Хорошо. Еще дадим слово товарищу слева на трибуне и потом... *(Шум в зале.)* Просят прекратить прения. Но я дал уже слово депутату. После его выступления будем обсуждать, заканчивать прения или нет. *(Шум в зале.)*

Безруков И.А., адвокат Октябрьской районной юридической консультации, г. Владимир *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Владимирская область)*. Уважаемые депутаты! Мне представляется, что обсуждение, в каком месте повестки дня должен стоять вопрос о суверенитете нашей республики, зависит от того, как мы планируем принимать закон об изменениях Конституции. Думается, мы должны подойти к своей республиканской Конституции, уже будучи суверенным государством. Поэтому считаю, что данный вопрос должен стоять четвертым пунктом повестки дня. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи! Позиции прояснились. Думаю, нет необходимости продолжать. Кто за то, чтобы прекратить прения, прошу проголосовать. Подавляющее большинство.

Депутат *(не представился)*. Почему из шести микрофонов у седьмой трибуны имеется только два — на половину депутатов, представляющих регион от Урала и до Тихого океана? Неоднократно поднимается вопрос: можно ли навести справедливость в распределении права выступить, а то за день один раз пробьешься к этому микрофону, а потом тебя "обрежут". Я думаю, надо с завтрашнего дня здесь навести порядок.

Председательствующий. Нужно переместить микрофоны в зал. Так я понял? Подумаем, как это сделать. Николай Иванович, Вы еще не закончили?

Мальков Н.И. Два замечания по нашей работе. Первое. Товарищи! Я хотел бы обратить ваше внимание на контроль за освещением работы Съезда средствами массовой информации. Мы ведь только вчера проголосовали за включение в повестку дня доклада о социально-экономическом развитии республики. Почему же радио, телевидение, все газеты, в том числе газета "Правда", со вчерашнего вечера и по сегодняшний день утверждают, что на Съезде будет слушаться отчет о социально-экономическом развитии? Кто-то ведь выдает информацию, материалы или это отдано на откуп каждой газете? Эту работу должен выполнять наш Секретариат!

Председательствующий. Всю информацию должен выдавать Секретариат. Видимо, представители прессы, ТАСС должны каждый день выверять свои сообщения по таким принципиальным вопросам. Давайте так и договоримся.

Мальков Н.И. Второе замечание касается того, что нас сегодня, к сожалению, из президиума не очень-то

корректно пытались делить на левых и правых. Вы понимаете, уже и так создался такой накал, что согласительное решение проходит очень и очень сложно. Еще нам будут вбивать в голову, что среди нас есть левые, правые, черные и белые — ну тогда, товарищи дорогие, будет еще труднее конструктивно вести работу.

Третье замечание. Я не думаю, что сегодня нужно высказывать недоверие группе, которая ответственна за электронное обеспечение. Но вчера ведь было три серьезных сбоя. Сегодня еще один сбой, и это заставляет сделать первое серьезное предупреждение товарищу Шахраю и группе, чтобы они более ответственно относились к делу, иначе действительно придется решать вопрос о замене этих товарищей. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты! Есть такая мысль: когда будем голосовать какой-то принципиальный вопрос, проверить работу электронной системы голосования и простым голосованием. Мы это сделаем. А пока заканчиваем, как договорились. Мы проголосовали за прекращение прений. Теперь я первый вопрос ставлю так: об уточнении самой формулировки. Мы приняли в такой редакции: "О суверенитете РСФСР, новом Союзном договоре и механизме народовластия". Как, товарищи, приемлемо? Нужно голосовать уточняющую редакцию? Давайте проголосуем для закрепления: "О суверенитете РСФСР, новом Союзном договоре и механизме народовластия". Прошу проголосовать за такой пункт. Регистрации не надо, поскольку само голосование является регистрацией.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	906
Проголосовало "против"	41
Воздержалось	8
Всего проголосовало	955
Не голосовало	0

Решение принято.

Теперь о месте нахождения вопроса в повестке дня. Предлагается два варианта: первый — после третьего пункта, то есть после доклада; второй — после утверждения кандидатуры Председателя Совмина. По первому варианту прошу голосовать, чтобы поставить его пунктом четвертым.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	724
Проголосовало "против"	197
Воздержалось	15
Всего проголосовало	936
Не голосовало	1

Решение принято. Это будет четвертый пункт.

Товарищи! Пойдем дальше. Я сейчас зачитаю вам следующий пункт, как он у нас записан: "Утверждение Председателя Комитета народного контроля РСФСР, Председателя Верховного Суда РСФСР, Главного государственного арбитра РСФСР". Такое предложение мы приняли за основу. Какие будут соображения и есть ли они? Какие есть мнения?

Из зала. Голосовать.

Председательствующий. Товарищи! Не возражаете, если сразу поставим вопрос на голосование? *(Шум в зале.)*

Товарищи! Ставлю на голосование вопрос в следующей редакции: "Утверждение Председателя Комитета народного контроля РСФСР, Председателя Верховного Суда РСФСР, Главного государственного арбитра РСФСР". Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Товарищи! Чтобы была полная ясность, в варианте, который предложила вторая группа, этот вопрос разбивается. То есть утверждаются Председатель Верховного Суда РСФСР, Главный государственный арбитр и отдельно — вопрос о Комитете народного контроля. Имеется два вопроса, поэтому в порядке поступления будем голосовать. Ставлю на голосование первый вариант: "Утверждение Председателя Комитета народного контроля РСФСР". *(Шум в зале.)*

Голосование пока прекратите, выключите табло. Значит, будем утверждать Председателя Комитета народного контроля РСФСР, Председателя Верховного Суда РСФСР, Главного государственного арбитра РСФСР. Затем, если понадобится, будем голосовать второй вариант, когда эти вопросы будут идти россыпью. Согласны?

Из зала. Да, согласны.

Председательствующий. Голосуйте, пожалуйста, снова.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	364
Проголосовало "против"	564
Воздержалось	14
Всего проголосовало	942
Не голосовало	2

Предложение не принято. Голосуется второй вариант, то есть пункт отдельно: об утверждении Председателя Верховного Суда, Главного государственного арбитра. И потом следующий пункт: о Комитете народного контроля.

Прошу голосовать этот вариант. Включайте табло.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	745
Проголосовало "против"	178
Воздержалось	23
Всего проголосовало	946
Не голосовало	0

Решение принято. *(Аплодисменты.)*

Товарищи, у нас практически осталось два вопроса, по которым нет разногласий. Это — о разработке первоочередных законов РСФСР и о поручении этого вопроса Верховному Совету РСФСР. Не зачитывая содержания, просто обозначение пункта. И — "Разное". Может быть, проголосуем по этим вопросам? Или есть еще какие-то варианты? Тогда ставлю на голосование эти два пункта вместе, чтобы мы могли дать формулировку. Или есть необходимость обсудить?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Ну вот, а другие товарищи настаивают. Будем обсуждать?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Тогда прошу проголосовать: кто за то, чтобы не обсуждать эти вопросы и прекратить прения. Прошу голосовать поднятием рук.

Подавляющее большинство.

Таким образом, два этих вопроса ставятся на голосование: включать или не включать их в проект. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	834
Проголосовало "против"	48
Воздержалось	15
Всего проголосовало	897
Не голосовало	1

Товарищи, решение принято. Сделаю одно замечание. Те вопросы, которые были у нас внесены в проект, приняты за основу, утверждены. Но в ходе обсуждения были внесены еще три предложения, депутаты настаивают на том, чтобы их поставить на голосование. Первое предложение — о средствах массовой информации, второе — о статусе депутата, третье — о Комитете конституционного надзора. По этим трем дополнительным вопросам надо обменяться мнениями. Первый — о средствах массовой информации. Пока у нас нет ни российского комитета, ни российской газеты. Видимо, придется нам сначала создавать их. Какие есть мнения? Давайте обменяемся. Пожалуйста.

Микаилов Р.К., редактор студии телевидения Государственного комитета Дагестанской АССР по телевидению и радиовещанию, г. Махачкала *(Махачкалинский национально-территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР)*. Хотел бы предложить включить в повестку дня Съезда отдельным пунктом вопрос о средствах массовой информации. В одном из альтернативных вариантов, мы так их называем, этот пункт есть. Потом он исчез в том варианте, который предложил президиум. Если мы приняли решение включить в повестку дня обсуждение вопроса о суверенитете, то должны быть последовательными до конца. Никакое суверенное государственное образование не может существовать без средств массовой информации. Россия пока что их не имеет. Необходимо рассмотреть вопрос о создании Гостелерадио РСФСР, перераспределив материально-технические фонды, о создании российской газеты. Кроме того, нам нужно будет определить, будем ли мы избирать главного редактора российской газеты и председателя Гостелерадио РСФСР на Съезде, придав тем самым средствам массовой информации относительную независимость от Верховного Совета, иными словами, дадим ли мы им возможность стать независимыми, а не просто быть органами Верховного Совета, или же дадим им

статус органов Верховного Совета, утвердив это на Съезде, а уж Верховный Совет назначит главного редактора и председателя. Эти вопросы, мне кажется, достаточно серьезные, их необходимо обсудить. Россия должна иметь свои средства массовой информации. Вопрос этот нужно включить в повестку дня. Предлагаю поставить на голосование.

Председательствующий. У кого и какие есть мнения на этот счет? Поскольку пока у нас таких органов нет, мы ставим вопрос в принципе: обсуждать или нет, а уже при обсуждении выяснится, создавать такие органы или еще что-то или нет. Так я понимаю? Хорошо, давайте голосовать. Кто за то, чтобы включить в повестку дня в пункт "Разное" вопрос о средствах массовой информации? Голосуем.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	823
Проголосовало "против"	96
Воздержалось	10
Всего проголосовало	929
Не голосовало	0

Решение принято.

Теперь, товарищи, о статусе. Мы приняли решение о том, чтобы включить в повестку дня вопрос об аграрном комплексе. Мы тут поработали во время обеденного перерыва и договорились, что этот вопрос, видимо, пойдет без обсуждения, его подготовят, послушаем доклад и примем документ. Так я понимаю? Доложите.

Назарчук А.Г., первый заместитель председателя исполкома Алтайского краевого Совета народных депутатов, председатель совета Алтайагропромсоюза, г. Барнаул *(Алейский территориальный избирательный округ, Алтайский край).* Мы предлагаем от имени группы депутатов-аграрников рассмотреть наш вопрос перед утверждением Председателя Совета Министров РСФСР, имея в виду, что то постановление, которое будет принято Съездом, явится программой для избираемого правительства. И рассмотреть его следующим образом. Сейчас я сдам председательствующему концепцию депутатов-аграрников, проект постановления. Мы просим, чтобы этот документ был размножен и роздан всем народным депутатам Российской Федерации, чтобы дать нам воз-

можность прокомментировать концепцию в течение 15 минут и принять постановление.

Председательствующий. Не возражаете, товарищи? Нет. Голосовать будем? Давайте проголосуем за внесенное предложение. Идею поняли? Значит, перед утверждением Председателя Совета Министров предлагается обсудить этот вопрос. О форме уже сказано. Прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	852
Проголосовало "против"	53
Воздержалось	8
Всего проголосовало	913
Не голосовало	2

Решение принято.

Теперь, товарищи, давайте все-таки закончим с этими вопросами, а потом займемся другими, если они появятся. О статусе депутата. Надо ли это включать в повестку дня? Наверное, нужно дать поручение Верховному Совету подработать этот вопрос. У вас есть готовый проект?

Из зала. Есть!

Председательствующий. Возможно, обсуждение закончится тем, что Съезд поручит Верховному Совету разработать предложения о статусе депутата. Настаиваете, чтобы включить этот вопрос в повестку дня?

Из зала. Да!

Председательствующий. Ну, товарищи, воля ваша, я с вами спорить не буду. Давайте ставить вопрос на голосование: о включении в повестку дня пункта о статусе депутата РСФСР перед пунктом "Разное".

Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	833
Проголосовало "против"	104
Воздержалось	9
Всего проголосовало	946
Не голосовало	0

Товарищи, решение принято.

Цыбикжапов Э.Д., заместитель председателя Центрального духовного управления буддистов СССР, г. Улан-

Удэ *(Кабанский территориальный избирательный округ, Бурятская АССР)*. Дорогие братья и сестры! Я представляю 804-й Кабанский территориальный избирательный округ Бурятии. Меня выбрало в основном коренное население, которое проживает там более 300 лет. Это — русскоязычное население Прибайкалья и Кабанского района. Я выражаю чаяния и интересы всех народов, которые заселяют наш регион. И думаю, что их чаяния и надежды, их боль такие же, как и у всех других народов, населяющих нашу страну. Я хочу, чтобы, обсуждая вопросы, включенные в пункт "Разное", учитывались интересы меньшинства, потому что обычно большинство состоит из меньшинства, я имею в виду верующих. Нас здесь пять человек, представляющих верующих, четверо — представители русской православной церкви. И я первый, кто в истории нашей страны стал членом парламента от буддистской религии. *(Аплодисменты.)* Проблемы, которые мы сейчас решаем в спорах, эмоционально, накопились не только у нас, а во всей стране. Но, помимо материальных вопросов, даже если мы достигнем изобилия, есть и другие. Хотя некоторые ученые и многие другие утверждают, что души нет, но человеку требуется духовность. Она отделяет нас от животного мира. Помимо пищи и сна, у человека должно быть то, что возвышало бы его над этим. Духовное и культурное наследие, которые были у всех народов, вера, которая испокон веков традиционно передавалась от старшего поколения новому, должны восстановиться. Говоря о восстановлении культуры, мы говорим не о восстановлении старого, но мы говорим о нравственно-этических устоях человека, ибо человек не может стать культурным только потому, что он окончил школу или институт. В них мы только получаем определенный объем знаний. Культурным человек становится тогда, когда он с малых лет слышит свой язык, свою традиционную музыку, видит свои национальные одежды, слышит и впитывает все это, как губка. И все это создает человека культурного. *(Аплодисменты.)*

Но я не хочу сказать, что религия может вывести нас из того тупика, в котором мы находимся. У религии есть направление, где она может оказать определенную воспитательную, культурную, нравственную помощь всему населению, включая молодежь. Религия не делала человека злым или опасным для общества. Она просто воспитывала, создавала ту атмосферу, в которой человек

становился личностью. В данный момент мне просто хочется напомнить об интересах всех верующих. Нас очень мало, но мы можем сделать многое, если будем иметь определенные права и возможности, и вы почувствуете силу, которая вольется в это общество. По Конституции мы все равны, но Закон о свободе совести говорит о том, что верующий человек в социальной и других сферах деятельности, и я прямо говорю об этом с трибуны, ущемлен. Видели ли вы где-нибудь верующего, занимающего ответственную должность? Нет, такого нет. И я хочу, чтобы о человеке судили по его делам, уму и по той ответственности, с которой он относится к своей работе. Я хочу, чтобы верующие приобрели бы одинаковые права с неверующими без всякого исключения, потому что мы все являемся гражданами одной страны и мы, верующие, заботимся о ней и болеем за нее не меньше, чем вы. От всех верующих я благодарю вас. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пятый микрофон, пожалуйста.

Головин А.Л., научный сотрудник Института кристаллографии Академии наук СССР, г. Москва *(Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Я хотел бы сказать вот о чем. Как известно, у нас теперь четвертым пунктом идет вопрос о суверенитете Российской Федерации и механизме народовластия. В связи с этим у меня предложение. Поскольку этот вопрос будет, очевидно, связан с конституционными изменениями, я предлагаю вопрос об изменениях и дополнениях Конституции поставить сразу же за этим вопросом. В этом случае повестка дня будет построена логично.

Я прошу председательствующего не потерять мое предложение и поставить его на голосование.

Иловский В.С., учитель средней школы № 19, г. Иваново *(Ленинский территориальный избирательный округ, Ивановская область).* Во-первых, я полностью поддерживаю предыдущего выступающего об изменении в повестке дня места вопроса о Конституции. Во-вторых, предлагаю обсудить вопрос о конституционном надзоре или конституционном суде. И третье. Я приношу извинения председательствующему. Может, он имеет в виду поставить этот вопрос позже, но, поскольку прозвучало слово "разное", а "разное" обычно звучит в конце, я напоминаю, что в одной из альтернативных повесток дня есть

и такой пункт: о структуре и смете расходов аппарата Съезда и Верховного Совета РСФСР. Я считаю, что этот вопрос необходим. Долго обосновывать его не буду, скажу только одно: народ должен знать свой аппарат в лицо.

Председательствующий. Еще второй микрофон.

Шабад А.Е., ведущий научный сотрудник отделения теоретической физики Физического института им. П.Н. Лебедева Академии наук СССР, г. Москва *(Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Я взял слово единственно для того, чтобы напомнить уважаемому председательствующему, что хотя сам по себе вопрос о культуре очевиден, но, как обычно, мы о нем забываем. Поэтому, чтобы он не был забыт, я напоминаю: было предложение депутата из Тулы вопрос о культурной программе выделить в отдельный пункт повестки дня. По смыслу, видимо, его надо поставить после обсуждения аграрного вопроса.

И второе замечание. Я с огромной симпатией выслушал выступление депутата — представителя буддистской религии. Все, что он сказал, было очень симпатичным. Только странным показалось его предложение — поставить вопрос о свободе совести в раздел "Разное". По-видимому, этот вопрос нужно рассмотреть в том пункте, где мы будем обсуждать наказы по законодательству. И ясно, что один из законов, которые надо будет принять, — это закон о свободе совести. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, я хотел все-таки обратить внимание, что если мы будем рассматривать все вопросы (при всей их важности), то неразумно раздуем повестку дня, а она и так у нас очень большая. Поэтому вопросы культуры, наверное, в "Разном" можно рассмотреть.

Самойлов С.Н., директор детского дома № 1, г. Чита *(Центральный территориальный избирательный округ, Читинская область).* Я хотел бы поддержать председательствующего в том плане, что мы, приняв пункты повестки дня и определив их очередность, снова начинаем закручивать вокруг этого дискуссию, с тем чтобы перетасовать эти вопросы. Мы опять начинаем углубляться в содержание разговора, который мог бы пойти при обсуждении каждого конкретного пункта повестки дня.

Теперь, что касается попытки включения вопроса о конституционном надзоре. Во-первых, когда мы фор-

мировали повестку дня на подготовительной комиссии, не случайно этого вопроса не оказалось ни в повестке дня подготовительной комиссии, ни на совещании представителей. Дело в том, что в Конституции нет прямого указания на избрание Комитета конституционного надзора именно на первом Съезде народных депутатов. Во-вторых, мы с вами наметили пункт о создании комиссии по выработке новой концепции Конституции и изменений, которые хотели бы в нее внести. Бесспорно, что сегодняшняя концепция Конституции устарела. Но избрание Комитета конституционного надзора было бы сегодня преждевременным.

И наконец, последнее. Не знаю как кто, а я считаю, что второй Съезд народных депутатов должен быть не за горами.

Если мы сегодня дадим поручение Верховному Совету РСФСР, самым серьезнейшим образом проработаем законодательные акты, то готовы будем к тому, чтобы в конце этого года вернуться ко многим вопросам в виде принятия законов, в том числе и о Комитете конституционного надзора. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Разумное предложение. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Сабиров М.Г., Председатель Совета Министров Татарской АССР, г. Казань *(Чистопольский территориальный избирательный округ, Татарская АССР).* Уважаемый председательствующий! Уважаемые народные депутаты! Мы ознакомились вчера с результатами поименного голосования. Три народных депутата от Татарии — Сабиров, Марокин и Ракитский, присутствуя в зале, аккуратно голосуя, вдруг обнаружили, что в одном протоколе нет одного, в другом протоколе — нет двоих. Мы подвергаем сомнению результаты этого голосования. И хотим уточнить позиции, чтобы они соответствовали действительности. Мы обеспокоены тем, что это, может быть, произошло не только с нами, но и с другими народными депутатами, которых здесь обозначили как отсутствующих. Спасибо.

Председательствующий. Я не хотел бы разжигать страсти, но такое письмо действительно было. В нем ставится под сомнение объективность группы контроля. Давайте подумаем. Завтра, может, добавим туда еще двух товарищей? Но я еще раз говорю, что мы можем любое голосование проверить обычным голосованием. Когда возникнут сомнения у зала, мы это сделаем. Да-

вайте так и договоримся. Будем еще обсуждать? Нет. Комиссия объяснит, какой там был технический сбой, чтобы не создавать излишнего напряжения.

Кыштымов С.Л., председатель исполкома Богдановичского городского Совета народных депутатов *(Богдановичский территориальный избирательный округ, Свердловская область).* Товарищи депутаты! На сегодняшнем заседании неоднократно поднимается вопрос, что электронная машина кем-то регулируется. Электронная машина — это самая нейтральная машина, она ни "левая", ни "правая". Поэтому подкорректировать или направить итоги голосования не может технически никто. Каждый ввод идет только от вашего терминала, поймите это наконец.

И еще. Кроме нашего уважаемого председательствующего, никто не знает, какой следующий вопрос будет поставлен на голосование. Поэтому предусмотреть никто не может. Два сбоя произошли не по техническим причинам, а просто был выведен предыдущий результат голосования. Цифры-то ведь не изменялись, товарищи.

Поэтому, кто желает проконтролировать, пожалуйста, подойдите и посмотрите. Давайте будем доверять друг другу.

Из зала. Правильно.

Председательствующий. Пожалуйста, выходите на трибуну.

Багандалиев М.Б., министр жилищно-коммунального хозяйства Дагестанской АССР, г. Махачкала *(Каспийский территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР).* Группа аграрников выступила со своей программой, основной жизненной программой. Нас, представителей жилищно-коммунального хозяйства, здесь меньше всех. Но если мы представляем здесь самое малое количество, то это не значит, что наша программа не является основной. Нам очень больно слышать, каким серьезнейшим вопросом является вопрос жилищный, от которого страдает вся страна, Россия — тем более. Сегодня 300 миллионов квадратных метров жилья находятся в ветхом состоянии, а из 700 тысяч километров водопроводных и тепловых сетей 300 с лишним тысяч находятся в аварийном состоянии. Я просил бы сделать депутатский запрос и специально поручить Верховному Совету в ближайшее время рассмотреть вопрос о жилищном строительстве, о содержании жилья. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Надо прекращать набор вопросов. Давайте так: сначала пятый и шестой микрофон послушаем, а потом обсудим. Пожалуйста, пятый микрофон.

Салье М.Е., ведущий научный сотрудник — консультант Института геологии и геохронологии докембрия Академии наук СССР, г. Ленинград *(Василеостровский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* Уважаемые депутаты! Мы заканчиваем обсуждение повестки дня. И мне хотелось бы обратить ваше внимание еще раз на необходимость, с моей точки зрения, постановки пятым пунктом вопроса об изменениях Конституции. Надо поставить его сразу за вопросом о суверенитете России. Я могу добавить к этому, что логичность построения нашей повестки дня в этом случае будет очевидна и эти вопросы необходимо рассмотреть до того, как мы приступим к избранию нашего высшего органа власти. Спасибо.

Председательствующий. Этот вопрос решен Съездом, и нет необходимости снова его обсуждать. Шестой микрофон, пожалуйста. И на этом заканчиваем.

Титкин А.А., директор Болоховского машиностроительного завода, г. Болохово *(Киреевский территориальный избирательный округ, Тульская область).* Я далек от мысли, что нас тут кому-то надо обижать, но если так дело пойдет, я присоединюсь к тем товарищам, которые требуют, чтобы Вы начинали опрос с шестого микрофона. Это во-первых.

Председательствующий. Я иду с первого до шестого. Вы хотите наоборот?

Титкин А.А. Да.

Председательствующий. Какая логика в этом?

Титкин А.А. Или номера поменяйте и здесь повесьте первый.

Председательствующий. Один голос был у первого, один — у шестого. Какая разница?

Титкин А.А. Теперь по сути вопроса. Вы забыли, что было еще в двух выступлениях предложение, в том числе и у меня, о том, что нам необходимо в суверенной республике утверждать своего прокурора также на Съезде. И совершенно непонятна логика, чем важнее прокурора главный арбитр, которого будем утверждать на Съезде? Будьте добры, поставьте этот вопрос на голосование. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, мы же внесли пункт об изменении в Конституции. Если мы этот пункт

о прокуроре туда запишем, то он сам по себе пойдет. Так я понимаю? Не возражает никто?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Хорошо. Ставится вопрос о Комитете конституционного надзора. Нужно ли его отдельно обсуждать или его тоже в Конституции подработать и обсудить вместе с поправками к Конституции. Какое мнение? Отдельно не включать?

И второй вариант: не включать, а обсудить в общей концепции Конституции. По мотивам голосования есть какие-нибудь вопросы? Пятый микрофон.

Депутат *(не представился)*. Я хочу несколько слов сказать о Комитете конституционного надзора. Объединять это с каким-то другим вопросом нельзя. Просто мы обязаны создать Комитет конституционного надзора, это записано в Конституции. Я предлагаю включить этот пункт в повестку дня, и, обсуждая этот вопрос, мы решим: создавать его или нет. Есть много доводов "за" и "против". Но включить мы просто обязаны, поскольку это предусмотрено в Конституции СССР. Мне не хочется сейчас приводить доводы за создание Комитета конституционного надзора, но включить этот вопрос мы обязаны отдельным пунктом. Я прошу проголосовать.

Председательствующий. Хорошо. Есть предложение, чтобы включить отдельным пунктом в повестку дня. И другое предложение — обсудить. Это вопрос по доработке Конституции.

Ставится вопрос о том, чтобы включить его отдельным пунктом. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	511
Проголосовало "против"	386
Воздержалось	34
Всего проголосовало	931
Не голосовало	1

Решение не принято. На этом, я считаю, мы все вопросы обсудили.

Есть предложение принять в целом проект постановления в том порядке, в каком мы с вами обсудили. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование вопрос об утверждении в целом повестки дня и порядка работы. *(Шум в зале.)*

Товарищи, мы же с вами обсуждали, неужели вы не следили? *(Шум в зале.)*

Товарищи! Мы так долго будем обсуждать. Прошу проголосовать в целом за повестку. *(Шум в зале.)*

У Вас по голосованию? Пожалуйста.

Никольская Г.М., аппаратчик производственного объединения "Химпром", г. Усолье-Сибирское *(Усолье-Сибирский территориальный избирательный округ, Иркутская область)*. У меня выступление буквально на одну минуту. Мы второй день проходим в этот зал мимо беженцев, которые скандируют свои лозунги. Я думаю, что это волнует не только меня, но и всех присутствующих в зале. Поэтому есть предложение (оно поддержано нашими депутатами из Иркутской области), чтобы правительство регулярно информировало Съезд о положении дел беженцев. Потому что, когда мы подойдем к вопросу о разработке первоочередных законов, нам, возможно, придется обсуждать Закон о статусе беженцев. Я думаю, меня поддержат все депутаты в том, чтобы нам предоставили справку о положении беженцев на сегодняшний день. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Хорошо. Товарищи, ставлю вопрос на голосование об утверждении повестки дня. Так? Так. Голосуем. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	891
Проголосовало "против"	34
Воздержалось	9
Всего проголосовало	934
Не голосовало	1

Товарищи, решение принято. Таким образом, с этим вопросом мы закончили.

У нас осталось еще 40 минут. Поэтому есть два варианта: или начать работу по Регламенту, или о "Разном". Будем продолжать следующий вопрос? Пожалуйста, первый микрофон.

Носовец С.А., старший редактор студии телевидения Комитета по телевидению и радиовещанию исполкома Омского областного Совета народных депутатов *(Омский национально-территориальный избирательный округ, Омская область)*. Василий Иванович, ответьте мне, пожалуйста, на один вопрос. Я не против повестки дня

в целом, но можете ли Вы сейчас сказать, что, ставя вопрос на голосование о повестке в целом, Вы сами помните порядок обсуждения вопросов и пунктов, которые предложили голосовать? Почему Вы не зачитали это прежде?

Председательствующий. Вы знаете, у нас, во-первых, ведется стенограмма и, во-вторых, каждый пункт обозначен порядковым номером. Поэтому, если сейчас начнем пересортировывать пункты, на чем некоторые настаивают, то мы еще два дня потратим. Я считаю вопрос законченным. Решение принято. Так, товарищи? Так. Все.

Переходим к обсуждению Регламента? Хорошо. Я сначала хотел бы договориться, как будем обсуждать Регламент, чтобы четко определить время для выступлений. По вопросам Регламента сегодня записалось очень много товарищей. В этой связи вот что предложил бы на обсуждение.

Есть проект постановления, он у вас имеется. Каких-то новых мотивировок по проекту не предлагается. Мы говорили, что работа первого Съезда будет проходить по этому Временному регламенту, а потом уже Верховный Совет разработает более основательный Регламент. Однако на совещании представителей выявилась другая точка зрения, которую в основном представлял товарищ Шахрай. Если не возражаете, мы представим один документ, а второй, альтернативный, он смог бы представить сам. А потом мы бы рассмотрели его по статьям — с первой до последней. Вы не возражаете против такого варианта? Нет. Хорошо. Товарищ Шахрай, Вы готовы? Пожалуйста.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи! У нас есть на руках оба эти документа. Поэтому я предлагаю сразу определиться, какой из них мы примем за основу. Тогда и доклада, видимо, не надо. Документы эти у нас есть. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Был роздан один доклад. А товарищ Шахрай распространил второй вариант. Думаю, ему надо дать слово. Предлагается такой вариант: принять этот проект за основу, выслушать альтернативного докладчика и потом рассмотреть по статьям. Согласны? Прошу голосовать. Предлагается поставить на голосование вопрос о принятии за основу проекта постановления, внесенного от имени совещания представителей депутаций. Прошу определиться.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	636
Проголосовало "против"	272
Воздержалось	23
Всего проголосовало	931
Не голосовало	0

Решение принято.

Я еще хотел сообщить, что по этому вопросу, кроме товарища Шахрая, записались 32 человека. Слово имеет товарищ Шахрай.

Шахрай С.М., заведующий лабораторией Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова *(Центральный национально-территориальный избирательный округ, Московская область).* Конечно, время для представления точки зрения о Временном регламенте — конец рабочего дня — не очень удачное. Тем не менее я хочу начать с того, что имею честь представить вашему вниманию точку зрения и свою личную по Регламенту, и точку зрения первой подкомиссии, которая с 3 по 20 апреля работала в составе подготовительной комиссии первого Съезда народных депутатов. В ходе работы этой комиссии проект Временного регламента, который Президиум так и не распространил среди депутатов, прошел два чтения. Я в своем выступлении не буду останавливаться на конкретных статьях, представлю вашему вниманию лишь те пункты, по которым проект Временного регламента подкомиссии разошелся с проектом Временного регламента, представленного в президиум совещанием представителей депутаций.

Первое. Мы полагали и продолжаем так считать, что вопрос о совещании представителей в статье 3 предложенного вам текста должен быть опущен. Нужен или не нужен такой орган Съезду в процессе дальнейшей работы, мы с вами должны решить на Съезде. В данной статье речь идет о тех процедурах, которые состоялись до Съезда: норма представительства и так далее. Закреплять задним числом какое-либо правило во Временном регламенте нам представляется нецелесообразным.

Что касается совещания представителей, мы в своем проекте вообще это опустили, исходя из того, что народные депутаты РСФСР оказались в интересной ситуации: часть кандидатур может предлагать только будущий Председатель Верховного Совета РСФСР, причем это ключевые структуры — Комитет конституционного над-

зора, Верховный Суд, Совет Министров. Другую часть кандидатур может предлагать совещание представителей. Мы, как рядовые депутаты, будем иметь только одно право: голосовать либо "за", либо "против". Я думаю, что это неправомерно. Право депутата — предлагать любые кандидатуры. Мы обладаем правом внести проект закона, даже проект закона об изменении Конституции в порядке законодательной инициативы, а предложить ту или иную кандидатуру — такого права не имеем.

Второе. В нашем проекте было записано, что группа в количестве 50 и более депутатов, официально зарегистрированная в Секретариате, должна иметь право на содоклад по любому вопросу повестки дня. Чем мы это аргументировали?

Такое право должно быть реализовано, если его поддержит одна пятая часть народных депутатов РСФСР. Аргумент этот обосновывался тем, что по Конституции одна пятая часть народных депутатов РСФСР имеет право ставить вопрос о созыве внеочередного Съезда со своей повесткой дня.

Зачем мы будем усложнять работу и решать вопрос о созыве внеочередного Съезда, не выслушав содоклад одной пятой части депутатов.

Третье. О включении вопросов в повестку дня. Мы считаем, что они должны включаться по требованию одной пятой народных депутатов. Аргументация та же самая, потому что эта группа имеет право созвать внеочередной Съезд со своей повесткой дня. Это статья 17, товарищи.

В то же время наша подкомиссия считала нужным принять меры против превращения Съезда в неуправляемый, митинговый орган. Поэтому мы записали, что если повестка дня утверждена народными депутатами, то дополнить ее можно лишь двумя третями присутствующих. Тогда не будут ставиться все новые и новые вопросы о дополнении уже утвержденной повестки дня. А будут рассматриваться только суперважные вопросы.

Мы полагаем, что прекращение прений может быть произведено только в том случае, если за это выскажутся две трети присутствующих. Я подчеркиваю слово "присутствующих". Это не общий состав — то есть 712 депутатов, а именно присутствующих. Если посчитать, то это 450 депутатов.

Все эти нормы направлены на защиту прав меньшинства. Мы с вами не можем сказать, кто в этом меньшин-

стве будет, но мы должны дать ему право высказать свою точку зрения.

Съезд народных депутатов СССР показал, что все ключевые вопросы, выдвигавшиеся меньшинством, — о президентской власти, другие вопросы, в конце концов были приняты, но высказать меньшинству свою точку зрения было трудно. Причем это ни в коем случае не было диктатом над большинством. Потому что большинство может выслушать, а затем отклонить предложение. Это понятно всем.

Дальше. Сложный вопрос был с выдвижением кандидатов на пост Председателя. Наша подкомиссия считала, что процедуру выдвижения кандидатур на пост Председателя надо проводить в письменном виде, путем подачи бюллетеня. Каждый народный депутат может вписать в бюллетень фамилию любого претендента на пост Председателя Верховного Совета РСФСР. Чем мы руководствовались? Ведь по Конституции каждый из нас может предлагать кандидатуры. И мы хотели центр тяжести перенести на обсуждение программ этих кандидатур. А процедура здесь такая: поданная и записанная в бюллетенях кандидатура, если она не берет самоотвод, включается в бюллетень для тайного голосования, и этой кандидатуре дается право выступить со своей программой. Я вас уверяю, что количество таких кандидатур будет незначительным, потому что человек, который может получить несколько голосов, не захочет ставить под угрозу свой авторитет и возьмет самоотвод. Таким образом, останутся самые серьезные претенденты. Их программы мы и будем обсуждать.

Об отзыве Председателя. Нам объясняли, что принимается Временный регламент и вопрос об отзыве Председателя ни в коем случае ставить не следует. Но потом наш Регламент будет действовать до следующего Съезда. А Регламент, если мы строим правовое государство, не должен допускать конституционных и правовых тупиков. Я уверен, что эта процедура не будет действовать, потому что мы выберем авторитетного Председателя. Но в Регламенте любого парламента в мире предусмотрены процедуры на все случаи жизни.

О поименном голосовании. Когда я представлял электронную систему, я говорил о том, что поименное голосование является единственной стопроцентной гарантией достоверности результатов голосования. Но поименное голосование имеет еще и политический вес, потому что если мы считаем себя представителями наших избира-

телей, то они вправе знать о том, как мы их доверие реализуем. И наша подкомиссия считала, что поименное голосование должно проводиться всегда, когда этого потребуют не менее одной пятой народных депутатов РСФСР.

О формировании состава Верховного Совета РСФСР. Я не хочу сейчас говорить об этом отдельно, потому что мы уже включили в повестку дня вопрос о формировании Верховного Совета. Там мы обсудим процедуру, принципы формирования палат Верховного Совета.

К сожалению, оказались ограниченными разделы Регламента по следующим вопросам. Выпало предложение подкомиссии о том, чтобы руководители официальных печатных органов утверждались на Съезде после рассмотрения на сессии Верховного Совета.

Выпали из Регламента все предложения, направленные на то, чтобы аппарат Президиума, аппарат Верховного Совета работал в интересах депутатов. Для того чтобы это было так и мы с вами не оставались ходоками и просителями, необходимо сделать только одно: после рассмотрения этого вопроса на Верховном Совете утверждать на Съезде руководителя аппарата, предоставляя ему право формировать этот аппарат, а также утверждать сумму расходов на его содержание. Мы и наши избиратели должны знать, во что это нам обходится.

Если мы в самом начале решим этот вопрос, то не окажемся, как депутаты Верховного Совета СССР, заложниками своего аппарата.

Вот те принципиальные вопросы, по которым первая подкомиссия сочла нужным отстаивать свое мнение, и я довел их до вашего сведения.

Председательствующий. Товарищи, у нас есть еще время, будем работать. Я вам зачитаю список депутатов, записавшихся для выступления: Саенко (Курская область), Шеболдаев (Москва), Волков (Москва), Митюков (Хакасская автономная область), Буслов (Липецкая область), Самойлов (Читинская область), Сергеев (Приморский край), Ножиков (Иркутская область), Мозго (Горьковская область).

Но я просил бы, учитывая, что по этому вопросу были дискуссии, выступить товарища Братищева из Ростова-на-Дону. Он разрабатывал эту программу и может высказать свое мнение. Это прояснит существующие разногласия. Он работал в согласительной комиссии и эти проблемы глубоко знает.

Из зала. Прошу дать слово.

Председательствующий. У Вас вопрос по порядку ведения?

Филиппов П.С., научный редактор журнала "ЭКО", г. Ленинград *(Московский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* У меня есть предложение: для того чтобы организовать нашу работу более эффективно, всем выступающим подавать письменные предложения в Редакционную комиссию по изменению редакции Регламента. Тем, кто не успеет выступить сегодня, подать эти предложения в Редакционную комиссию, чтобы завтра можно было оперативно проводить голосование по альтернативным формулировкам.

Председательствующий. Хорошо, я поддерживаю. Учитывая, что Игорь Михайлович представляет концепцию, которая внесена, я думаю дать ему для выступления 15 минут.

Братищев И.М. Уважаемые депутаты, я обещаю вам уложиться в 7—8 минут.

Действительно, вопрос о Регламенте — один из самых серьезных, и, прежде чем говорить о тех замечаниях, которые у меня возникают в связи с докладом Сергея Михайловича Шахрая, я хотел бы выразить удовлетворение по поводу того, что у нас на Съезде присутствуют не только юристы и экономисты. У нас, говоря словами Александра Сергеевича Пушкина, такая смесь одежды, лиц, племен, наречий, состоянья, что мы можем в таком составе, по существу, решать любой вопрос.

На что хотел бы обратить ваше внимание? С тем проектом, который представлял депутат Шахрай, у подготовительной комиссии, у совещания представителей расхождений по существу нет, поскольку он не был предметом специального обсуждения на подготовительной комиссии. Есть только несколько позиций, по которым мне хотелось бы услышать ваше мнение.

Первая позиция. Необходимо ли совещание представителей? Я думаю, коль скоро совещание представителей стало традиционным и оно к тому же достаточно продуктивно работало, нам нет нужды исключать из Временного регламента пункт о совещании представителей.

Вторая позиция, как мне кажется, наиболее острая. Дело в том, что в предлагаемом варианте речь идет о том, чтобы решение о включении в повестку дня того или иного вопроса принималось пятой частью депутатов. При этом аргументация такая: столь высокому Съезду необходимо реализовывать интересы меньшинства.

Я выступал по этому вопросу на совещании представителей и задал этому высокому совещанию такой вопрос: а нужно ли нам при этом заботиться о реализации интересов большинства? Конечно, нужно. Когда решается какой-то серьезный вопрос, есть и меньшинство, и большинство. Возникает то состояние, которое я называю "наличием яблока раздора". Яблоко я могу съесть сам, яблоком я могу поделиться с другом, но я не могу одновременно и съесть яблоко, и поделиться этим яблоком с кем-то. Так и здесь. Поэтому, мне кажется, очень важно заботиться о соблюдении интересов как меньшинства, так и большинства.

Мы вполне справедливо поступим, если включим во Временный регламент пункт, согласно которому практически любое меньшинство, включая пятую часть депутатов, может ставить вопрос на обсуждение Съезда, но решать вопрос о том, включать или не включать в повестку дня обсуждение той или иной проблемы, должен все-таки Съезд. Как он это будет делать? Думаю, что механизмы эти хорошо отработаны, и уже два дня работы нашего Съезда свидетельствуют о том, что меньшинству вовсе не нужно беспокоиться. Оно достаточно хорошо защищено своей активной позицией, своим интеллектуальным потенциалом. Поэтому бояться меньшинству большинства не нужно. А вот большинству для того, чтобы реализовать свой интерес, нужно все-таки проявить свою волю.

На что еще хотелось бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги. Так получается, что мы работаем на Съезде под воздействием политического "облучения" противоборствующих сторон. И это очень хорошо, это нормально. Но вся беда заключается в том, что становится все более очевидным: в этой борьбе, в этом нашем противоборстве желающих победить больше, чем желающих найти истину. Поэтому я призываю при обсуждении Временного регламента работы Съезда каждому из нас стараться выходить на истину.

Ну, скажем, из какой парадигмы мы должны исходить, когда будем решать вопрос о принятии Временного регламента Съезда? Я считаю, что такой парадигмой может быть хорошо отработанный уже и проверенный в деле Регламент работы Съезда народных депутатов СССР. *(Аплодисменты.)*

Вот, пожалуй, все, что я хотел сказать. Остальные вопросы могут обсуждаться самим Съездом.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется товарищу Адрову.

Адров А.Н., начальник отдела головного конструкторского бюро научно-производственного объединения "Энергия", г. Калининград *(Калининградский территориальный избирательный округ, Московская область).* Уважаемые товарищи! Я работал в первой подкомиссии и знаю, что не у всех есть Временный регламент, который она разработала. У меня предложение Секретариату: размножить и завтра утром раздать для обсуждения тот Регламент, который подготовила первая подкомиссия. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Секретариат имеет этот вариант. Товарищ Шахрай, после окончания подойдите и уточните, как сделать.

Давайте все-таки обсуждать проект Регламента, а потом посоветуемся, если будет время.

Слово имеет товарищ Саенко.

Саенко Г.В., второй секретарь Курского обкома КПСС *(Советский территориальный избирательный округ, Курская область).* Предложенный нам проект Регламента нуждается в существенном дополнении. Я предлагаю статью 26 изъять, статью 27 тоже изъять и сделать ее заключительной частью статьи 26. Нужно сформулировать новую статью 27. В этом суть моего выступления.

Выступающий на Съезде народных депутатов РСФСР не должен использовать в своей речи грубые и некорректные выражения, призывать к незаконным и насильственным действиям. Председательствующий в этом случае вправе сделать предупреждение о недопустимости таких высказываний и призывов. После второго предупреждения выступающий лишается слова. При этом председательствующий вправе отключить микрофон. Указанным лицам слово для повторного выступления по обсуждаемому вопросу не предоставляется. Если выступающий взял слово без разрешения председательствующего, микрофон может быть отключен без предупреждения. Если выступающий отклоняется от обсуждаемой темы, председательствующий призывает его придерживаться обсуждаемого вопроса. Если оратор превысил отведенное ему время для выступления или выступает не по обсуждаемому вопросу, председательствующий после одного предупреждения лишает его слова. Секретариат Съезда принимает соответствующие меры к тем депутатам, ко-

торые в своих выступлениях с трибуны Съезда используют неверные сведения и факты. Такая информация исключается из официальных сообщений Съезда, в том числе в средствах массовой информации. Письменный текст данного дополнения у президиума имеется. Я прошу поставить этот вопрос на голосование Съезда.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Шеболдаеву. Сергей Борисович, пять минут, ладно?

Шеболдаев С.Б., доцент Московского института стали и сплавов *(Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва).* В проекте нашего Регламента времени на выступление отведено 15 минут. Мне сейчас предложено говорить 5 минут. Я понимаю, что при том состоянии зала, которое сейчас мы имеем, более пяти минут действительно нет возможности говорить. Поэтому попытаюсь сказать только о самом главном.

Я прошу всех обратить внимание на статью 10. Откройте проект Временного регламента на странице 77. В этой статье устанавливается фактически порядок всей нашей работы.

Считаю совершенно необходимым, и это мнение не только мое, чтобы на каждый день работы Съезда (я фактически читаю дополнение к этой статье 10) депутатам раздавался проект порядка работы с указанием примерного времени рассмотрения каждого вопроса, и мы по своему решению можем этот порядок утвердить, с тем чтобы потом уже работать по нему, чтобы не было безграничных дискуссий и не было бы так, как в статье 27 записано: прекращение прений наступает по решению Съезда народных депутатов. И тут начинается спор — половиной голосов или двумя третями? Но это в принципе неверно. Это раньше мы так работали. Прения прекращались фактически по решению президиума, по решению председательствующего, он в нужный момент говорил: ну что, продолжим или, может быть, уже прекратим? И зал его поддерживал. Так и у нас идет иной раз. Мне кажется, нужно устанавливать заранее время, исходя, конечно, из того, какое количество записавшихся на выступления.

Второе дополнение к статье 10 — изменение порядка работы Съезда проводится только по его решению.

Я напомню, что все мы недоумевали, наверное, когда в первый день работы вдруг был объявлен перерыв на два с половиной часа, когда надо экономить каждую минуту, а точнее, мы хотели бы экономить.

И третье дополнение к этой же статье. В конце каждого дня (а это уже сегодня предлагалось и раньше) отводится время для обсуждения вопросов раздела "Разное". Я думаю, что мы не должны откладывать этот раздел на самый конец работы Съезда. Мы должны наиболее актуальные вопросы рассматривать каждый день.

А теперь я прошу внимания сильно уставших уже народных депутатов РСФСР. Я хочу остановиться на принципиальной поправке к статье 10, где идет речь о времени для докладов на заседаниях Съезда. Сегодня для доклада Сергея Михайловича Шахрая было отведено 15 минут. Он даже их не использовал. Между тем здесь записано "в пределах одного часа". Мне думается, это тот пример, когда мы докладчика, а это, как правило, представитель руководства нашей республики, ставим в весьма неравное положение с остальными депутатами, которые имеют по 3, по 5 минут максимум. Нам тут пообещали 15 минут, но мы их никак не можем получить. Я думаю, все-таки нужно сократить время на доклад до 30 минут, как это было первоначально в проекте Регламента, а все, что считает необходимым докладчик еще сказать, фактический какой-то материал можно подготовить, размножить и дать депутатам, чтобы мы сэкономили на этом время. За 30 минут вполне можно обосновать концепцию доклада, дать главные вопросы.

Еще одно дополнение, которое хотелось бы сделать, — это тоже о защите прав так называемых "рядовых" депутатов. Сегодня уже прозвучало такое сочетание слов "рядовой депутат". В свое время у нас существовал "рядовой коммунист", но сейчас мы вроде от этого отказались. Теперь "рядовой депутат" появился. Вы помните, кто придумал слово "рядовой коммунист"? Иосиф Виссарионович. Я хотел бы знать, кто придумал понятие "рядовой депутат"?

Предлагается в порядке защиты прав народных депутатов в статье 9, части второй, записать такое дополнение: "Народный депутат РСФСР, группа депутатов обладают правом неотложной публикации своих предложений, мнений в газете "Советская Россия", другом массовом российском или союзном издании, если нет возможности в "Советской России", а также правом выступлений по телевидению".

Следующий раздел. То, что я говорил, относилось к первому разделу основных положений. Очень важным

разделом является формирование рабочих органов Съезда. Я сейчас постараюсь закончить свое выступление и прошу, поскольку нет возможности изложить другие предложения, распечатать их, с тем чтобы представить народным депутатам, чтобы можно было не с голоса, а с листа оценить эти предложения.

В разделе "Формирование рабочих органов" предлагается после слов "председатель Центральной избирательной комиссии" поставить точку. Союз "а" снять. И после этой точки перед словами "после избрания председателя" вставить слова: "по решению Съезда может быть избран рабочий президиум в составе не более двух человек для поочередного ведения заседания".

Я хотел бы обратить внимание (сегодня об этом уже шла речь), что председательствующий не вправе комментировать выступления депутатов. Считаю, что это очень важное, принципиальное положение. Я хотел бы здесь вставить слова "по содержанию". Председательствующий не должен влиять на обсуждение вопроса. Это не значит, что он не может комментировать выступление по форме, то есть, если человек отклонился от темы или еще что-то, то есть, на мой взгляд, он должен, наоборот, вмешаться и направить дискуссию в нужное русло.

И последнее. Статью 27, о которой сегодня столько говорили, предлагаю записать в новом виде, то есть снять нынешний текст — "прекращение прений", а вместо этого дать время на обсуждение вопроса, которое должно устанавливаться в зависимости от количества записавшихся на выступления и продлеваться только по решению Съезда. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Я хочу внести ясность. Статья 11 проекта Временного регламента вытекает из положений Конституции. Поэтому надо вносить поправку не в Регламент, а в Конституцию.

Товарищи, прежде чем закончить работу, считаю необходимым дать слово товарищу Смолину. И потом — несколько объявлений.

Смолин О.Н., доцент Омского педагогического института *(Куйбышевский территориальный избирательный округ, Омская область)*. Уважаемые коллеги! У меня замечание по порядку ведения. Поскольку мы, как всегда, приняли за основу один проект Регламента, мы поставили себя в трудное положение. Как вы все сейчас поняли, собрание в тысячу человек может обсуждать Временный регламент месяц, а может — и два. Поэтому я предлагаю следующее.

Во-первых, все предложения по улучшению Регламента депутаты передают в президиум. Во-вторых, мы создаем комиссию по доработке Регламента. В-третьих, эта комиссия как бы литературно-редакционная. В-четвертых, она потом выносит наиболее важные альтернативные пункты на голосование. На этом мы сильно сэкономим время. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хорошо. Мы завтра это обсудим.

Товарищи, я хотел бы сделать несколько объявлений. Первое — по повестке дня. Здесь вносится предложение, касающееся докладчиков, регламента работы. Я думаю, что мы эти вопросы будем обсуждать, когда дойдем до того вопроса. Это первое.

Второе. Есть три записки от разных депутаций по вопросам беженцев — от Ленинградского округа, Новгорода и Калинина. Они просят, чтобы правительство республики, где создана комиссия, сделало информацию. Видимо, в письменном виде такую небольшую справочку по вопросам беженцев, с тем чтобы раздать депутатам. Оформляется это в порядке запроса. Нет возражений так оформить? Нет.

Следующий вопрос. Есть письмо, которое я должен зачитать. "Гражданский комитет Литовской Республики приветствует первый Съезд народных депутатов РСФСР, желая им успешной, плодотворной работы. Уверены, что депутаты России примут решения, которые позволят всем ее народам твердо встать на путь свободы, единства, братства, равенства, справедливости, обеспечить возрождение демократии, суверенитет республики, занять достойное место в Союзе ССР". *(Аплодисменты.)*

И такая же телеграмма от имени Верховного Совета Литовской Республики, который тоже желает нам успехов в работе. Если вы не возражаете, мы попросим Секретариат подготовить ответную телеграмму от имени Съезда. Не возражаете?

Из зала. Зачитайте телеграмму.

Председательствующий. Хорошо, давайте зачитаем. "Обращение Верховного Совета Литовской Республики к первому Съезду народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики.

Верховный Совет Литовской Республики сердечно поздравляет демократически избранных представителей народов России, собравшихся на свой первый Съезд.

Связи Литвы и России имеют глубокие исторические корни. Их сближают дружеские отношения. Верховный Совет Литовской Республики выражает уверенность, что процесс перестройки государственных и хозяйственных структур, широкое развитие демократии, стремление наций к самоопределению создадут все условия для поддержания и развития добрососедских отношений, политических и культурных связей, экономического сотрудничества между Литовской Республикой и Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой.

Верховный Совет Литовской Республики уведомляет первый Съезд народных депутатов России, что наши предприятия и организации стремятся не только сохранить существующие хозяйственные связи с предприятиями РСФСР, но и значительно их расширить на договорной основе. Мы рассчитываем на выполнение договорных обязательств по поставкам продукции со стороны предприятий России, особенно в нынешней сложной ситуации, связанной с ограничениями в снабжении хозяйства и населения Литвы.

Верховный Совет Литовской Республики и весь литовский народ питают добрые чувства к народам России, стремящимся к демократическим преобразованиям, желают первому Съезду народных депутатов Российской Федерации плодотворной и успешной работы.

От имени Верховного Совета Литовской Республики Председатель Ландсбергис". *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Две минуты для объявления по организации оздоровления депутатов просит депутат Воронцов. Пока он идет, отвечу товарищам по поводу билетов. Я думаю, мы минут через 5—10 закончим заседание и вы сможете сходить в театр.

Товарищ Воронцов, пожалуйста. Сейчас он скажет, где и как вы будете оздоравливаться. И, учитывая, что товарищи просили сегодня закончить вовремя (поскольку у них есть билеты), я предлагаю на этом закругляться.

Воронцов В.А., заведующий кафедрой Оренбургского государственного медицинского института *(Промышленный территориальный избирательный округ, Оренбургская область).* Уважаемые товарищи, здесь много в течение двух дней говорили о здравом смысле. Действительно, многие решения, которые были приняты и вчера, и сегодня, свидетельствуют о том, что здравый смысл пробивает себе путь, пусть медленно, но достаточно энергично.

Но даются такие решения, как вы прекрасно понимаете, не просто. Это большие и физические, и духовные затраты. И в данном случае я выступаю как профессионал-медик. Все мы должны стать со временем профессиональными парламентариями, но мы не должны забывать о своей основной профессии.

97 медиков, которые впервые так широко представлены в нашем парламенте, на нашем Съезде, на своем совещании высказали соображение о том, что принятие разумных решений в значительной степени зависит от нашего физического состояния. Как специалист по физиологии труда и гигиены могу довести до вашего сведения, что столь длительное непрерывное сидение приводит к тому, что к концу рабочего дня притупляется ясность мысли. Это вы почувствовали, очевидно, на себе. Если нет, то в ближайшее время почувствуете. Так вот, в связи с этим медики взяли на себя инициативу обеспечить хотя бы в небольшой степени поддержание вашего хорошего физического состояния. В связи с этим у нас состоялись встречи со Спорткомитетом СССР, который пошел навстречу народным депутатам.

Доводим до вашего сведения информацию о том, где и что вы могли бы получить для поддержания своего хорошего физического состояния. Свои предложения, пожалуйста, передавайте в Секретариат. Он учтет все ваши пожелания, и мы постараемся их осуществить.

Есть возможность ежедневно в Лужниках проводить оздоровительные мероприятия — либо утром, либо после окончания нашей работы. Во-вторых, бассейн "Москва" единовременно может принимать до 300 человек. Поэтому нужно определить, сколько человек желают его посещать.

И третье. По выходным дням, если таковые у нас окажутся, мы будем иметь возможность выезжать автобусами на базу олимпийского резерва на целый день. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Депутат Суховей вносит предложение по изменению регламента — начинать работу на полчаса раньше, перерыв сократить и работать до 19 часов. Но поскольку сегодня ко мне подходила группа депутатов, для которых пребывание в Москве — возможность побывать в театре, и вчера они сдали билеты... Как будем поступать?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Нет. Но я должен был зачитать. Теперь объявление сделает товарищ Грачев.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область)*. Товарищи, во-первых, много поступает запросов от депутатов по различным делам. Например, такое: "Прошу дать информацию о масштабах выявленных преступлений" и так далее. Товарищи, вам выданы в материалах все статистические данные. Что касается запросов, сколько там рабочих, крестьян... то в стенограмме это будет.

Второе. Поступают записки с просьбой уточнить результаты голосования, которое здесь прошло. Считают, что неточно работает электроника. Я еще раз подходил к группе, контролирующей электронику, машина не может неправильно работать, там все работает правильно. Видимо, товарищи еще не освоились. Опыт работы народных депутатов страны показывает, что такое может быть. Постепенно это уйдет. Поэтому, товарищи, обиды быть не должно. Потом есть практика: если человек показывает, что он отсутствует при поименном голосовании, то он может потом выразить свое отношение...

Теперь, товарищи, неординарная записка. Прошу внимания. Депутаты Жочкин и Конев обращаются с такой запиской: из-за шума мы не услышали предложения председательствующего и проголосовали "против" при поименном голосовании. Мы за суверенитет РСФСР, просим считать "за". То есть практически единогласно. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

Поступают различные обращения. Вот, например, обращение ногайского народа, принятое в установленном порядке. Товарищи, мы не против размножения таких документов. В данном случае ясно, это группа депутатов национальная, независимо от численности мы обязаны размножить документы, и мы размножим. И, если вы не возражаете, раздадим по группам, то есть не 1068 экземпляров, не 1059 экземпляров, а по количеству групп депутатов. Не будет возражений?

Из зала. Нет.

Грачев В.А. Договорились. Дальше объявления. Буду краток. Группа рабочих 18 мая в 9.30 собирается в Георгиевском зале. Группа "Смена" по окончании заседания соберется где-то здесь в фойе. Группе "Чернобыль" надо будет подойти по окончании заседания в Секретариат для решения одного организационного вопроса.

В Георгиевском зале собираются группы "Смена" и "Наука и культура", а когда — не написано. Снимаю объявление.

Дальше. Уральская депутатская группа приглашает на встречу народных депутатов РСФСР и СССР для обсуждения итогов дня и подготовки дискуссии по социально-экономическим вопросам в конференц-зале гостиницы "Россия" в 21.00.

Депутатской группе "Север" собраться завтра, 18 мая, в 10 часов утра в Грановитой палате.

Беспартийных депутатов после вечернего заседания просят сразу собраться у четвертого микрофона.

Всем, кто хочет участвовать в парламентской группе депутатов-рабочих, собраться в гостинице "Россия" на восьмом этаже, комната 28 в 21.30.

Работники железнодорожного и автомобильного транспорта, у вас будет сбор, собрание, в конце зала, возле мест ростовской депутации.

В здании Киевского райисполкома будет проведено занятие для депутатов на тему "Политический портрет общества".

Нечерноземная зона РСФСР — место у первого микрофона в зале. Время сбора — следующий перерыв, то есть сейчас.

Депутатов из Иркутской и Калининской областей просят подойти после заседания к первому ряду мест московской депутации. Спасибо за внимание!

Председательствующий. Товарищи! Одну минуту просит председатель Мандатной комиссии. Я предоставляю ему слово.

Вяткин Г.П., ректор Челябинского политехнического института *(Центральный территориальный избирательный округ, Челябинская область)*. Мандатная комиссия на своем заседании рассмотрела материалы, представленные избирательной комиссией, об избрании двух народных депутатов от Пушкинского городского территориального избирательного округа № 91 и Калининского территориального избирательного округа № 809 и приняла решение: признать полномочия этих депутатов. Вчера комиссия отложила принятие решения о признании полномочий народных депутатов, избранных от семи избирательных округов, в связи с поступившими жалобами. Сегодня Центральная избирательная комиссия представила дополнительные материалы, рассмотрев которые Мандатная комиссия выносит на рассмотрение Съезда народных депутатов следующее постановление.

Мы приняли решение об утверждении и признании полномочий шести депутатов. Заключение Мандатной

комиссии о признании полномочий народного депутата по Калининскому округу № 716 будет представлено при получении дополнительных материалов.

Председательствующий. Я не понял номер округа, по которому вы не подтвердили пока полномочий.

Вяткин Г.П. У нас остался 716-й округ.

Председательствующий. Значит, остался один округ — 716-й. Мы попросим Мандатную комиссию, чтобы она до конца недели определилась.

Товарищи, есть предложение принять это постановление. Я его читать не буду, вы слышали. Кто за это, прошу голосовать поднятием рук. Принято... Сейчас будут оглашены уточненные места сбора депутатов.

Из зала. Группа культуры, науки, народного образования собирается прямо сейчас в Георгиевском зале.

Группа "Север" и представители сырьевых районов собираются завтра в 9 часов утра в Грановитой палате.

Председательствующий. Товарищи, разрешите поздравить депутатов, полномочия которых подтверждены. Объявляется перерыв до 10 часов утра.

ЗАСЕДАНИЕ ПЯТОЕ

Большой Кремлевский дворец.
18 мая 1990 года. 10 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи, прошу занимать места. Начнем работу. Сначала я сделаю несколько объявлений.

Первое. Депутат Витебский по поручению уральской группы вносит предложение послать приветственные телеграммы участникам первых сессий Верховных Советов Украины и Белоруссии. Нет возражений? Такие тексты подготовят, мы их с вами обсудим и пошлем. Нет возражений? Хорошо.

Второе. Группа депутатов считает необходимым посадить в одном месте Секретариат и Редакционную комиссию. Секретариат сидит в зале, нужно, чтобы Редакционная комиссия тоже работала в зале. Нет у вас возражений?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Тогда я прошу Редакционную комиссию занять рабочие места, а электронной группе мы поручим оборудовать их пультами.

Еще одно объявление есть у Секретариата. Товарищ Грачев, пожалуйста.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область).* Товарищи! Поступает очень много жалоб — индивидуальных, коллективных, как от депутатов, так и от читателей "Советской России", на то, что не публикуется полная стенограмма Съезда в нашей республиканской газете. Секретариат

на своем вечернем заседании вчера и на утреннем сегодня рассмотрел вопрос освещения работы Съезда в средствах массовой информации. Чтобы уменьшить поток дальнейших жалоб, довожу до вашего сведения, что создана рабочая группа и она до обеденного перерыва представит свой доклад. Трудность заключается в том, что нужно около тысячи тонн бумаги. Газета "Советская Россия", как нам доложил главный редактор товарищ Чикин, готова публиковать полную стенограмму, и этот вопрос будет решаться.

Далее. На 18 мая были зарегистрированы следующие группы депутатов. От Вооруженных Сил СССР, КГБ, офицеров запаса в количестве 55 депутатов, председатель группы — народный депутат РСФСР Кобец К.И. (Чеховский территориальный избирательный округ, Московская область). Группа "Север" в количестве 83 человек, председатель — народный депутат РСФСР Рогачева И.А. (Октябрьский территориальный избирательный округ, Мурманская область). Группа "Чернобыль" в количестве 69 человек, председатель — народный депутат РСФСР Сыроватко В.Г. (Брянский территориальный избирательный округ, Брянская область). И четвертая группа — от автономных республик и образований РСФСР в количестве 83 человек.

Скажу еще вот о чем. Продолжают поступать жалобы на искажения в освещении Съезда народных депутатов в прессе. Это касается, в частности, искажения в "Советской России" и других газетах точки зрения депутата Титкина. Секретариат получил ответ от редакции "Советской России", что это искажение допустила не газета, а Телеграфное агентство Советского Союза. Значит, ТАСС должен дать опровержение.

Далее, товарищи. Очень много записок поступает либо без подписи, либо на бланке записавшегося для выступления. Пишут: просим дать пропуск на Съезд помощнику или еще что-нибудь в таком же духе. На такие записки без подписи мы не можем даже отвечать. Просьба соблюдать установленный порядок.

Председательствующий. Я сделаю еще одно объявление, поскольку просили давать программу на день. Относительно регламента есть такое предложение: поскольку он носит разовый, не политический характер, в прениях давать 5—7 минут. Это первое. И второе. На первом заседании, до 12 часов, провести общую дискуссию по Регламенту и предоставить слово тем товарищам, кото-

рые записались. Вчера ее открыли, выступили четыре товарища. Тогда после перерыва в течение полутора часов мы сможем провести постатейное обсуждение Регламента, с тем чтобы к 16 часам перейти к третьему вопросу. Как вы к этому относитесь?

Репин Н.В., заместитель председателя исполкома городского Совета народных депутатов, г. Набережные Челны *(Автозаводский территориальный избирательный округ, Татарская АССР).* Уважаемый председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемые гости! Мне только что позвонили мои избиратели: после выступления Председателя Совета Министров СССР Н.И. Рыжкова по телевидению в городе началась паника: скупаются все продовольственные товары в огромных количествах. Товарных запасов хватит на несколько дней. Сами понимаете, какие могут быть последствия. Нужно срочно стабилизировать обстановку в стране. Поэтому я обращаюсь к Председателю Совета Министров нашей республики А.В. Власову, Председателю Совета Министров СССР Н.И. Рыжкову, к Президенту М.С. Горбачеву, чтобы они выступили с официальным заявлением перед нашим народом.

Председательствующий. Ясно. Пожалуйста, следующий.

Бабурин С.Н., декан юридического факультета Омского государственного университета *(Советский территориальный избирательный округ, Омская область).* Уважаемые коллеги! Вы, наверное, обратили внимание, что ни одна газета не опубликовала постановление нашего Съезда по той простой причине, что мы с вами на грани нарушения Конституции. Я прошу обратить внимание на статью 115: все решения, принимаемые Съездом, подписывает Председатель Верховного Совета РСФСР. Таким образом, ни одно решение у нас не будет правомерно, не будет опубликовано и не будет официально признано очень длительное время, если мы сейчас не проголосуем за то, что на первом Съезде народных депутатов РСФСР в силу его организационно-учредительного характера до избрания Председателя Верховного Совета РСФСР решения Съезда подписывает председательствующий на заседании — народный депутат РСФСР. В противном случае, я еще раз повторяю, ни одно решение у нас не состоялось, начиная с решения о Мандатной комиссии. Это первое.

Второе. В силу нашей усталости вчера вечером мы с вами очень небрежно отнеслись ко второму докладу Мандатной комиссии о признании полномочий депута-

тов. Я тоже голосовал за то, чтобы признать полномочия, но здесь очень важна юридическая процедура. Мы голосовали руками: "руки вверх". Посрамили, конечно, электронную систему, но, самое главное, тем самым создали потенциальную возможность в любой момент поставить под сомнение правомочность этих депутатов, поскольку не было подсчета, сколько человек "за", "против", "воздержались".

Я прошу к этому вопросу вернуться и проголосовать с помощью электронной техники. Это очень важная юридическая процедура — признание полномочий депутатов.

Председательствующий. Начну со второго вопроса. Вчера, когда был зачитан доклад Мандатной комиссии по номерам округов, как и ранее бесфамильный, я, естественно, поставил вопрос на голосование — открытым голосованием. Вы согласились. "Против" не было, принято единогласно.

Нужно проголосовать? Если нужно, давайте.

Из зала. Нет.

Председательствующий. Не будем заниматься этими делами?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Ясно. Что касается правомочности нашего Съезда, он принимает решения, и они правомочны. Сегодня мы примем Регламент.

Зарубин В.И., второй секретарь Воронежского обкома КПСС *(Новоусманский территориальный избирательный округ, Воронежская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Мне думается, что рассмотрение многих вопросов затягивается, потому что мы предварительно не договариваемся о порядке их рассмотрения. Предлагаю альтернативный вариант Временного регламента, который внес депутат Шахрай, рассмотреть постатейно, затем рассмотреть другие варианты. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, я хотел напомнить, что вчера вечером Съезд принял за основу проект Регламента, внесенный комиссией. Мы его одобрили, как же мы можем одобрять второй вариант? Поэтому все предложения товарища Шахрая и других депутатов мы учтем при общей дискуссии. Так, наверное, как вы считаете?

Из зала. Так.

Председательствующий. Мы этот документ приняли за основу, но если хотите второй документ принимать, давайте его обсудим.

Фетисов С.Н., заместитель главного врача по поликлинике детской больницы № 1, г. Брянск *(Бежицкий территориальный избирательный округ, Брянская область).* У меня предложение по Временному регламенту, который мы приняли за основу. Депутатам, которые записались для выступления, слово сейчас не предоставлять, а с утреннего заседания перейти к постатейному обсуждению Временного регламента. Так или иначе мы к этому вернемся.

Вчера выступили два товарища — они обсуждали разные статьи. При такой работе статьи будут обсуждаться или с середины, или с конца. Целесообразным считаю перейти к постатейному обсуждению.

Председательствующий. Такие предложения поступили и от других депутатов, сейчас их обсудим.

Косопкин А.С., машинист тепловоза локомотивного депо Златоуст Южно-Уральской железной дороги *(Златоустовский территориальный избирательный округ, Челябинская область).* Товарищ председательствующий! За два дня работы Съезда мы убедились, что Вы очень часто не ставите на голосование те предложения, которые вносят депутаты. Чтобы не отвлекать депутатов на бесполезные дебаты, предлагаю приступить к постатейному обсуждению. Далее. В Секретариат и Вам был послан депутатский запрос — почему не ставятся на голосование предложения депутатов? Хотелось бы услышать ответ.

Требую поставить этот вопрос незамедлительно на голосование.

Председательствующий. Ваш вопрос принят, но могут быть и другие предложения. Давайте их обсудим, потом проголосуем. Пятый микрофон, пожалуйста.

Лунев А.Е., мастер цеха производственного объединения "Прибор", г. Курск *(Ленинский территориальный избирательный округ, Курская область).* Уважаемые товарищи! У меня — по ведению Съезда. Вчера несколько депутатов высказали мнение о том, что, прежде чем обсуждать тот или иной вопрос, надо определить время его рассмотрения. Так, если сегодня мы будем обсуждать Временный регламент, необходимо постараться уложиться в строго установленное время. Вношу это предложение на голосование. И второе. Считаю, что мы вполне освоили электронную систему и можем перейти на 30-секундный режим голосования.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат *(не представился).* Уважаемый товарищ председательствующий! Я возражаю против заявления,

которое сделал руководитель Секретариата о том, чтобы началась регистрация депутатских групп до принятия Регламента. В седьмом параграфе Регламента записан порядок образования депутатских групп, и до принятия Регламента следует воздержаться от их регистрации. Спасибо.

Председательствующий. Вы правы, регистрация, конечно, пойдет после утверждения.

Зелепухин А.Г., первый заместитель председателя исполкома Оренбургского областного Совета народных депутатов *(Бугурусланский территориальный избирательный округ, Оренбургская область)*. Мы никогда не будем иметь такого количества времени для обсуждения Регламента, сколько имеем сегодня. Поэтому его следует рассматривать не как временный, а как постоянный. Мы имеем право внести в Регламент те или иные изменения и утвердить его как постоянный. Это первое предложение. Второе. Если заседание в начале проходит нормально, то во второй половине порядок нарушается: массовые совещания, хождения, шум. В такой обстановке работать сложно. Прошу соблюдать дисциплину. Спасибо.

Председательствующий. Я согласен со вторым предложением. Пожалуйста, следующий выступающий.

Машков В.В., начальник бюро Уральского электрохимического комбината, г. Свердловск *(Кировградский территориальный избирательный округ, Свердловская область)*. Многоуважаемые депутаты! Хотел обратить ваше внимание на то, что вчера, по-видимому, из-за усталости вы создали прецедент по голосованию постановления Съезда, которое не было нам оглашено. Во избежание недоразумения уральская депутатская группа требует исключить из практики работы Съезда голосование неоглашенных постановлений. Я предлагаю замечания по ведению Съезда давать перед началом заседания. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи! У нас создается впечатление, что три-четыре десятка депутатов формируют общественное мнение, навязывают нам его, и залу из тысячи депутатов ничего другого не остается, как голосовать "против" или "за".

Предлагаю, чтобы всем регионам и всем депутатам предоставлялись равные возможности для обсуждения вопросов. В этом случае от группы кировских депутатов

могут выступить на Съезде не менее 2—3 депутатов. Иначе может получиться такое, что в течение пяти лет мы не получим ни разу слова для выступления.

Предлагаю в статью 26 после слов "Секретариат Съезда номерует выступления с просьбой о предоставлении слова в порядке поступления, передает их председательствующему на заседании Съезда" добавить — "ограничивая участие в обсуждении вопросов одних и тех же депутатов, депутатских групп, регионов, с тем чтобы создать равные возможности всем депутатам и регионам республики в работе Съезда".

Если мы этого не примем, уважаемые товарищи, то создадим практику недемократичного обсуждения и решения.

И еще один вопрос. Мы утвердили, по сути дела, президиум — Вас и еще одного депутата, и нам непонятно, почему сегодня в президиуме находится третий. Считаю, каждый должен сидеть на своем месте. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, давайте обсуждать вопрос. Наверное, обмен мнениями пока достаточен? Или еще продолжим? Прежде чем начнем обсуждение, а потом еще потолкуем по ведению, порядку и прочее, давайте поступим так. Сейчас надо решить, как будем обсуждать: как я предлагал — общую дискуссию в течение одного тура, а потом постатейно или сразу постатейно?

По ведению? Пожалуйста.

Рассказов В.П., доцент кафедры экономики и управления производством Северного высшего технического училища, г. Северодвинск *(Северодвинский территориальный избирательный округ, Архангельская область)*. Здесь перед началом мы проводили консультацию с представителями разных областей по поводу обсуждения Регламента. Вчера почему-то упустили одно, на мой взгляд, важное, конструктивное предложение. Все согласились с тем, что есть два варианта Регламента. Вариант, который разрабатывала группа Шахрая, и вариант, который нам предложили в качестве основного. И мы его приняли за основу. Поэтому я предлагаю, чтобы представители этих двух рабочих групп составили протокол по тем пунктам, по которым у них есть разногласия. Их и надо обсуждать. Это сэкономит нам время. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, есть еще предложение, что обсуждать надо только те статьи Регламента,

которые вызывают разногласия. Это естественно. Если мы пойдем по статьям, где нет замечаний, мы их обсуждать не будем. Это совершенно ясно. Еще, пожалуйста. Я думаю, торопиться не стоит, давайте поговорим.

Алексеев А.А., капитан третьего ранга, военнослужащий, г. Ленинград *(Кронштадтский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Уважаемые коллеги! Мне хочется обратить ваше внимание на то, что, прежде чем обсуждать Регламент, надо было бы четко определиться с ведением нашего Съезда. Поэтому позвольте высказать несколько замечаний по этому вопросу. Первое. Мне кажется, что представители почти полутораста миллионов жителей Российской Федерации здесь собрались для того, чтобы решать глобальные вопросы — как стратегические, так и тактические. И мне хочется сказать о том, что мы здесь, в Кремле, не должны отгораживаться от жизни наших избирателей, от той обстановки, которая сложилась в стране. Поэтому мне хочется предложить уважаемому Съезду следующее. Первое — по порядку ведения: ежедневно решать насущные вопросы нашей жизни, которые отнести в повестке и в Регламенте в "Разное". На это, видимо, можно выделить минут 30—40. Второе. Для того чтобы знать эти насущные вопросы, которые необходимо решить именно нашим Съездом, надо заранее, на вечернем заседании, подавать вопросы в президиум и потом утверждать повестку следующего дня, которая должна быть размножена и представлена каждому депутату. И третье. Я хочу начать с сегодняшнего дня и внести в раздел "Разное" наболевший вопрос, который важен для всей страны. Ко мне, к депутатам Ленинграда, Москвы, Свердловской области, я думаю, и к другим депутатским группам обратились многие беженцы, прежде всего из Закавказья и Средней Азии. Они со слезами на глазах просят уважаемый Съезд помочь в решении волнующих их проблем. Разумеется, мы все понимаем, что проблемы межнациональных отношений — это сложнейшие проблемы нашей жизни. И легко мы их не решим. Я думаю, что глобальные проработки этого впереди — когда мы будем рассматривать поручение Верховному Совету. Видимо, для этого необходимо также создать и комитет по беженцам. Но мне представляется важным чисто по-человечески именно сейчас начать решать насущные проблемы многих людей, которые приходят на Красную площадь, в гостиницу "Россия" для того, чтобы заявить о себе, о своем существовании. *(Аплодисменты.)*

Я понимаю возмущенные возгласы отдельных товарищей, которые считают, что решение таких вопросов затянет наш Съезд. Но давайте будем реалистами, уважаемые коллеги! Для того чтобы решать проблемы наших избирателей, необходимо заниматься и этими. Поэтому я предлагаю включить в повестку нынешнего дня вопрос о беженцах и проработать хотя бы основные его направления. Я прошу уважаемого председательствующего поставить мое предложение на поименное голосование. Благодарю вас.

Председательствующий. Товарищи, мы договорились, что в конце каждого дня будет выделяться 30—40—50 минут — сколько вы решите — для "Разного". Я считаю, что этот вопрос принципиально решен. Если вы согласны, начнем с сегодняшнего дня это делать. Просто пока не приняты регламентирующие документы, мы это не вводили. Если вы не возражаете, с сегодняшнего дня начнем. Нет возражений? Нет.

Кобзев А.В., заведующий кафедрой Томского института автоматизированных систем управления и радиоэлектроники *(Кировский территориальный избирательный округ, Томская область)*. Товарищи! После принятия вчера повестки дня стало ясно, что избрание Председателя Верховного Совета у нас может быть перенесено на вторую половину Съезда. Таким образом, получится, что до этого времени нами будет руководить орган в лице одного человека, которого мы не избирали. Я предлагаю вновь вернуться к этому вопросу — об избрании временного президиума для ведения Съезда. Нарушения Конституции здесь нет, поскольку уважаемому Председателю Центральной избирательной комиссии была предоставлена возможность открыть Съезд и провести четыре заседания. Когда будет избран Председатель Верховного Совета, мы, конечно, ему предоставим возможность вести Съезд. Но так долго вести заседания не избранный нами человек не может. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Будем обсуждать этот вопрос? Мы его шесть раз обсуждали и голосовали. Товарищ Толстой, пожалуйста.

Толстой М.Н., начальник лаборатории филиала № 1 Государственного оптического института им. С.В. Вавилова, г. Ленинград *(Обуховский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Товарищи! Я хочу напомнить присутствующим здесь в зале и приготовившимся для выступления по поводу Регламента, что суще-

ствует Редакционная комиссия. Редакционная комиссия уже приступила к своей работе, хотя в Регламенте, даже временном, о ней нет упоминания. Редакционная комиссия — весьма важный и ответственный орган. Это видно хотя бы по тому, что в нее входят представители всех регионов — от"А" до "Я". Там присутствуют и Воротников, и Власов, депутаты наши. Эта комиссия отвечает за формулировку тех документов, которые становятся постановлениями, решениями Съезда. Но сейчас наблюдается ситуация, когда из-за неопределенности статуса Редакционной комиссии мы принимаем решения, которые являются по сути постановлениями Съезда, без ознакомления с их содержанием. Об этом уже упоминал в своем выступлении депутат с Урала, если я не ошибаюсь. И я хочу напомнить, что вчера мы допустили с этой точки зрения серьезную ошибку, которая чревата большими двусмысленностями и осложнениями,— мы приняли сложную повестку, которую обсуждали целый день, без прочтения ее перед голосованием. А ведь мы-то боролись за порядок пунктов в ней. И теперь, к кому я ни подхожу, никто мне не может точно и ответственно сказать, каким пунктом стоит там аграрный вопрос или вопрос о статусе народного депутата.

Из зала. Все знают.

Толстой М.Н. Все знают? Одну секундочку. Секретариат готовит предложения и вносит вопросы на голосование. А Редакционная комиссия является, на наш взгляд, той предпоследней инстанцией, которая готовит форму документа перед тем, как документ становится постановлением Съезда.

У меня, в свете этого, предложение по ведению нашего собрания. Мы обсуждаем важнейший документ, который готовился несколько месяцев. По многим пунктам этого Регламента существуют не две альтернативы, как основные, концептуальные, но и 5—6 альтернативных предложений, они — у нас в Редакционной комиссии. Я призываю вас выслушать все предложения, которые будут по различным пунктам Регламента, обсудить их. А предлагающим свои соображения в письменном виде подать их в Редакционную комиссию, и она возьмет на себя труд свести все предложения к двум альтернативам, которые и будут поставлены на голосование.

Редакционная комиссия берет на себя ответственность аргументировать, почему вариантов осталось только два, а не 3, 4, 5. Просто иначе мы никогда не закончим с этим документом.

Поэтому еще раз: каждый выступающий с конкретным предложением дает его в письменном виде в Редакционную комиссию, которая обобщит их и представит на рассмотрение Съезда вариант Регламента, который будет окончательным документом для нашей работы. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, я думаю, что это попытка Редакционной комиссии встать над Съездом. Согласны с этим?

Из зала. Да, согласны!

Председательствующий. Что касается повестки дня, то я вчера вам говорил: она записана в стенограмме. Мы ее уточнили, чтобы не было сомнений. Я ее зачитаю в таком виде, как мы вчера приняли. Нет возражений?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Зачитываю:

1. Избрание мандатной комиссии (это уже прошло).
2. О проекте Временного регламента.
3. О социально-экономическом положении РСФСР.
4. О суверенитете РСФСР, о новом Союзном договоре и механизме народовластия в республике.
5. Избрание Председателя Верховного Совета РСФСР.
6. Избрание заместителей.
7. О порядке формирования Верховного Совета РСФСР. Избрание Верховного Совета РСФСР.
8. Об изменениях и дополнениях Конституции РСФСР. Образование Конституционной комиссии.
9. О развитии агропромышленного комплекса.
10. Утверждение Председателя Совета Министров РСФСР.
11. Утверждение Председателя Верховного Суда и Главного Государственного арбитра.
12. О Комитете народного контроля.
13. О разработке первоочередных законов РСФСР и поручениях Верховному Совету РСФСР.
14. О средствах массовой информации РСФСР.
15. О статусе народного депутата РСФСР.
16. Разное.

Это все выверено. Зачем нам снова задавать вопросы?

Прежде чем продолжать работу, одна информация. Депутаты просят разъяснения в отношении завтрашней субботы. По нашему Регламенту, который обсуждался на совещании, суббота — рабочий день, воскресенье — выходной, поэтому завтра — рабочий день.

Будем снова обсуждать или приступим к голосованию? *(Шум в зале.)* Кто за то, чтобы продолжить дискус-

сию, прошу голосовать. Меньшинство. Значит, ставятся на голосование два варианта. Первый вариант — провести дискуссию, затем перейти к постатейному обсуждению. И второй вариант — сразу вести постатейное обсуждение с учетом всех предложений. Ясен вопрос?

Из зала. Ясен!

Председательствующий. Ставлю первый вопрос на голосование: вести дискуссию до перерыва, потом — постатейное обсуждение. Прошу определиться по этому вопросу. Включите табло.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	189
Проголосовало "против"	740
Воздержалось	9
Всего проголосовало	938
Не голосовало	1

Решение не принято. Но, товарищи, у нас не участвовала в голосовании Редакционная комиссия. Однако, поскольку здесь 740 голосов против — нет необходимости ее учитывать. В других случаях, когда нет машины, мы будем считать вручную.

Ставится на голосование второй вопрос: приступить к постатейному обсуждению. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	876
Проголосовало "против"	59
Воздержалось	6
Всего проголосовало	941
Не голосовало	0

Решение принято подавляющим большинством.

Поступила просьба, чтобы Секретариат Съезда к перерыву раздал повестку дня всем народным депутатам. Прошу, чтобы повестка дня была роздана после обеда при регистрации. Это сделать можно.

Начинаем постатейное голосование. Или по ведению есть какие-то вопросы? Давайте дадим слово. Пожалуйста, Геннадий Васильевич. Кстати, он мне хорошо помогает.

Рассохин Г.В., ректор Ухтинского индустриального института *(Верхнеижемский территориальный избира-*

тельный округ, Коми АССР). Есть предложение сейчас начать планомерное постатейное обсуждение, а потом уже все справки и так далее.

Председательствующий. Будем голосовать? Нет. Тогда переходим к постатейному обсуждению. Я напоминаю, что согласно нашему Регламенту для постатейного обсуждения каждому дается 5 минут. Геннадий Васильевич будет очень строго следить за Регламентом. У него есть хороший колокол, и он будет предупреждать. Договорились? 5 минут!

Статья 1. По ней, видимо, нет возражений? Нет. Есть? Пожалуйста, товарищ Ножиков. Можно сюда, здесь лучше. Отсюда удобнее записывать, и Вам удобнее. Я думаю, что надо к трибуне выходить: так и вас видно, и с залом контакт лучше.

Ножиков Ю.А., председатель исполкома Иркутского областного Совета народных депутатов *(Свердловский территориальный избирательный округ, Иркутская область).* Уважаемый председательствующий! Уважаемые депутаты! Я хочу обратить внимание на статью 1 Временного регламента, которая гласит: "Высшим органом государственной власти Российской Федерации является Съезд народных депутатов. При этом Съезд вправе решать вопросы, отнесенные к его компетенции". В этой невинной фразе заключено слишком много. Кто определил и кто ограничил компетенцию Съезда Советов? Предполагается. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Дайте закончить мысль депутату. Вы можете отклонить или принять. Дайте слово.

Ножиков Ю.А. Что-нибудь не так?

Председательствующий. Нет, они считают, что это непринципиальный, временный Регламент. Ладно, хорошо, товарищи. Вы считаете это непринципиальным?

Ножиков Ю.А. Я все-таки хотел бы высказаться. Вот этот Временный регламент, который нам выдан здесь, и мы все работаем по нему.

Вопрос о компетенции Съезда Советов. *(Шум в зале.)* Съезда Российской Федерации. *(Шум в зале.)* Хорошо, Российской Федерации. Если по этому вопросу претензии, то я принимаю.

Что относится к компетенции Съезда народных депутатов Российской Федерации? Речь идет о тех добровольных обязательствах, которые республика берет перед Союзом по Союзному договору и Конституции. Если это так, то нам никакие ограничения принимать не надо. Но

здесь дело в другом: 80 процентов всей собственности республики находится в руках Союза, и ни один вопрос сегодня без Союза мы решать не можем. Я думаю, что, если мы говорим о суверенитете республики, эти ограничения с обсуждения Съезда Российской Федерации мы должны снять, и я настаиваю на том, чтобы вопрос о компетенции Съезда народных депутатов Российской Федерации из Временного регламента мы исключили. Я настаиваю на этом, ведь Временный регламент будет действовать очень долго.

Были ли прецеденты ограничения работы Съезда? Были. На прошедшей сессии Верховного Совета Российской Федерации я ставил вопрос о том, чтобы внести изменения в централизованное распределение ресурсов, которыми владеет Российская Федерация. Мне Виталий Иванович Воротников сказал, что это требование незаконное, мы ставить и обсуждать его не имеем права. Я, товарищи, настаиваю на том, что все, что обсуждается на Съезде Российской Федерации, входит в его компетенцию.

Председательствующий. Товарищи! Прежде чем обсуждать предложение товарища Ножикова, следовало бы решить один вопрос. Группа депутатов настаивает, чтобы постатейное обсуждение шло по списку записавшихся для выступлений. Дело в том, что мы решили прения не открывать, поэтому будем работать не по списку, а дадим возможность выступить всем, кто пожелает. Так? Это общая практика. Теперь как будем выступать? От микрофонов, видимо? Но сейчас пока — по первой статье. Есть еще мнения по первой статье? Пожалуйста, первый микрофон.

Лучинский Ю.М., заведующий юридической консультацией молодежного центра "Альфа" Петродворцового райкома ВЛКСМ, г. Ленинград *(Петродворцовый территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Действительно, вторая часть статьи 1 довольно спорная. Товарищи, чтобы ни у кого не возникло желание как-то ограничить нашу компетенцию из-за расхождений между, допустим, Конституцией и этим Регламентом, давайте мы вторую часть этой статьи вообще исключим. Спасибо.

Председательствующий. Второй микрофон!

Шеболдаев С.Б., доцент Московского института стали и сплавов *(Ореховский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я предлагаю, чтобы долго не дискути-

ровать — или принять, поставив прямо сейчас на голосование только что прозвучавшее предложение о снятии этой второй части статьи, или ее оставить, но богатый русский язык позволяет нам заменить словом "входящий" слово "отнесенный", потому что неизвестно, кто будет относить. Спасибо.

Председательствующий. Третий микрофон!

Из зала. У нас нет предложений.

Председательствующий. Хорошо. Четвертый микрофон!

Федоров В.И., начальник управления внутренних дел исполкома Пермского областного Совета народных депутатов *(Западно-Уральский национально-территориальный избирательный округ, Пермская область)*. Я думаю, что здесь мы никакой ошибки не делаем, так как статья 104 Основного Закона говорит, что высшим органом государственной власти Российской Федерации является Съезд народных депутатов. И далее по тексту. "Съезд народных депутатов РСФСР правомочен принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению РСФСР". Я думаю, здесь никаких вопросов у нас нет и не должно быть.

Председательствующий. Еще по первой статье есть? Пожалуйста, второй микрофон. По первой статье.

Астафьев М.Г., руководитель группы Института физической химии Академии наук СССР, г. Москва *(Дзержинский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я предлагаю вторую часть этой статьи принять в следующей редакции: "Съезд народных депутатов РСФСР вправе принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, затрагивающий интересы Российской Федерации".

Председательствующий. Понятно. Пятый микрофон.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! Я выражаю протест по поводу неэтичного поведения председателя Редакционной комиссии и прошу председательствующих впредь давать оценку таким явлениям на нашем Съезде. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Я, по-моему, давал такую оценку. Еще по первой статье есть? Давайте мы сейчас шестой микрофон включим, будем все-таки галерку уважать, как говорится.

Евтушенко К.М., заведующий отделением Амурской центральной районной больницы *(Амурский территори-*

альный избирательный округ, Хабаровский край). Уважаемый Василий Иванович! Я прошу Вас поставить на голосование вопрос по первой статье с формулировкой: "Высшим органом государственной власти РСФСР является Съезд народных депутатов РСФСР". И больше никаких дополнений. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Это предложение уже было. Прошу не повторяться. Было предложение снять вторую часть.

Еще по первой статье есть? Пожалуйста. Товарищи, только по первой статье.

Митюков М.А., заведующий кафедрой Абаканского государственного педагогического института *(Алтайский территориальный избирательный округ, Хакасская автономная область).* Товарищи народные депутаты! Статья 1 Временного регламента полностью соответствует той идее, которую мы здесь отстаивали, идее суверенитета Российской Федерации. Суверенным является народ, а его интересы выражает Съезд народных депутатов Российской Федерации. Поэтому я не согласен с теми народными депутатами, которые предлагают исключить возможность принятия решения Съездом народных депутатов Российской Федерации по любому вопросу, отнесенному к ведению Российской Федерации. Видимо, здесь нужно учесть и прогнозировать будущую декларацию о суверенитете Российской Федерации и включить вопрос о том, что Съезд народных депутатов РСФСР участвует в решении и вопросов общесоюзного значения. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Так, есть еще предложения? Давайте теперь пойдем от шестого микрофона.

Шишкин В.А., начальник управления внутренних дел исполкома Читинского областного Совета народных депутатов *(Нерчинский территориальный избирательный округ, Читинская область).* Вношу предложение дополнить статью 1 Временного регламента Съезда народных депутатов РСФСР. После слов "может решить любой вопрос, отнесенный к ведению РСФСР" дописать следующее: "Съезд народных депутатов РСФСР заслушивает доклады Председателя Верховного Совета РСФСР и Председателя Совета Министров РСФСР о политическом и экономическом положении РСФСР и принимает их к сведению". Есть предложение без обсуждения поставить этот вопрос на голосование. Свое предложение я передаю в Секретариат. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, дело в том, что в Основном Законе есть специальный раздел о высших органах и там эти пункты есть. Мы дойдем до них. Пятый микрофон, пожалуйста.

Беспалов В.В., начальник цеха Ковылкинского электромеханического завода *(Краснослободский территориальный избирательный округ, Мордовская АССР).* Я предлагаю следующую редакцию второй части статьи 1: "Съезд народных депутатов РСФСР вправе принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос". А уже исходя из суверенитета, разумные власти будут решать только вопросы, которые относятся к ведению РСФСР.

Иванов С.Н., доцент Свердловского юридического института *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Свердловская область).* Часть вторая статьи 1 не отражает федеративное устройство Российской Федерации. Я предлагаю сформулировать часть вторую следующим образом: "Съезд народных депутатов РСФСР вправе принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный с согласия субъектов Федерации к ведению РСФСР".

Веремчук В.Р., заведующий юридической консультацией Первомайского района, г. Владивосток *(Первомайский территориальный избирательный округ, Приморский край).* Уважаемые коллеги! Предложение исключить вторую часть статьи 1 Регламента ограничивает полномочия Съезда. Расширение вопроса тоже преждевременно, поскольку не принят закон о суверенитете. Поэтому я предлагаю остановиться на редакции "Съезд народных депутатов Российской Федерации вправе принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос". И поставить на этом точку.

Председательствующий. Это уже вносилось. Повторения не нужно. Пожалуйста, следующий выступающий.

Степанов В.Н., Председатель Президиума Верховного Совета Карельской АССР, г. Петрозаводск *(Пряжинский национально-территориальный избирательный округ, Карельская АССР).* Уважаемый Василий Иванович! Уважаемые народные депутаты! В настоящее время у нас произошло смещение понятий. Мы обсуждаем уже не Временный регламент, а обсуждаем Конституцию. Поэтому, поскольку вопрос о Конституции включен в повестку дня, я бы просил сейчас и настаиваю на этом, чтобы вопросы, связанные с Основным Законом, обсуждались тогда, когда будут рассматриваться вопросы, связанные с Конституцией.

Михеев С.В., генеральный конструктор Ухтомского вертолетного завода им. Н.И. Камова, г. Москва *(Люберецкий городской территориальный избирательный округ, Московская область)*. В связи с тем, что в повестку дня включен вопрос о суверенитете России, считаю, что должна оставаться формулировка, предложенная во Временном регламенте и принятая за основу.

По поводу ведения нашей работы... Я предлагаю, Василий Иванович, все-таки ее упорядочить. Выступающим у микрофонов необходимо поступать таким образом: кто за статью, выстраивается с одной стороны, кто против — с другой. Поочередно давать слово каждому. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, это очень сложно. Это неразумно.

Пожалуйста, товарищ Бабаев. Потом будем голосовать.

Бабаев Б.Д., заведующий кафедрой Ивановского государственного университета *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Ивановская область)*. Товарищи! Мы попали в цейтнотную ситуацию. 15 минут рассматриваем первую статью. А всего 43 статьи. Подумайте, сколько времени мы будем обсуждать Временный регламент? Второе. Когда речь идет о том, что начинают обсуждать вторую часть первой статьи, применительно к Временному регламенту это вообще некорректно. Давайте перейдем к такой процедуре — по главам. Главу принимаем за основу. У кого есть какие-либо замечания по отдельным статьям, он их вносит. Потом начинаем голосовать. Мы существенно упорядочим дело и сэкономим время. Иначе два рабочих дня будем биться над Временным регламентом.

Председательствующий. Если мы и будем принимать главу, то по статьям все равно придется идти. Это предложение голосуем? Нет. Товарищи, мы обменялись мнениями. Давайте подводить итоги. Как вы считаете? Согласны. Значит, у нас есть первый вариант в той редакции, который предложен обеими группами: и альтернативной группой, и совещанием, и пять вариантов, которые придется обсудить отдельно. Ставлю вопрос так: кто за то, чтобы принять статью в том варианте, в котором она внесена двумя группами депутатов? Прошу определиться. Товарищи, если не понятно, я еще раз повторяю: голосуется вариант, предложенный в розданном вам проекте постановления.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	630
Проголосовало "против"	273
Воздержалось	19
Всего проголосовало	922
Не голосовало	1

Решение принято. Прежде чем перейти к обсуждению второй статьи, нужно выслушать замечания депутатов по порядку ведения. Пожалуйста.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи! Нам предстоит обсудить сорок три статьи. Если каждую будем обсуждать по двадцать минут, то на это потребуется четырнадцать часов. Поэтому я предлагаю ограничить общее время обсуждения каждой статьи десятью или пятнадцатью минутами. А на выступления давать не больше двух минут.

Председательствующий. Значит, десять минут. А может быть, вообще не обсуждать вопросы, по которым не было разногласий?

Шеболдаев С.Б. Уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание собравшихся на то, что мы сейчас решаем чрезвычайно важную задачу. От того, как пройдет утверждение Временного регламента, зависит вся наша работа на этом Съезде. Первая статья вызвала такую дискуссию не случайно. Не правы те депутаты, которые говорят: "Не так важно, давайте побыстрее". В статье 1 мы уже определяем, как будем реализовывать суверенитет республики. Все за суверенитет, но каким он будет? И в связи с этим я предлагаю, чтобы председательствующий, наш уважаемый Василий Иванович, все-таки корректней ставил вопросы на голосование, то есть предлагал бы два альтернативных варианта, чтобы мы знали, за что голосовать — за первый вариант или за то, чтобы снять вторую часть статьи.

И я поддерживаю высказанное ранее предложение о том, чтобы сторонники разных вариантов выступали от разных микрофонов. Пятый микрофон придется переставить, конечно. Тогда мы все-таки побыстрее бы работали.

Председательствующий. Товарищи, дело в том, что у нас было шесть вариантов после обсуждения. Поэтому я должен был бы, если бы не приняли первый вариант,

поставить на голосование все шесть предложений, которые появились в ходе дискуссии.

Переходим к статье 2?

Из зала. Да.

Председательствующий. Я должен сказать, что и эта группа, и согласительная комиссия, которые работали по статье 2, замечаний не сделали. Обсуждать будем?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Все согласны?

Из зала. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование вопрос о том, чтобы статью 2 не обсуждать. Кто за это? А потом уже будем голосовать по существу. Или вы хотите сразу?

Из зала. Да.

Председательствующий. Хорошо. Кто за то, чтобы утвердить статью 2 в той редакции, которая есть в обоих вариантах? Они не отличаются. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	908
Проголосовало "против"	17
Воздержалось	3
Всего проголосовало	928
Не голосовало	0

Решение принято. Товарищи предлагают голосование ограничить тридцатью секундами, потому что машина успевает считать. Согласны вы с этим?

Из зала. Нет, нет.

Председательствующий. Такое предложение — ограничить время на голосование тридцатью секундами — внес один из депутатов.

Из зала. Машина не справляется.

Председательствующий. Вот говорят: машина не справляется.

Переходим к статье 3. По данной статье есть разногласия, поэтому надо, по-видимому, предоставить слово депутатам. Товарищ Шахрай вчера выступал по этому поводу. Давайте мы это обсудим.

Аслаханов А.А., главный инспектор Главной инспекции организационно-инспекторского управления Министерства внутренних дел СССР, г. Москва *(Гудермесский национально-территориальный избирательный округ, Че-*

чено-Ингушская АССР). Я вместе с коллегами работал с самого начала в подготовительной комиссии. Некоторые депутаты в своих выступлениях на Съезде утверждали, что работа, которую проделала подготовительная комиссия, оказалась вхолостую.

С нашей точки зрения, подготовительная комиссия поработала серьезно, подготовила очень интересные документы, и утверждение, что в дальнейшем, при организации работы Съезда, нет необходимости формировать подготовительную комиссию, считаю неубедительным. Практически получилось так, что все вопросы, которые мы поднимали, мы подготовили, несмотря на те дискуссии, которые у нас происходили. Почти все вопросы, которые мы рассматривали, обсуждаются сейчас на Съезде. Спасибо за внимание.

Волков Л.Б., старший научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам Академии наук СССР, г. Москва *(Таганский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. К сожалению, хочу сделать замечание по порядку ведения. Дело в том, что мы обсуждаем не протокол партийного собрания и не документ собрания трудового коллектива — мы обсуждаем важнейший конституционный документ. Было обещано, что каждому, у кого есть поправки по статьям Регламента, будет предоставлено слово. Это обещание не выполнено. Была принята статья 1, очень важная, имеющая параллель в Конституции. У меня было предложение принять ее в компромиссной редакции, а именно: "Отнесенные к ведению Съезда народных депутатов РСФСР Конституцией РСФСР", имея в виду ту редакцию, которую мы приняли. Я был лишен слова. Обращаю на это внимание председательствующего и Съезда.

Председательствующий. Мы обсуждаем статью 3.

Травов В.П., председатель исполкома Ставропольского краевого Совета народных депутатов *(Ставропольский национально-территориальный избирательный округ, Ставропольский край)*. Уважаемые товарищи депутаты! Я принимал участие в работе совещания представителей, и вся наша группа считает, что этот пункт в Регламенте надо оставить. Почему?

Во-первых, совещание представителей состоялось, на нем рассмотрены вопросы — конкретно по каждому пункту повестки дня и по другим проблемам. Совещание дало свои результаты — и сегодня мы имеем конкретные предложения Съезду по всем обсуждаемым вопросам.

Во-вторых, деятельность совещания представителей не должна заканчиваться с открытием Съезда. Я считаю целесообразным, чтобы совещание представителей работало и во время Съезда, когда нужно предварительно рассматривать какие-то вопросы. В связи с этим я прошу сохранить данный пункт.

Домнина В.А., юрист научно-исследовательского института "Марс", г. Ульяновск *(Заволжский территориальный избирательный округ, Ульяновская область)*. Я — за исключение статьи 3 Временного регламента. Прежде всего, с точки зрения элементарной логики, а во-вторых, с точки зрения логики правовой. Первое. Обсуждается Временный регламент первого Съезда. Я подчеркиваю — первого Съезда. А все, что было до того, — это не Съезд.

Второе. Считаю, что, сохранив статью 3, мы входим в противоречие с Конституцией РСФСР, и с этим нужно считаться. По сути дела, осуществляется попытка сформировать какой-то еще один рабочий орган Съезда. И у меня в связи с этим вопрос: на каком основании будет сформирован новый рабочий орган?

Мое мнение определяется и тем, что во время работы Съезда я не собираюсь никому передавать своих полномочий (и думаю, в этом со мной будут согласны и мои избиратели), за исключением тех случаев, которые предусмотрены Конституцией.

Следующее. Считаю, что создается прецедент, на основе которого новому Верховному Совету и Президиуму предоставляется возможность нарушать статус депутата, в частности статью 24 Закона о статусе депутатов в СССР.

На собрании представителей я тоже была, но я туда попала только лишь тогда, когда меня провела Татьяна Георгиевна Иванова. Таким образом, были грубо попраны мои права и права моих избирателей.

Поэтому считаю, эту статью нужно исключить и исключить формулировку "собрание представителей" там, где она есть в других статьях. Я считаю, что, находясь на Съезде, мы сами должны реализовывать свои полномочия. Для решения организационных вопросов, которые будут возникать, нужно просто-напросто постановлением Съезда создать комиссии. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Поступила записка пяти депутатов, в которой говорится, что ряд депутатов, в част-

ности товарищ Тихомиров, ходят по залу и собирают какие-то подписи. Авторы записки просят это делать в перерыве.

Луговой А.Н., инженер-электронщик Калининградского машиностроительного завода производственного объединения "Кварц" *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Калининградская область).* Уважая рабочее время Съезда, я вчера свои предложения по обсуждаемому вопросу подал в письменном виде, и хотелось бы от Секретариата и от Редакционной комиссии получить какой-то ответ — учитываются ли письменные предложения или нет? Принимает ли в работе Съезда участие депутат, подающий письменное предложение?

Теперь по содержанию статьи 3. Норма, предлагаемая к закреплению в ней, будет регулировать подготовительный этап проведения первого Съезда вновь избранных через пять лет народных депутатов РСФСР. Мне кажется, будет более корректно, если мы не станем определять формы проведения подготовительной работы для того состава Съезда, который будет выбран через пять лет. Спасибо.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Безруков И.А., адвокат Октябрьской районной юридической консультации, г. Владимир *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Владимирская область).* Полностью поддерживаю предложение об исключении статьи 3 из Временного регламента Съезда народных депутатов. Я хочу обратить внимание Съезда на то, что совещание представителей как таковое не состоялось вообще. Подготовительная комиссия в свое время планировала провести совещание представителей минимум за пять дней до начала Съезда. Помните, решили собраться 10 мая. Потом перенесли на 11 мая. В итоге, увы, совещание представителей состоялось за полтора дня до начала Съезда.

В результате если мы сейчас оставим статью о совещании представителей, то тогда, по логике, нам придется прервать Съезд для того, чтобы в соответствии с частью 3 статьи 19 Регламента совещание представителей обсудило кандидатуры на пост Председателя Верховного Совета и так далее. Поэтому я предлагаю исключить не только этот пункт, но и всякое упоминание о совещании представителей в тексте Временного регламента. Спасибо.

Председательствующий. Центральная трибуна, пожалуйста. Потом я просил бы о следующем. Тем, кто записался для выступления в прениях, первой пятерке, дать слово без очереди. Наверное, так надо поступить. Они настаивают.

Захаров А.А., старший преподаватель кафедры Технологического института, г. Благовещенск *(Благовещенский территориальный избирательный округ, Амурская область).* Я считаю, что мы с вами должны настаивать на исключении статьи 3 из общего Регламента. Поскольку наш Временный регламент — основа нового, который будет создаваться для постоянной работы, нам нельзя оставлять в нем принцип, закрепляющий дискриминацию и разделение депутатов на разные "категории". Депутат Шахрай вчера достаточно метко говорил о том, что у нас предполагается разделение депутатов на четыре "сорта". Сохранение совещания представителей добавляет еще один критерий такого разделения.

Далее. Ход нашего Съезда показывает, что все наиболее реакционные формулировки, которые отвергаются, были в свое время предложены именно совещанием представителей. По этой причине мы имеем с вами еще одно основание, чтобы отвергнуть статью 3. И последнее. Аргументы того типа, которые звучали вчера (а вчера было сказано буквально, что, коль скоро это совещание стало традиционным фактом, надо его сохранить), совершенно несерьезны. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Я все-таки дам слово товарищу Митюкову, который был записан для выступления в прениях. Когда будет ставиться на обсуждение новая статья, мы сначала будем предлагать выступить тем, кто записался заранее, а потом уже тем, кто подходит к микрофонам, а то записавшиеся оказались в худшем положении. Я думаю, так будет справедливо.

Митюков М.А. Товарищи, статья 3 Временного регламента "завязана" еще двумя статьями — 22 и 23. Поэтому если статью 3 исключить из Регламента, то надо будет приводить в соответствие статьи 22 и 23, то есть исключить из них упоминание о совещании представителей народных депутатов Российской Федерации. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Будем обсуждать или вопрос ясен? Одна группа выступает за то, чтобы совещание представителей оставить, другая — чтобы его распустить. Никаких новых аргументов "за" и "против" нет.

Голосуем? Предложения ставятся на голосование в порядке их поступления. Первое: оставить статью в такой редакции, как она есть. И второе предложение: исключить ее вообще.

Голосуем первое предложение — оставить. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	471
Проголосовало "против"	468
Воздержалось	12
Всего проголосовало	951
Не голосовало	1

Решение не принимается.

Ставится на голосование второй вариант — исключить статью вообще. Прошу определиться.

Товарищи, я прошу хотя бы уменьшить хождение по залу, какой-то гул идет сплошной, к голосующим подходят, мешают.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	494
Проголосовало "против"	430
Воздержалось	20
Всего проголосовало	944
Не голосовало	0

И второе предложение не принято. Мы, видимо, будем сталкиваться с подобными "патовыми" ситуациями. Как в этих случаях быть?

Мозго И.Н., ведущий экономист НПС "Экономика" по Борскому району, д. Красная Слобода *(Борский территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. Товарищи депутаты! Я предлагаю, имея в виду сложившуюся ситуацию, поставить этот вопрос на поименное голосование, тогда будет все ясно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Дмитриев В.В., инженер-технолог управления металлургии производственного объединения "Ижорский завод", Колпино *(Колпинский территориальный избира-*

тельный округ, г. Ленинград). Согласно процедурным нормам, если статья не принята, она изымается вообще из списка, который предложен для голосования, как будто ее там и не было. Поэтому голосовать еще раз за ее исключение не имеет смысла. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Как юристы считают?

Бабаев Б.Д. Товарищи, здесь есть одна тонкость. Подготовительная комиссия работала в течение почти трех недель, мы полагали, что она работает "на Съезд". Потом оказалось, что подготовительная комиссия работает "на совещание представителей". Но выяснился еще один чрезвычайно важный момент: документы, подготовленные комиссией, были в определенной степени откорректированы Президиумом Верховного Совета РСФСР, и мы во многом сами себя не узнали. Возникла вот такая чрезвычайно сложная процедура рассмотрения предварительных документов для Съезда, и этот факт нужно принять во внимание. Я бы сказал так: нужен один орган, который готовил бы документы для Съезда. Один! И чтобы эти документы не корректировал Президиум Верховного Совета РСФСР, чтобы они были созданы самими народными депутатами. Таким органом пусть и будет совещание представителей вместо всякого рода подготовительных комиссий. Четко заявим: Президиум не должен корректировать документы, созданные депутатами. Вот при таком подходе, при внесении ясности, я думаю, мы можем вторично проголосовать за то, чтобы оставить совещание представителей. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Сейчас я хочу внести одно предложение. Может быть, нам принять решение о том, что такие процедурные вопросы принимаются простым большинством, не от общего количества депутатов? Если "за" больше, то решение считается принятым. Иначе мы будем все время сталкиваться с такими, как я уже сказал, "патовыми" ситуациями. Такое предложение можно обсудить? Если "за" больше, то принимается — только по данному документу. Конечно, принципиальные вопросы нам надо решать по-прежнему. Согласны с этим? Нет? Но у нас будет много случаев, подобных сегодняшнему!

Копылов А.Т., начальник отдела Барнаульского завода резиновых технических изделий *(Ленинский территориальный избирательный округ, Алтайский край).* Уважаемые народные депутаты! Мне кажется, мы напрасно теряем время, и вот почему. Нас убеждает опыт работы Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета

СССР, да и нашего Съезда тоже, что через пять лет не будет Съезда народных депутатов, а будет избираться нормальный парламент — Верховный Совет республики. Поэтому сегодня ажиотаж вокруг обсуждаемого вопроса не нужен, мы просто напрасно теряем время. Спасибо большое.

Председательствующий. А предложение у Вас какое?

Копылов А.Т. Сейчас исключить эту статью из Регламента. Я предлагаю поименное голосование. Но предложение не имеет принципиального значения, так как оно не будет "работать" — следующего Съезда не будет...

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Степанов Д.Е., доцент Бийского филиала Алтайского политехнического института *(Приобский территориальный избирательный округ, Алтайский край)*. Я — по ведению. Предлагаю принять решение о том, чтобы народных депутатов РСФСР не лишать возможности выступить с предложением, поправкой, дополнением при обсуждении того или иного проекта. Было всего лишь двое выступавших с поправками, и тем не менее другим возможности высказаться предоставлено не было. Для чего же мы тогда собрались, если не можем внести поправку или дополнение, даже весьма краткие? По статье 4 у меня вопрос к комиссии, которая готовила документ. Разъясните: что значит "обратная последовательность размещения делегаций"? Благодарю за внимание.

Председательствующий. Мы еще не дошли до статьи 4. В свой срок объясним. Третий микрофон, пожалуйста.

Казиев Т.В., председатель колхоза им. Кирова, с. Кадгарон Ардонского района Северо-Осетинской АССР *(Коста-Хетагуровский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР)*. От имени нашей депутатской группы предлагаю вам вернуться к статье 3 с такой поправкой. Там, где говорится о норме представительства, не нужно вводить в Регламент эти цифры — один представитель от пяти народных депутатов. Просто-напросто нужно иметь одного представителя от каждого региона. Товарищи, я прошу, чтобы вы не возвращались к тем статьям, которые мы обсудили. У нас и так очень много уходит времени на эти обсуждения. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Галушко И.В., первый секретарь Ленинского райкома КПСС, с. Ленинское *(Ленинский сельский территориаль-*

ный избирательный округ, Еврейская автономная область). Обращаю ваше внимание, что решение по этому вопросу уже принято. Что мы делаем? Мы приняли за основу документ. В этом случае поправки голосуются первыми. Было предложение исключить третью статью — оно не принято. Таким образом, статья остается в Регламенте. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так ли это, товарищи? Нет? Пятый микрофон, пожалуйста.

Селиванов А.Г., контр-адмирал, член Военного совета — начальник политического управления Северного флота, г. Североморск *(Североморский территориальный избирательный округ, Мурманская область)*. Уважаемые товарищи! У меня два замечания по порядку ведения Съезда, в том числе относящиеся к данному вопросу. Первое замечание следующее: складывается впечатление, что председательствующего не устраивает, когда Съезд идет в спокойном рабочем ритме. Что я имею в виду? Вчера мы обговаривали ход общей дискуссии по данному документу, поэтому товарищи записались и готовы высказать свои мысли, замечания, предложения. Сегодня мы договорились общей дискуссии не проводить, а вести постатейное обсуждение документа. Идет спокойное его обсуждение, но нет, снова председательствующий возвращается ко вчерашнему списку! У товарищей по данной статье нет замечаний — все равно давайте по списку! Идите и выступайте!..

Я думаю, что Съезд начал нормальную работу, и не нужно вносить дезорганизацию. Что касается обсуждения вопроса о статье 3, то оно созвучно с незаконным действием Съезда по отношению к депутату Чикину, которое мы допустили в первый день своей работы. Мы имеем на руках документ, он предложен комиссией, которая над ним работала. Съезд проголосовал за то, чтобы его принять за основу. Нет замечаний по содержанию, товарищи предлагают исключить определенную статью. На голосование должен ставиться вопрос об исключении из данного документа той или иной формулировки или в целом той или иной статьи.

Сначала давайте голосовать за сохранение, а потом за исключение. Я попрошу председательствующего это замечание рассмотреть и принять к сведению. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо. Но записавшиеся на выступление настаивают на том, чтобы им тоже давали слово. Поэтому мы умеренно будем этим пользоваться. Пожалуйста, шестой микрофон.

Софронов Л.С., первый секретарь Ядринского райкома КПСС *(Ядринский территориальный избирательный округ, Чувашская АССР)*. Я хотел бы вот что сказать, уважаемый председательствующий: надо обращать внимание на шестой микрофон. Мы часто лишаемся слова.

По статье 3. Товарищ Домнина не совсем, видимо, четко объяснила возникающие противоречия. Фактически эта статья лишь только для первого Съезда народных депутатов. И на остальные Съезды не влияет. А само совещание представителей необходимо для того, чтобы ускорить выработку важнейших документов. Тысяча депутатов, находящихся в большом зале, практически не способна выработать какой-либо документ. Поэтому такой рабочий орган нужен. И надо уважать усилия подкомиссии, которая провела большую работу. Она же подготовила и внесла свой проект Регламента. Мне кажется, было предложение обсуждать. Что получилось при обсуждении статьи 3? Большинство выступило против этой статьи. А кто за эту статью, Вы им слова не предоставляли. Я настаиваю повторно поименно проголосовать — оставить статью именно в том изложении, которое предлагает совещание представителей.

Председательствующий. Хорошо, по микрофонам прошлись. Давайте определимся. Я прошу поставить на голосование вопрос о том, чтобы принимать статьи простым большинством. Кто за это, прошу определиться. *(Шум в зале.)*

Такое предложение внесено, товарищи, прошу определиться. *(Шум в зале.)* Включите табло. *(Шум в зале.)*

Товарищи, включите табло для голосования. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	536
Проголосовало "против"	370
Воздержалось	19
Всего проголосовало	925
Не голосовало	4

Товарищи, решение принято, поэтому будем голосовать относительным большинством. Это не принципиальные вопросы, это прерогатива Съезда, и Съезд такое решение принял.

Поскольку товарищи требовали поименного голосования, я ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы статью 3 проголосовать поименно? *(Шум в зале.)* Пока в принципе, пока за поименное голосование: "да" или "нет". А потом уже дальше пойдем.

Прошу включить табло.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	473
Проголосовало "за"	550
Проголосовало "против"	389
Воздержалось	6
Всего проголосовало	945
Не голосовало	0

Решение принято.

Группа юристов считает, что если проект принят за основу, то должен ставиться вопрос только об исключениях из текста, а если добавление — то только о включении. Другие варианты не голосуются. Так мы, видимо, и будем работать. Поэтому ставится вопрос: кто за то, чтобы исключить статью 3 из проекта, прошу голосовать. Голосование поименное. Кто за то, чтобы исключить?

Результаты голосования*

Кворум для принятия решения	491
Проголосовало "за"	502
Проголосовало "против"	463
Воздержалось	15
Всего проголосовало	980
Не голосовало	0

Председательствующий. Пятьсот два. *(Аплодисменты.)* Значит, эта статья исключается из Регламента.

Прежде чем мы перейдем к статье 4, пояснение дадут электронщики.

Головин А.Л., научный сотрудник института кристаллографии Академии наук СССР, г. Москва *(Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Слово для объявления.

Уважаемые коллеги! В группу для контроля электронной техники поступило заявление от депутата Пименова с просьбой: на табло перед голосованием выводить письменный текст того предложения, которое ставится на

голосование. Сейчас обсуждается возможность технической реализации этого предложения, и после перерыва технические специалисты ответят на этот вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Переходим к статье 4. По ней разногласий не было. Вы по мотивам? Пожалуйста.

Муравьев И.В., аспирант Воронежского политехнического института *(Воронежский национально-территориальный избирательный округ, Воронежская область).* Уважаемые коллеги! То, что мы делаем, это антиконституционно. Мы только что с вами приняли решение о том, чтобы принимать статьи Регламента простым большинством голосов, то есть от числа присутствующих. Позволю вам напомнить, что Регламент принимается постановлением Съезда. А статья 104 Конституции гласит: постановления Съезда народных депутатов принимаются большинством голосов от общего числа народных депутатов РСФСР. Поэтому наше с вами решение противоречит действующей Конституции. И если здесь нас призывают уважать Конституцию, то это решение надо объявить незаконным. Хотя сам я, конечно, голосовал против этой статьи в Регламенте. Спасибо.

Председательствующий. Но, товарищи, наш Съезд решение может принять. Это же не какой-то принципиальный вопрос об изменении Конституции. Поэтому это ваше право, вы такое решение приняли. Но мы дискутировать не будем.

Муравьев И.В. Еще одна справка. Если уважаемый председательствующий говорит о том, что мы с вами можем принять любое решение, то решение, связанное с изменением Конституции, решение, которое противоречит действующей Конституции, должно приниматься двумя третями голосов. Спасибо.

Председательствующий. Это процедурный вопрос.

Так, шестой микрофон.

Рудкин Ю.Д., доцент Ярославского политехнического института *(Красноперекопский территориальный избирательный округ, Ярославская область).* Товарищи! Было обращение в Редакционную комиссию дать трактовку, что такое обратная смена последовательности. Это принципиально важно. Или получится так, что с "я" пойдут вперед на втором Съезде, на третьем — они опять в конце списка, или это будет в порядке конвейера. Пусть пояснят. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, здесь, наверное, неудачно записано. Я бы тоже предложил, допустим,

сейчас с буквы "а", а в следующий раз с буквы "д" пойдет, затем с буквы "к", "л". Разделить на четыре этапа и смешать. А если просто будем так сидеть, потом несколько по-иному, то середина будет всегда сидеть в середине. Если не возражаете, то по этой редакции тоже можем поговорить. Какие еще есть по статье 4 замечания?

Включите пятый микрофон.

Жигулин В.И., управляющий Чукотским трестом инженерно-строительных изысканий, г. Анадырь *(Чукотский территориальный избирательный округ, Чукотский автономный округ).* У меня предложение по порядку голосования. Дело в том, что в течение почти двух часов мы прошли только четыре вопроса, даже три. Поэтому я бы предложил все вопросы, по крайней мере по Регламенту, за исключением выборов Председателя Верховного Совета и Председателя Совета Министров, голосовать поименно.

И второе. Представлять не более двух минут на каждый микрофон — с первого по шестой — и на этом прекращать голосование. Все мы прошли хорошую предвыборную кампанию, люди довольно разумные, и уже по первым двум-трем выступлениям мы определяемся, а дальше — просто льют воду. Надо щадить не только присутствующих, но и зрителей, наших избирателей, которые смотрят трансляцию и теряют время. Поэтому данный вопрос прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Четвертый микрофон.

Сысоев А.В., директор Богословского алюминиевого завода, г. Краснотурьинск *(Краснотурьинский территориальный избирательный округ, Свердловская область).* Товарищи! У меня к вам есть одна просьба. Когда мы смотрим Регламент, параллельно надо смотреть Конституцию. И если Регламент расходится с параграфами Конституции, то мы должны принимать то, что записано в Конституции. Это первое.

Второе. Мы сегодня не ставим вопрос о пересмотре Конституции. Мы ставим вопрос о Временном регламенте. Вопросы конституционные мы должны рассмотреть тогда, когда они будут по повестке. Это намного упростит дело.

И считаю, что конституционно мы неправильно приняли решение по большинству. По сути дела, мы изменяем Конституцию. Поэтому мне кажется, что надо смотреть Регламент и Конституцию. Если в Конституции записана одна редакция, то эту редакцию надо принимать. Спасибо.

Председательствующий. Третий микрофон.

Жуков Г.С., председатель Колпашевского городского Совета народных депутатов *(Колпашевский территориальный избирательный округ, Томская область)*. У меня предложение по статье 4. Здесь записано неудачно, вроде бы вопрос несерьезный, но по ходу видим, что это не так. Я предлагаю разделить зал на пять секторов и чтобы смена последовательности производилась по секторам.

Председательствующий. Я предложил такую редакцию: "со сменой размещения делегаций на каждом очередном Съезде". А детализировать, как смены делать, потом.

Второй микрофон.

Черных В.Д., главный врач районной больницы Октябрьского района, р. п. Прямицыно *(Курский территориальный избирательный округ, Курская область)*. Уважаемые депутаты! Уважаемый председатель! Пока со статьями мы далеко не зашли, предлагаю в одной из них предусмотреть не только права, но и обязанности депутатов: от поведения на Съезде, сессии до норм этики, в каких случаях имеет право отсутствовать на заседании и определить меры наказания.

Что это за такая демократия, когда в течение пяти минут уходят по десять человек из зала, а некоторые практически игнорируют вообще заседания! Давайте начнем с дисциплины самих депутатов и закрепим это официально.

Я прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Слободкин Ю.М., председатель Солнечногорского городского народного суда *(Солнечногорский территориальный избирательный округ, Московская область)*. Товарищи депутаты! Мы с вами проголосовали (когда приняли решение исключить статью 3 Временного регламента) за устранение самих себя от подготовки Съезда народных депутатов.

Теперь повестку дня и все вопросы, которые нам предстоит обсуждать на последующих съездах, будут готовить только Президиум, аппарат.

Я прошу вас очень внимательно относиться к тем предложениям по изменению статей 7, 17 и 27, которые предлагает группа Шахрая. Не торопитесь ради Бога. Мы голосуем сами против себя.

Председательствующий. Центральная трибуна. Потом будем заканчивать.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые депутаты! Я хочу сделать небольшое дополнение к статье 4 Временного регламента, которая привлекла внимание всей нашей аудитории. В зале заседаний устанавливаются знаки государственности: флаг республики, герб республики. И хотелось бы добавить еще — при открытии и закрытии Съезда исполняется гимн Российской республики.

Дело в том, что статья 182 Конституции РСФСР предусматривает наличие гимна у нашей России. Сейчас такого гимна нет. Поэтому я оставляю первые два предложения. Благодарю.

Председательствующий. Я думаю, что эти предложения можно принять в рабочем порядке. Давайте все-таки определяться, товарищи. Наверное, можно уже голосовать.

Есть предложение принять статью 4 в такой редакции, которая дана в принятом за основу документе, но четвертую строчку изменить таким образом: "со сменой размещения делегаций на каждом очередном Съезде". Нет возражений? В такой редакции голосуем?

Ставлю на голосование статью 4 с этой добавкой.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	466
Проголосовало "за"	819
Проголосовало "против"	99
Воздержалось	13
Всего проголосовало	931
Не голосовало	1

Решение принято. По статье 5 тоже никаких разногласий не было. Она, по-моему, совершенно понятна. Товарищи настаивают на обсуждении?

Из зала. Прошу прощения, есть дополнение по статье 4.

Председательствующий. Статью 4 мы закончили обсуждать.

Из зала. Минутку, товарищи, у меня дополнение.

Председательствующий. Мы уже проголосовали. Сейчас обсуждается статья 5. Есть необходимость обсуждать? Нет. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы оставить статью 5 в той редакции, в какой она изложена в этом официальном документе?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	465
Проголосовало "за"	908
Проголосовало "против"	16
Воздержалось	4
Всего проголосовало	928
Не голосовало	0

Решение принято. Далее статья 6.

Лачугин И.Г., секретарь парткома Воронежского авиационного производственного объединения *(Левобережный территориальный избирательный округ, Воронежская область).* Вы знаете, что наш Съезд шел вначале несколько сумбурно, наверное, из-за того, что нас с вами не вооружили практически никакими документами — я не говорю, что это произошло умышленно, — и только самый минимум мы получили уже на Съезде шестнадцатого с утра. Мы решаем очень серьезные вопросы, судьбоносные для всей нашей страны, поэтому надо, чтобы мы имели всю документацию, все необходимые материалы своевременно. Я предлагаю в статью 6, которая предусмотрена для обеспечения активного участия каждого народного депутата в работе Съезда, внести добавления ко второму абзацу: "Секретариат Президиума или Управление Делами Верховного Совета РСФСР обеспечивают народных депутатов документами по планируемым вопросам", то есть по тем вопросам, которые всем заведомо известны. Документы нужно представлять за две недели как минимум. По вопросам, которые возникают здесь, на Съезде, материалы должны быть у депутатов как минимум за сутки до начала заседания. А пока что мы очень важные решения принимаем практически на ходу, интуитивно, конкретно в них не разобравшись. Так мы с вами можем принять много таких законов, которые на поверку опять окажутся очень и очень неудачными. Эту статью необходимо внести.

Коллега задавал здесь вопрос: "Какова судьба тех записок, которые были направлены в Редакционную комиссию? " Наша Редакционная комиссия не помогает в работе Съезду, хотя и является инструментом Съезда. Вы нас, такую мощную организацию, пока не используете.

И у меня есть предложение по ведению заседания. Зачастую по каждой статье выступают многие, говорят одно и то же. А товарищи, у которых есть какое-то новое

предложение, не успевают. Мы с вами, возможно, пропустим очень важные моменты. Поэтому просьба к депутатам — не говорить одно и то же, а к председательствующему — спрашивать, есть ли что-то новое. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Еще по статье 6 будут добавления? Или будем голосовать? Товарищи, статья вообще-то ясная. Нужно еще обсуждать? Нет. Большинство за это.

Ставится на голосование вопрос о том, чтобы эту статью принять в той редакции, в которой она записана в проекте. Прошу определиться, а по статье 7 мы подискутируем побольше: там есть принципиальные замечания. Это уже после перерыва.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	438
Проголосовало "за"	782
Проголосовало "против"	82
Воздержалось	9
Всего проголосовало	873
Не голосовало	1

Решение принято.

Товарищи, мы статью приняли, но от Секретариата поступило совершенно правильное предложение: в части четвертой снять слова насчет Верховного Совета и постоянных комиссий, поскольку это к его компетенции не относится. Так я понял? Просьба согласиться с этой редакцией и больше не голосовать. Нет возражений? Нет.

Из зала. Депутаты ждут разъяснений.

Председательствующий. Ну дайте разъяснения.

Депутат *(не представился)*. Два слова.

Кроме этого, выступающие предлагали, чтобы Секретариат образовывался где-то за две недели до начала Съезда. Это не конституционно. Секретариат образует Съезд. И мы не постоянный орган, поэтому не можем заниматься распространением всех документов.

И последнее. В записках пишут все что угодно. Они попадают в систему регистрации выступлений. Это совершенно недопустимо. И наоборот, в заявках на выступления задают совершенно невнятные вопросы.

Прошу вас после перерыва подавать записки исключительно по повестке дня. Повестка дня вам будет роздана в первый же перерыв. Вопрос пишется на листочке,

мы вводим все в машину, и все претензии к нам относительно очередности беспочвенны. Все четко работает. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, все-таки, я считаю, со статьей 6 закончили.

Ну ведь проголосовали уже!

Из зала. Уважаемые коллеги, я прошу 30 секунд. Маленькая, но весьма существенная поправка к этой статье, в первой строчке. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Не будем давать? Нет? *(Шум в зале.)* Нет. Отдайте в Редакционную комиссию. Я Ваши замечания видел.

Товарищи, прежде чем объявить перерыв, а после перерыва будет обсуждение статьи 7, объявление имеет Геннадий Васильевич Рассохин.

Рассохин Г.В. Уважаемые коллеги! Я проработал четыре часа, сидя в президиуме. Хотел бы поделиться некоторыми наблюдениями. Вы знаете, очень много хождений, много шума. При таком атакующем стиле работы с президиумом мы не справимся и вести заседание по-настоящему не сможем.

У меня убедительная просьба: как можно меньше обращаться непосредственно в президиум. И еще. До неприятного много хождений и шума, как на восточном базаре. Я думаю, если мы так проработаем несколько дней, то потом будем обращаться к врачам. Теперь объявления — те, которые хотелось бы нам зачитать.

Народный депутат Добжинский предлагает использовать для регистрации групп и составления списков систему электронного голосования в режиме записи на выступления. Такая возможность предусмотрена. По объявлению председательствующего мы это можем делать.

Депутат Воронин просит в 15 часов делегации Дальнего Востока, Читинской области и Хабаровского края собраться у четвертого микрофона в зале заседаний.

Следующее. Очередное собрание депутатской группы медицинских работников состоится в конференц-зале на втором этаже Северного блока гостиницы "Россия", начало в 22 часа.

Председателя Госкомприроды товарища Ковальчука просят встретиться с экологами в левой стороне фойе.

Председательствующий. Товарищи, еще одно объявление. Рабочая группа по контролю за освещением средствами массовой информации работы Съезда народных депутатов РСФСР докладывает, что, основываясь на со-

общении Председателя Совета Министров РСФСР товарища Власова, для распечатки стенограммы документов Съезда газета "Советская Россия" будет обеспечена необходимым количеством бумаги. Со следующего номера газета будет публиковать стенограмму, начиная с первого дня Съезда.

Спасибо за внимание.

Товарищи, еще одно объявление от Редакционной комиссии: членам Редакционной комиссии просьба собраться сейчас в перерыве у левой ложи.

Объявлен перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста!

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи, у меня вопрос к председательствующему. Василий Иванович, мы обсуждаем постатейно Временный регламент или голосуем постатейно по Временному регламенту?

Председательствующий. Мы обсуждаем его, а потом голосуем.

Депутат. Если мы постатейно обсуждаем, то почему мы голосуем каждый пункт, тратя очень много времени? При постатейном обсуждении голосуются только изменения по данному пункту или исключение данного пункта. Другое голосование не предусмотрено. Спасибо.

Председательствующий. Шестой микрофон.

Карев М.М., заведующий отделением больницы № 7, г. Комсомольск-на-Амуре *(Комсомольский территориальный избирательный округ, Хабаровский край)*. Я хочу высказать следующее. Распространяются документы, которые информируют о социологическом опросе. Не знаю, от чьего имени, и не хочу подозревать президиум.

Я считаю, что такие документы должны распространяться с разрешения Съезда, а не от имени справочно-информационной подкомиссии.

Председательствующий. И обязательно через Секретариат.

Карев М.М. Да, обязательно через Секретариат.

Председательствующий. Я считаю, что это правильно. Согласны, товарищи? Пятый микрофон!

Козаев Г.С., ректор Горского сельскохозяйственного института, г. Орджоникидзе *(Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР)*. Уважаемые товарищи! Уже несколько депу-

татов от автономных образований выступали и говорили, что их представителям почти не удается выйти к микрофону. Опять получается так, что группы создаются из пятидесяти человек. Для того чтобы создать группу, нам необходимо объединить четыре республики — и то не получится. Поэтому мы оказываемся в неравном положении.

Вопрос хотели поставить на голосование, но почему-то председательствующий не отреагировал на это. Правда, здесь делается скидка: группы, созданные для защиты национальных интересов малочисленных народов, приобретают право на выступление независимо от численности. Но почему только для защиты национальных интересов и от кого? А почему не просто группы, созданные из малочисленных народов, наделяются правом на выступление независимо от численности?

Прошу в такой редакции поставить на голосование.

Председательствующий. Ясно. То есть фактически мы начали обсуждать статью.

Из зала. Уважаемый председательствующий, Вы нас не видите. У четвертого и шестого микрофонов!

Председательствующий. Я даю слово по очереди.

Депутат *(не представился)*. Это бывает не всегда, и наши депутаты стоят у третьего микрофона. Поэтому те, кто живет к востоку от Урала, практически находятся не в равных условиях. Я вношу предложение, чтобы оборудовать эти два микрофона световой сигнализацией.

Председательствующий. Товарищи, мы даем их по очереди. Геннадий Васильевич следит и подтверждает, что по очереди идет, и это видно нам хорошо.

Депутат. Так почему нам не дают слово?

Председательствующий. Я даю!

Депутат. Второй момент. Мне кажется, что мы потеряли предложение депутата, высказанное утром, по поводу выступления Николая Ивановича Рыжкова по телевидению о предложениях правительства. Это же горячий вопрос! Товарищ Рыжков должен выступить сегодня.

Все у меня. Спасибо.

Председательствующий. Третий микрофон.

Галушко И.В. Товарищи! Процедура — это технология демократии, а регламент — ее стержень. Нарушение технологии ярко характеризуется первым и вторым днями работы нашего Съезда. В первый день из-за нарушения процедуры мы совершенно необоснованно исключили товарища Чикина из Редакционной комиссии, и это

дало некоторым депутатам повод для политических спекуляций в своих выступлениях.

Сегодня из-за этих же нарушений мы исключили статью 3 Регламента. Походя мы нарушили Конституцию, то есть отступили от базы, принятой для голосования. Поэтому я обращаюсь к депутатам и прошу очень внимательно отнестись к обсуждению статьи 7, в которой идет речь о защите прав меньшинства.

В принципе, поддерживая позицию группы депутатов от первой подкомиссии, которую изложил товарищ Шахрай, я хотел бы от имени депутатов Еврейской и Карачаево-Черкесской автономных областей внести конкретное предложение в статью 7 Регламента.

Для того чтобы защитить права меньшинства, автономных областей, предлагаю в абзаце 2 после слов "автономные республики" написать "автономные области" и далее по тексту. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Смольский Г.Л., директор Калининского камвольного комбината *(Пролетарский территориальный избирательный округ, Калининская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый товарищ председательствующий! По статье 7 сформулировано предложение второй подготовительной комиссии о внесении изменения в часть 4. Изменение это гласит: "Представителям групп, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи" и дальше: "...слово для выступления предоставляется в первоочередном порядке. Депутат, выступающий от группы, излагает мнение группы, если мнение группы расходится, излагается мнение большинства и мнение меньшинства группы". Такое изменение предлагается в связи с тем, что в изложенном проекте и уже принятой статье 6 депутату предоставляются права. Но в части 4 статьи сразу оговаривается, что прения прекращаются после голосования, то есть фактически аннулируются права, предоставленные в статье 6. Предлагаемое изменение позволяет регламентировать работу Съезда, сократить повторные выступления и учесть мнения подавляющего большинства народных депутатов.

Учитывая, товарищи, что мне довелось работать в подкомиссии, я бы просил дать возможность высказаться и по другим статьям, предложения по которым формировались во второй подкомиссии и практически не обсуждались. Но это когда будет идти их обсуждение.

Еще одно замечание. Товарищ, который выступал передо мной, тоже просил не забыть включить во вторую часть статьи 7 автономные области и автономные округа.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Челноков М.Б., доцент Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана *(Измайловский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать несколько слов по ведению Съезда. Плодотворность нашей работы в огромной мере зависит от ведения. Мы теряем необозримое количество времени. Хотелось бы обратить внимание на два странных обстоятельства. Первое. В холле есть список записавшихся на выступления по Регламенту. Но после этого было принято странное решение — обсуждать постатейно. Как это понять? Второе. Статья 6. После того как мы за нее проголосовали, кстати, формулировка статьи некорректна, Секретариат дал поправки председательствующему. Председательствующий сказал, давайте с этим согласимся, голосовать не будем. Разве это нормальная парламентская процедура?

В связи с этим, поскольку все мы стремимся к идеалу, я имею в виду смену председателя, вношу новое предложение: посадить рядом с председательствующим хорошего, грамотного юриста, конкретно предлагаю профессора Исакова, с тем чтобы он следил за нашим председательствующим. *(Шум в зале.)* Считаю необходимым поставить это предложение на голосование. *(Шум в зале.)* Председательствующий не имеет права не ставить на голосование предложение, хотя я не сомневаюсь, что он в очередной раз это сейчас сделает. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Товарищи, будем голосовать за это предложение?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Теперь я хочу внести конструктивное предложение. Ход дискуссии показывает, что таким образом мы вперед двигаться не сможем, поэтому я предлагаю все поправки, которые есть у депутатов по этой статье, а их много, передать в нашу комиссию. Она поработает над ними и предложит сегодня вечером или завтра утром какой-то новый вариант. Понимаете, мы тратим время. Предложений много. Поэтому я прошу

обдумать это предложение. Пусть поработают над новой редакцией, и завтра мы ее вынесем на голосование.

Товарищи, как с таким вариантом? *(Шум в зале.)*

Я же предлагаю подработать новую редакцию.

Ну хорошо! Давайте дадим слово очередному выступающему. А пока обдумайте мое предложение, и мы потом проголосуем.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые коллеги! Третий день работы Съезда позволяет сделать вывод, что нам, представителям автономий, следует согласиться с альтернативным вариантом по пункту 7, где говорится, что надо дать слово для выступления представителям групп при одной пятой при голосовании от общего числа депутатов. *(Аплодисменты.)*

Третий день представители автономий, несмотря на поданные заявки, не имеют возможности участвовать в работе Съезда. Конечно, нам не сравниться с высокой организованностью москвичей и ленинградцев.

Мы вчера проводили совещание групп от автономий. Невозможно было даже обсудить вопрос — ничего не слышно. Я прошу создать нормальные условия для работы групп. Вот это надо внести в Регламент.

Председательствующий. Прежде чем обсудим мое предложение, прочту две записки:

"Убедительно прошу поставить на обсуждение вопрос о прекращении телетрансляции во время обсуждения процедурных вопросов. Надо экономить народные средства и уважать своих избирателей". *(Аплодисменты.)* "Убедительно прошу обратиться к выступающим с просьбой не переходить на крик. У нас ведь не стихийный митинг, где главный аргумент — крик. Короче, нужна деловая обстановка". Думаю, товарищи, вы учтете эти пожелания.

Теперь давайте решим вопрос о создании согласительной комиссии, которая бы поработала вместе с Редакционной и представила нам новую редакцию. Ставлю на голосование это предложение.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	469
Проголосовало "за"	770
Проголосовало "против"	142
Воздержалось	25
Всего проголосовало	937
Не голосовало	0

Решение принято. Было внесено предложение, чтобы обсуждение процедурных вопросов не транслировалось. Кто за это, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	479
Проголосовало "за"	700
Проголосовало "против"	246
Воздержалось	11
Всего проголосовало	957
Не голосовало	0

Решение принято, то есть обсуждение Регламента не транслируется.

Продолжаем. Есть замечания по статье 8? Пожалуйста.

Митюков М.А. Есть одно предложение. В статье 8 перед словами "...а также к руководителям министерств..." поставить слова "...прокурору РСФСР...", потому что из нынешней редакции статьи 8 Временного регламента не вытекает, что можно обращаться с запросом к прокурору Российской Федерации.

Депутат *(не представился)*. Замечание по ведению. Уважаемый председательствующий! Уважаемые товарищи депутаты!

Только что было принято скоропалительное решение. Депутаты здесь уже говорили, что недопустимо в спешке принимать серьезные решения. Сейчас мы с голоса приняли решение о лишении права избирателей наблюдать за частью работы нашего Съезда. Причем даже не оговорив, что мы собираемся исключать, что понимается под процедурными вопросами. Когда горит табло и идет индексация, это можно безболезненно исключить.

Но если к этому же отнести тот протест, который вчера прозвучал, когда практически весь зал встал и требовал от председательствующего поставить вопрос о голосовании по суверенитету, то становится понятным, что таким способом мы пытаемся манипулировать нашими избирателями, лишая их представления об истинном характере течения Съезда. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Товарищи, я прошу дать ему выступить.

Депутат. Один из важнейших пунктов, как я считаю *(шум в зале)*, моей предвыборной программы заключался в том, что ни один депутат не может иметь права *(шум*

в зале) называться депутатом, если он лишает *(шум в зале)* своих избирателей информации. Право на информацию избирателя, гражданина *(шум в зале)* — первейшее право, после него идут все остальные.

Пока мы будем его лишать этого права, мы будем манипулировать его сознанием и делать все что угодно. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, я уточняю, что мы приняли решение не транслировать обсуждение Регламента, остальные вопросы будем решать, когда придет время. А вчерашнее заседание, кстати, транслировалось, поэтому зачем возбуждаться?

Будем дальше идти по процедуре? По мотивам? Первый микрофон — по мотивам.

Ковалев С.А., инженер Института проблем передачи информации Академии наук СССР, г. Москва *(Чертановский территориальный избирательный округ, г. Москва).* У меня несколько слов по ведению. Я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов и уважаемого председательствующего на то, что вопрос о процедуре — это отнюдь не всякий процедурный вопрос.

Между тем мы приняли решение о статье 3: голосовать ее относительным большинством. Это неверно. Я голосовал, разумеется, против статьи 3, считаю это правильным, но тем не менее решение было принято незаконно.

Я без всяких колебаний голосовал против включения депутата Чикина в Редакционную комиссию. Тем не менее это решение было принято незаконно, хотя он был поставлен в неравное положение по сравнению с остальными.

При чем здесь ведение? А вот при чем. Третий день довольно робко, пять или шесть раз я пытался выйти к микрофону, чтобы сделать некоторые замечания по ведению Съезда. Вчера с половины дня мне показалось, что ведение существенно улучшилось, но примеры, которые я привожу, показывают, что это не так.

Я боюсь ошибиться, но довольно вероятно, что из-за нас, из-за такого ведения заседания пропадают куда более существенные вещи. Я не помню точно и боюсь, что не все депутаты это помнят, как формулировался включенный в повестку дня отчет. Мне помнится, что голосовалось о политическом и социально-экономическом положении РСФСР. В повестке дня мы читаем: о социально-

экономическом. Как можно пропускать такие важные слова? Но я повторяю, я могу ошибиться.

При чем же здесь все-таки способ ведения? Дело в том, что депутат, который пытается пройти к микрофону для того, чтобы высказаться по ведению или задать вопрос, практически теряет возможность работать, потому что акустика в этом безобразном зале ужасна и, стоя у микрофона, просто ничего не слышишь, не успеваешь голосовать, а голосование идет одно за другим. Зачем тогда мы здесь собрались?

Нам предстоит дальнейшее обсуждение Регламента, и я прошу всех обратить особое внимание на вопросы, которые в нем практически не отражены: о предоставлении слова по ведению, для реплики, для вопроса.

Здесь никаких ограничений быть не может и не должно, иначе мы теряем многое. Я не знаю точного способа, как, не затягивая время, отразить эти вещи в Регламенте. Но возможности достаточно велики, ну, например, опрашивать стоящих у микрофона: у кого вопросы по ведению, у кого просто вопросы и потом уже давать выступить по полминуты, а затем решать — слушать или не слушать.

Председательствующий. Товарищи, я каждый раз советуюсь с залом: продолжать обсуждение или нет. Но если мы будем давать слово всем желающим, то линия на затяжку будет еще больше. Наверное, это ясно всем. Поэтому я предлагаю говорить сейчас о статье 8 и еще раз напоминаю, что, если до 14 часов не успеем обсудить весь Регламент, поручим его доработку комиссиям, потому что в 16 часов мы должны обсуждать пункт 3, как договорились утром. Исходя из этого, прошу работать дальше.

По статье 8 есть замечания? Начинаю с шестого микрофона.

Клюев Н.В., директор Саткинского грузового автотранспортного предприятия *(Саткинский территориальный избирательный округ, Челябинская область)*. Вчера, когда объяснили нам, что заседание не будет транслироваться, выступающие умерили пыл. Но сегодня нас проинформировали, что трансляции не будет, а некоторые товарищи не принимают этого во внимание. Если у кого-то есть желание попасть на телеэкран, пусть выйдут в фойе и пусть их там снимают и показывают. Нам же нужно плодотворно работать.

Председательствующий. Мы решили, что сегодняшнее заседание не будет транслироваться. Пятый микрофон.

Друганов С.Н., старший преподаватель Государственного центрального института физической культуры, г. Москва *(Братеевский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые товарищи! У меня два предложения. Первое предложение — не торопиться. И мы упустили самую главную вещь. На мой взгляд, надо уточнить редакцию того документа, который мы утверждаем. Мы дошли до статьи 8 и не знаем, о чем говорим. Называется документ "Временный регламент Съезда". Какого? Первого, второго, третьего?

В статье 43 сказано, что настоящий Регламент действует до принятия постоянного Регламента. Когда? На втором, третьем Съезде?

На мой взгляд, надо внести такие поправки. И назвать его "Регламент первого Съезда народных депутатов РСФСР". В статье 43 указать, что настоящий Регламент действует до принятия постоянного Регламента на втором Съезде народных депутатов РСФСР.

И второе предложение. Мне кажется, по альтернативным вопросам, по которым Съезд не приходит к общему мнению, необходимо создавать согласительные комиссии. Сначала провести поименное голосование, затем создавать согласительные комиссии и в эти согласительные комиссии включать также представителей существующей Редакционной комиссии. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Четвертый микрофон.

Тимофеев В.А., председатель Корсаковского городского Совета народных депутатов *(Корсаковский территориальный избирательный округ, Сахалинская область)*. Желание выступить у меня появилось при обсуждении первого вопроса, очередь же подошла к восьмому — это уже хорошо. Я не буду выступать ни по одному вопросу, а постараюсь высказать более конкретные предложения.

Считаю, все наши беды происходят от того, что многие депутаты не принимают во внимание наработки подготовительной группы и совещания депутатов. Вчера и сегодня были попытки дать даже оценку работы подготовительной группы. Вчера она выразилась в том, что группа поработала плохо. Поступило предложение, что при обсуждении Регламента можно создать новую комиссию и дать ей возможность поработать и так далее.

Я не могу согласиться с такими оценками, и никто из членов подготовительной группы, думаю, тоже не согласится с этим. Мы были не самозванцами на этих мероприятиях, нас делегировали группы депутатов, более

того, мы постоянно контактировали со своими группами, делились с ними мыслями о том, что происходит при обсуждении документов, предлагали внести свои изменения и дополнения, но таких изменений и предложений не было. А сейчас в бой вступили новые силы, новые люди и новые идеи.

Думаю, что это надо сдерживать. Я предлагаю всем депутатам с уважением отнестись к тем наработкам, которые были сделаны подготовительной группой и на совещании. Это первое.

Мы много потратили времени, продолжаем его тратить, а теперь начали форсировать события и стали невнимательными. И наша невнимательность привела сегодня к тому, что мы, обсуждая статью 1, забываем о том, что практически дискутируем по статье 104 Конституции. А очередь по рассмотрению вопроса об изменениях и дополнениях еще не подошла. Мы, обсуждая статью 3, не замечаем, что само по себе предложение депутата Шахрая противоречиво. Я постараюсь подтвердить это. Депутат Шахрай сказал, что Временный регламент, который мы примем, будет действовать до нового Съезда. А новый Съезд, когда он состоится? Внеочередной может состояться через три месяца, а очередной через год. И в канун нового Съезда возникнет опять-таки необходимость собрать это совещание или нечто ему подобное. Но не отдавать на откуп Президиуму Верховного Совета рассмотрение, подготовку и проведение Съезда. Ибо сегодняшние события уже показывают, что все-таки та подготовка, которая была проведена с участием подготовительной группы, принесла свои плоды. Повестка дня принята в тех наработках, практически на 90 процентов. Поэтому статью 3 мы поторопились исключить. Ее надо оставить, только дополнить чуть-чуть. Статья касается не только первого, но и последующих съездов. И в этой редакции она будет принята, по-моему, всеми депутатами. А концовку надо изменить. Я прошу прощения, что возвращаюсь к статье, привожу как пример нашей торопливости. Концовку надо изменить и сформулировать ее таким образом, что депутаты на это совещание избираются в порядке, определенном Президиумом Верховного Совета РСФСР.

Далее. Мы дискутируем статью 4, голосуем за нее и забываем из нее исключить одно-единственное слово, где мы говорим: "с обратной сменой последовательности размещения". Исключите слово "с обратной", и все ста-

новится на свои места, то есть в канун каждого Съезда мы можем определить, как будем рассаживать наших депутатов. А сегодня мы уже сидим на своих местах и, надеюсь, будем сидеть до конца Съезда.

Последнее. Мы дискутируем, слушаем мнение депутата Муравьева, готовы согласиться с ним и не замечаем того, что сегодня обсуждаем еще не постановление о принятии нашего Временного регламента. У нас идет постатейное обсуждение этого Регламента. Постановление впереди. И вот тогда-то можно будет применить названную им статью, когда потребуется большинство от всех депутатов. А в порядке обсуждения Съезд имеет право устанавливать любой порядок голосования. Поэтому, в связи со сказанным, я вношу следующее предложение и прошу поставить его на голосование: воздержаться от обсуждения всех статей подряд, обсудить те статьи, которые сегодня стали альтернативными в связи с предложением депутата Шахрая. Далее, поработать до обеда, а в обеденный перерыв дать возможность каждой депутатской группе от области, края, автономного формирования обсудить, есть ли у них замечания по Регламенту. После обеда дать слово одному депутату от каждого формирования по алфавиту, как мы сидим. Если у депутатской группы нет предложений, депутат говорит, что у группы предложений, замечаний нет. Мы меньше потратим времени, чем так, как мы это делаем. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, сейчас мы обратимся к депутатам у микрофонов... *(Шум в зале.)* Третий микрофон.

Киселев М.М., экономист лаборатории Ленинградского финансово-экономического института им. Н.А. Вознесенского *(Петроградский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* Первое. Я хотел бы обратить внимание всех выступающих и председателя на то, что мы договорились выступать у микрофона не более 2—3 минут. Прошу председателя следить за этим временем.

Второе. Мы работаем уже три часа и еще не приняли ни одной поправки к обсуждаемым статьям. Работа во многом бесплодная. Как это у нас получается? Мы вносим поправки, долго и упорно говорим, потом залу надоедает обсуждать и председательствующий ставит вопрос на голосование о принятии статьи в целом. И люди, естественно, принимают, потому что надо идти, двигаться дальше. Это работа абсолютно неконструктивная.

Вчера было внесено предложение о том, чтобы поправки подавались в письменном виде. Поэтому я предлагаю, поскольку мы уже приняли обсуждаемый проект за основу, не голосовать отдельные статьи, а голосовать конкретные поправки, которые должны представляться Редакционной комиссией. После голосования поправок голосовать статью в целом. Мы должны обязательно принять этот порядок.

И еще. Мы очень много времени теряем в связи с претензиями по ведению. Почему мы теряем это время? Прошу обратить внимание, что ни одна из претензий по ведению, ни одно из предложений на голосование не ставились. Поэтому я требую, чтобы все предложения по ведению, по порядку работы немедленно ставились на голосование.

И последнее. Значительная группа депутатов просила меня обратить внимание и председательствующего, и депутатов на то, что в нашем зале 1500 мест. Депутатов у нас немногим более тысячи. Остальные места занимают представители Центрального Комитета КПСС, российских и центральных ведомств. На каком основании они занимают эти места? В то же самое время народные депутаты СССР, которые имеют право принимать участие в нашей работе, сидят на галерке и их не пускают в зал? *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, по залу давайте договоримся так: мы поручим Секретариату разобраться. Но я просил бы вас иметь в виду, что кроме российских депутатов здесь сидят и члены правительства России. Возникают к ним вопросы, запросы, и будут возникать, поэтому они здесь присутствуют. Из аппарата, насколько мне известно, здесь всего 17 человек. Но поскольку такой вопрос поступил, давайте мы его рассмотрим и всю арифметику вам доложим.

Второй микрофон, пожалуйста.

Юдин Ю.А., старший участковый инспектор милиции отдела внутренних дел исполкома Железнодорожного районного Совета народных депутатов, г. Куйбышев *(Железнодорожный территориальный избирательный округ, Куйбышевская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Я призываю вас всех вспомнить о депутатском достоинстве и чести. Все мы избраны, и все мы по окончании Съезда будем отчитываться перед своими избирателями.

Перед кем будет отчитываться уважаемый председательствующий? Перед ЦК? Они его даже сюда не выби-

рали — он не народный депутат. И все эти недоразумения у нас идут оттого, что заседание ведет человек, который не ответствен ни перед кем. Поэтому предлагаю группу из трех человек, юристов. И чтобы они там сидели. Иначе мы так и будем вязнуть во всех этих делах.

У нас позавчера был конфликт. У нас вчера был конфликт. И дальше будут возникать конфликты.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Голишников А.М., председатель Увинского районного народного суда *(Ленинский территориальный избирательный округ, Удмуртская АССР).* Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемые товарищи приглашенные! Мне хотелось бы все-таки вернуться к выступлению моего коллеги, который выступил до меня. Он сказал: товарищи, давайте против себя не голосовать. Я обращаю внимание на последнюю часть статьи 8 Регламента, где записано: "Руководители государственных и общественных органов, иные должностные лица за представление Съезду народных депутатов РСФСР, его органам заведомо недостоверной информации либо за умышленное сокрытие информации несут ответственность в соответствии с законодательством Союза ССР и РСФСР". Вот такая формулировка в соответствии с законодательством сталинско-брежневского толка не дала возможность еще никого привлечь.

Мы все депутаты, представляем Съезд. Почему мы оставляем за собой право давать нам заведомо недостоверную информацию? И за это никакой ответственности нет.

Поэтому я предлагаю в последней части статьи 8 Регламента после "РСФСР" поставить вопрос и об освобождении должностных лиц, которые дают недостоверную информацию. Благодарю за внимание.

Каранец Ю.К., директор Лавельского комплексного леспромхоза, Пинежский район, п. Ново-Лавела *(Приморский территориальный избирательный округ, Архангельская область).* Уважаемые народные депутаты! Человечество, наверное, немалой кровью выработало самый демократичный способ выявления мнений с помощью тайного голосования. А сегодня мы все чаще и чаще пытаемся проводить голосование поименное. Чем оно лучше открытого? Разве мы забыли времена Сталина, времена Брежнева? Сегодня злоупотребление поименным голосованием не что иное, как давление на депутатов.

И поэтому я предлагаю, если хотя бы одна десятая часть Съезда не согласна с поименным голосованием, проводить его тайным.

Я думаю, мы должны хорошо понимать, что таким образом определенные люди давят на депутатов. Так можем дойти до полностью открытого голосования. И это уже в истории было.

Председательствующий. Товарищи, поступила записка: "При таком поведении в зале депутатов, их групп вести Съезд невозможно. Надо выработать положение о поведении депутатов и их групп".

Товарищи! Давайте серьезно к этому делу подойдем. Та дискуссия, которая сегодня идет, показывает, что мы не продвигаемся ни на шаг вперед. Я бы просил обдумать следующее предложение. Поскольку наш Регламент принят за основу, дальнейшую работу Съезда вести пока по нему. Это первое. Второе. Поручить Секретариату, Редакционной комиссии подготовить на основе обсуждения исправленный текст этого проекта и представить его нам на рассмотрение. Как, товарищи, согласны?

Из зала. Нет, голосовать.

Председательствующий. Ставлю вопрос на голосование. *(Шум в зале.)* Кричать не нужно, мы ведь уже демократическое общество. Повторяю: ставлю вопрос на голосование. Прошу определиться.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	475
Проголосовало "за"	538
Проголосовало "против"	379
Воздержалось	30
Всего проголосовало	947
Не голосовало	2

Председательствующий. Решение принято. Товарищи предлагают дать конкретный срок для корректировки Регламента, но, я думаю, делать этого не стоит: когда будут готовы поправки, их внесут в этот проект.

Товарищи, имеется ряд объявлений, которые сделает Геннадий Васильевич Рассохин.

Рассохин Г.В. Уважаемые товарищи! Несмотря на мою просьбу делать объявления самим руководителям групп, все-таки объявления поступают к нам. Я сейчас их зачитаю, но впредь прошу руководителей групп, если вы хотите собрать свою группу, подойти к первому микро-

фону в конце нашего заседания, перед перерывом, и сделать объявление.

Зачитываю: "Во время перерыва на обед просьба собраться юристам, работникам правоохранительных органов у четвертого микрофона".

Второе объявление: "Уральская депутатская группа народных депутатов России предлагает начать рабочий день Съезда с приветствия флага РСФСР. Флаг Российской Федерации приветствовать стоя". *(Аплодисменты.)*

Третье объявление: "Группа депутатов-журналистов собирается в перерыве в 15 час. 30 мин. в холле перед входом в президиум".

Депутат Галушко просит дать справку, что размещение в зале сделано по предложению подгруппы подготовительной комиссии.

Далее. Депутатов-беспартийных приглашают собраться у четвертого микрофона сразу после вечернего заседания.

Депутатов-медиков просят собраться в 21 час на втором этаже в северном блоке гостиницы "Россия".

Все объявления, справки, повторяю, товарищи, даю в последний раз.

Председательствующий. Объявление? Пожалуйста.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые депутаты! Я прошу одну минуту внимания. Дело в том, что я буду выступать от депутатов трех областей и от группы депутатов-военнослужащих. Мы вчера прослушали телеграмму Ландсбергиса. Наше молчание отдельными избирателями (они уже звонили нам, калининградцам) расценивается не совсем однозначно. Поэтому просим предложение депутатов Калининградской, Курганской областей, большинства депутатов Карелии, депутатов от военнослужащих принять за основу либо доработать. Зачитываю текст этого предложения.

"Мы, народные депутаты РСФСР, благодарим народ Литвы и его Верховный Совет за поздравление, присланное на наш Съезд. Поддерживая стремление братских союзных республик к суверенитету, Съезд народных депутатов РСФСР выражает глубокую озабоченность нестабильной ситуацией в Литве, деструктивными и односторонними действиями по выходу из СССР. Мы убеждены *(шум в зале)* — я выступаю от группы порядка 100 депутатов, прошу внимания,— мы убеждены, что только в составе обновленной Федерации СССР возможен подлинный суверенитет наших народов и их расцвет. Мы

обращаемся к народу Литвы, народным депутатам Литвы с призывами благоразумия, объединения и взаимосотрудничества. Признавая право Литвы на самоопределение, мы констатируем, что спешка в решении таких исторических вопросов не нужна. Мы убеждены, что нам вместе удастся преодолеть затянувшийся кризис в экономике, гармонизировать межнациональные взаимоотношения. Нас беспокоят ограничения в правах русскоязычного населения, воинов Советской Армии и Военно-Морского Флота на территории Литвы. Все проблемы политического, экономического, социального, национально-культурного развития необходимо решать с учетом интересов и неукоснительного соблюдения равных прав всех граждан, проживающих на территории республики, независимо от национальности и профессии. Каждый гражданин СССР, где бы он ни проживал, должен чувствовать себя защищенным Конституцией СССР, уверенным и спокойным. Народные депутаты со своей стороны, уважая суверенитет страны, будут придерживаться этих принципов". *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, с вашего разрешения я отдам текст нашего заявления в Редакционную комиссию для окончательного редактирования, чтобы в конце дня принять его. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, можно принять текст заявления за основу? *(Шум в зале.)* Будем голосовать? Кто за то, чтобы принять за основу, прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	522
Проголосовало "против"	203
Воздержалось	23
Всего проголосовало	748
Не голосовало	1

Товарищи *(шум в зале)*, за основу документ не принят. У кого есть замечания, подойдите к Редакционной комиссии, и на основе этого документа внесем поправки. С этим вопросом все. *(Шум в зале.)* Объявление сделает товарищ Грачев.

Грачев В.А. Товарищи! Редакционная комиссия собирается в Кавалергардском зале в 15 часов. Секретариат Съезда собирается в 14 часов для обсуждения вопроса освещения работы Съезда по телевидению. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, есть еще два объявления.

Группа депутатов Ульяновской области просит начать работу в субботу в 9 часов, чтобы закончить до 15. Группа депутатов просит в 15 часов для желающих организовать возложение венка к Мавзолею Ленина. Как вы к этому относитесь? *(Аплодисменты.)* Будем голосовать или нет? Давайте для порядка проголосуем.

Кто за то, чтобы завтра провести работу с 9 часов до 15, а потом желающие возложат венок к Мавзолею Владимира Ильича. Прошу голосовать поднятием рук. Хорошо, договорились.

И последнее объявление. Уральская депутатская группа предлагает начинать рабочий день Съезда с приветствия флага РСФСР. Флаг Российской Федерации приветствовать стоя. Есть большое количество подписей. С завтрашнего дня начнем так. Нет возражений? Нет. Перерыв до 16 часов.

ЗАСЕДАНИЕ ШЕСТОЕ

Большой Кремлевский дворец.
18 мая 1990 года. 16 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи, просьба присаживаться. Слово попросил народный депутат СССР товарищ Травкин. Я ему предоставляю слово.

Травкин Н.И., председатель подкомитета Комитета Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления, г. Москва *(Вешняковский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые народные депутаты! Уважаемый председательствующий! Прошу вас от имени группы ушедших из зала ни в коей мере не воспринимать это как неуважение к Съезду. Нами двигало... *(Шум в зале.)* Не надо оваций... *(Шум в зале.)* Не надо оваций, не надо воспринимать это как неуважение к Съезду. Нами двигало соображение, что вчера... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Товарищи, я вас призываю к благоразумию. Зачем устраивать такой "концерт"? Дайте сказать товарищу Травкину. *(Шум в зале.)*

Травкин Н.И. Поставьте на голосование: дать мне слово или нет.

Председательствующий. Товарищ Травкин просит слова... *(Шум в зале.)* Товарищ Травкин настаивает, чтобы был проголосован вопрос... *(Шум в зале.)*

Из зала. Давайте проголосуем — предоставлять слово или нет. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Товарищи! Я все же ставлю требование товарища Травкина, чтобы ему дали слово,

на голосование. Прошу включить табло. Пусть каждый выскажет свое мнение демократически. *(Шум в зале.)* Кто за то, чтобы дать слово товарищу Травкину? *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	458
Проголосовало "против"	499
Воздержалось	8
Всего проголосовало	965
Не голосовало	0

Решение не принято. *(Шум в зале.)* Слово товарищу Травкину не предоставляется.

Товарищи! Дайте мне слово сказать. Зачем нам из-за телеграммы устраивать инцидент на весь мир? Вчера была телеграмма... Дайте мне сказать, как председательствующему и как депутату, в конце концов. Я тоже имею право совещательного голоса.

Вчера была телеграмма. Вы решили поручить Редакционной комиссии подготовить ответ. Он кому-то не понравился. Но мы же его приняли за основу. Пусть сейчас все группы поработают. Если нужно, вечером еще раз об этой телеграмме поговорим. Она должна в принципе быть принята всем Съездом без голосования. Принимали мы ее простым большинством голосов: 500 — "за", 200 — "против". Товарищи считают, что это неправомерно. Поэтому я предлагаю этот инцидент больше не обсуждать, идти дальше и работать по программе. К концу дня, если товарищи из Редакционной комиссии будут готовы дать более мягкий вариант, давайте его обсудим. Но зачем нам из-за этого добиваться какого-то раскола. Я прошу вас перейти к третьему вопросу. Согласны с этим?

Я прошу голосовать за то, чтобы начать обсуждение третьего вопроса. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	696
Проголосовало "против"	147
Воздержалось	11
Всего проголосовало	854
Не голосовало	2

Решение принято. Переходим к обсуждению третьего вопроса. Слово предоставляется товарищу Власову А.В.

Власов А.В., Председатель Совета Министров РСФСР *(Центральный Якутский национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР).*

Уважаемые товарищи народные депутаты! Пожалуй, самым трудным при подготовке этого доклада было решить, какое место в нем должен занять анализ нынешней сложнейшей, критической обстановки в стране и республике. Думаю, будет правильно, если мы сосредоточимся на принципиальных оценках положения России, а главное — на раскрытии причин и поиске путей выхода из кризиса, путей, ведущих к стабильности и обновлению. Что же касается обстановки, то все вы знаете ее не понаслышке. На плечах каждого из нас лежит груз великой ответственности — оправдать людские ожидания, выраженные в предвыборных наказах и требованиях, перевести их на язык справедливых законов и конкретных созидательных действий. Именно нам предстоит найти верный ответ на самый главный, коренной вопрос — как правильно распорядиться огромными российскими национальными богатствами, повернуть их на благо людей.

Необычно и сложно складывалась судьба России. Ей пришлось взять на себя львиную долю тягот, связанных со строительством социализма в отсталой многонациональной стране, окруженной кольцом враждебных государств. При этом многие из собственных кровных российских интересов постоянно отодвигались на второй план, "на потом".

Трагический парадокс истории заключается в том, что обделенную правами, вынесшую великие испытания Россию теперь кое-кто пытается представить чуть ли не оплотом великодержавия, угнетения других народов. Все реже вспоминают сегодня о бескорыстии, отзывчивости, подлинном интернационализме россиян, столько сделавших для подтягивания и развития бывших царских окраин. Надо ли говорить, как отражается все это на моральном самочувствии жителей России, как больно задевает их достоинство.

На этом фоне, думается, не лишним будет вновь и вновь подчеркнуть, что именно Россия больше других претерпела от жестко централизованной административно-бюрократической системы, которая свела на нет политический суверенитет республики, сделала во многом номинальными ее правительство, многие структуры управ-

ления. Государственность России словно бы растворилась в союзных структурах. На ее долю остались, по сути, символические, к тому же урезанные, атрибуты власти.

Значительная часть российского национального богатства в течение длительного времени использовалась и используется для решения общегосударственных задач. В результате экономика России оказалась перегруженной предприятиями, производящими средства производства. В то же время доля предметов потребления составляет всего лишь четвертую часть всей промышленной продукции, что вдвое ниже уровня многих развитых стран.

Вот как выглядит эта картина чуть подробнее. Доля производства средств производства в общем объеме промышленной продукции РСФСР составляет 76 процентов, что значительно больше, чем в других союзных республиках.

Особенно деформирована пропорция между обрабатывающей и добывающей промышленностью. Удельный вес последней в РСФСР многократно выше, чем в остальных союзных республиках. Причем значительная часть топливно-энергетических и сырьевых ресурсов, добываемых в России, предназначена для вывоза. Ежегодно его объем превышает ввоз более чем на 20 миллиардов рублей.

Утяжеленность экономики — вот причина, из-за которой мы вынуждены дополнительно весомую долю фонда потребления перебрасывать на накопление. В России на расширенное воспроизводство расходуется 20 процентов национального дохода, в то время как в остальных союзных республиках — 14, а на Украине и в Армении — 12 процентов. Ежегодно мы направляем на накопление 20—25 миллиардов рублей, предназначенных по меркам Союза на потребление. Российская Федерация занимает последнее место среди союзных республик по удельному весу в ее национальном доходе расходов на социальные нужды. А это значит — меньше школ, меньше больниц, меньше клубов.

Союзные ведомства, руководствуясь своими узкоотраслевыми интересами, допустили крупные перекосы в размещении производительных сил России. Проводился необоснованный жесткий курс на концентрацию крупных производств в индустриальных городах Урала, Кузбасса, Сибири, Центра республики. И в то же время обрекались на прозябание многие малые и средние российские горо-

да. Медленно шел процесс наращивания экономического потенциала Забайкалья, Дальнего Востока. В крайне тяжелом положении оказалось российское Нечерноземье.

Покончить со сверхцентрализмом, диктатом ведомств, раскрепостить экономику, открыть простор инициативе и предприимчивости должна была экономическая реформа 1987 года. Вспомним, какие надежды мы все на нее возлагали. К сожалению, она не оправдала наших ожиданий. Во многом оказались ослаблены нити управления, усилилась разбалансированность экономики, произошло падение темпов роста производства, причем в основном за счет предприятий союзного подчинения. Ими не выполнены задания практически ни по одному из важнейших видов продукции как четырех лет пятилетки, так и 1989 года.

Во многих трудовых коллективах возобладали групповой эгоизм, погоня за прибылью, причем нередко за счет ценового фактора. Только из-за несовершенства ряда положений Закона о государственном предприятии республика потеряла более 60 миллиардов рублей. Я уж не говорю о потерях от перекосов при проведении антиалкогольной кампании.

Немало негативного привнесли в экономику многие кооперативы, в том числе и от нашего невнимания к этому важному делу. Усилились инфляционные процессы, выросла сверхплановая эмиссия. Объем неудовлетворенного спроса на товары и услуги достиг астрономической цифры — 95 миллиардов рублей. Все это вызвало своего рода цепную реакцию деструктивных явлений в социальной сфере, в духовной жизни.

Правительство принимало меры, чтобы переломить опасные тенденции в социально-экономическом развитии республики. Разработанные программы действий по каждому стратегическому направлению экономики и социальной сферы дали некоторые результаты. В прошлом году произошла подвижка в финансовом оздоровлении. Впервые без дефицита исполнен бюджет, значительно сокращено число убыточных хозяйств и предприятий. Опережающие темпы развития получили предприятия группы "Б". Удалось приостановить, а точнее, затормозить резкое падение рыночных фондов.

Однако в целом правительство республики не смогло переломить обстановку к лучшему. В обществе постоянно нарастают напряженность, неуверенность в завтрашнем дне. Чем дальше, тем больше мы убеждались, что

старыми методами кричащие проблемы России не решить. В самом деле, о каком воздействии на народнохозяйственный комплекс могла идти речь, если еще два года назад в ведении республики находились предприятия, выпускавшие всего 4 процента общего объема продукции народного хозяйства. Затем удалось поднять эту долю до 20 процентов. А сегодня за счет передачи в подчинение Совету Министров РСФСР общестроительных министерств, всей легкой, текстильной промышленности, а также предприятий ряда других отраслей она возросла уже до 43 процентов. Казалось бы, произошла подвижка. Однако все базовые отрасли до сих пор находятся в руках центра, и республика по-прежнему лишена возможности по-настоящему развернуть их к нуждам России.

Жизнь подвела нас к твердому, выстраданному убеждению: радикальное решение стоящих перед республикой проблем может быть найдено только в ее полноценном экономическом и политическом суверенитете. Надо сказать, что с начала этого года 13 территорий перешли на самоуправление и самофинансирование. С будущего года на новые принципы переходит вся республика. С принятием Закона СССР "О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации" открываются новые возможности приобрести полный экономический суверенитет. Мы считаем, что главное, определяющее здесь — это исключительное право Российской Федерации владеть и распоряжаться всеми своими природными богатствами, всем накопленным экономическим, научно-техническим и интеллектуальным потенциалом. *(Аплодисменты.)* Наша позиция — все, что находится на территории России, целиком и полностью должно принадлежать ее народам. *(Аплодисменты.)* Необходимо уже в ближайшее время принять Закон РСФСР "О собственности в РСФСР", выработать механизм поэтапной передачи предприятий союзного подчинения в ведение республики.

Далее. Российская Федерация должна самостоятельно определять направления использования своего национального богатства, формировать такую структуру народного хозяйства, которая обеспечивала бы повышение уровня жизни населения, создание благоприятной среды обитания. Теперь во многом от нас, и только от нас, будет зависеть комплексное социально-экономическое развитие республики, ее различных регионов, особенно автономных образований, усиление социальной направ-

ленности всех наших республиканских и региональных программ.

Россия станет по-настоящему самостоятельной лишь в том случае, когда она возьмет в свои руки управление всеми финансовыми ресурсами, создаваемыми на ее территории. Наша позиция по этому вопросу изложена в проекте Концепции экономического суверенитета, который вам роздан. Остановлюсь лишь на некоторых моментах, имеющих, на мой взгляд, принципиальное значение.

Прежде всего мы выступаем за то, чтобы на договорной основе установить долговременные, единые для всех республик нормы перечисления средств в союзный бюджет на финансирование общегосударственных мероприятий — расходов на оборону страны, конкретные общесоюзные программы, создание резервов. Все остальное, что будет заработано, должно целиком оставаться в республике. А это, по нашим подсчетам, увеличит бюджет почти на 40 миллиардов рублей. Такую огромную сумму можно было бы направить на решение важнейших республиканских социальных программ.

Здесь приходится говорить о крайней ограниченности нашего реального влияния на процессы ценообразования. Сегодня республиканские органы утверждают оптовые цены всего лишь на 8 процентов объема промышленной продукции и закупочные цены — на 10 процентов продукции сельского хозяйства. В новых условиях хозяйствования правительство должно занять твердую позицию, блюсти стратегические, экономические интересы России.

Надо в корне ломать такой порядок, когда цены на сырьевые и топливно-энергетические ресурсы, которыми РСФСР снабжает всю страну, устанавливаются помимо и без ведома республики. Если перейти к эквивалентному межреспубликанскому обмену на основе цен, складывающихся на мировом рынке, Россия могла бы получить дополнительно десятки миллиардов рублей.

Думаю также, что суверенная Российская Федерация должна получить самые широкие права и в осуществлении финансово-кредитной и налоговой политики. Они позволят нам, в частности, полнее учитывать специфику, перепады в уровнях развития разных регионов и создать условия для их самофинансирования. У нового правительства появятся возможности формировать специальные целевые фонды за счет зарабатывания дополнительных средств. Их необходимо будет направить на развитие Нечерноземья, Севера, районов Сибири и Дальнего Востока.

Важнейшую грань экономического суверенитета республики мы видим в самостоятельном распоряжении всеми производимыми материальными ресурсами. Пока ситуация совершенно обратная: только десятая часть ресурсов распределяется республиканскими снабженческо-сбытовыми органами, остальным командует союзный Госснаб.

Нельзя мириться, прямо скажем, с унизительным положением, когда российским предприятиям и стройкам приходится выбивать наши собственные, произведенные в республике ресурсы — горючее и цемент, металл и трубы. Посмотрите, например, как складывается ситуация с лесной и лесоперерабатывающей промышленностью. 92 процента всей древесины страны заготавливается на территории республики, однако местные органы власти не имеют права распорядиться практически ни одним кубометром. Все зацентрализовано Госснабом СССР. Нам же предъявляются лишь одни претензии по расчетной лесосеке. Такая же картина и в других отраслях народного хозяйства.

Даже для товаров народного потребления, которые завозятся в республику более чем на 40 миллиардов рублей, не дается никаких приоритетов. До 50 процентов пряжи, тканей, кожтоваров и других видов сырья вывозится в другие республики. А при полной загрузке свободных мощностей республиканских предприятий можно было бы дополнительно выработать товаров — обуви, трикотажа, швейных изделий — примерно на 5 миллиардов рублей. При этом речь вовсе не идет о замкнутости, местничестве или республиканском эгоизме. Мы против безраздельной централизации и своевольного распределения центральными ведомствами произведенной нами продукции. Мы против разовой помощи, которую получают индустриальные центры в острых ситуациях от Совмина СССР, как это было в Кемерове, Воркуте, Тюмени и других регионах. Это унижает Россию и недостойно ее вклада в народное хозяйство страны.

Нам думается, что должен быть установлен порядок, когда местные органы власти на законном основании могли бы получать в свое распоряжение определенную часть произведенной продукции для удовлетворения своих социально-экономических нужд. В этих вопросах мы выступаем за принцип — российское должно принадлежать россиянам. *(Аплодисменты.)* И только с их согласия на договорной основе взаимовыгодного эквива-

лентного обмена должны строиться наши отношения с центром и союзными республиками.

Важным направлением укрепления суверенитета России является самостоятельность во внешнеэкономической деятельности. Правительство в последнее время активно переходит от эпизодических контактов с зарубежными странами к установлению прямого сотрудничества, договорному оформлению взаимовыгодных связей с ними. Советом Министров РСФСР заключены межправительственные соглашения с административно-территориальными единицами США и Канады, ФРГ, Италии и другими странами. Заключаются контракты между нашими предприятиями и зарубежными фирмами.

Однако ныне существующий порядок валютных отчислений, жесткого лицензирования и квотирования экспортно-импортных операций сводит на нет дальнейшее развитие внешнеэкономических связей.

Вряд ли можно считать нормальным такое положение, когда республика экспортирует продукцию на 40 миллиардов рублей валюты, в том числе на 8,4 миллиарда в свободно конвертируемой, а получает за это в валютный фонд своего правительства всего лишь 6,3 миллиона валютных рублей.

На наш взгляд, в основу внешнеэкономической деятельности следует положить принцип валютной самоокупаемости. Считаем, что вся валютная выручка от экспорта товаров с территории республики должна поступать в ее доход за вычетом той части, которая будет вноситься в союзный бюджет по соглашению между Российской Федерацией и Союзом ССР. *(Аплодисменты.)* Так будет образован солидный, достойный ее доли в союзном экспорте республиканский валютный фонд.

В ведение республики должны быть переданы функции управления международным сотрудничеством всех государственных и кооперативных предприятий и организаций, расположенных на ее территории, защиты их интересов за рубежом, осуществление внешнеторговой и валютно-кредитной политики.

Республика должна сама решать вопросы лицензирования и квотирования экспортно-импортных операций всех предприятий, расположенных на ее территории, регулировать прибрежную пограничную торговлю, создавать зоны свободного предпринимательства.

В ближайшей перспективе предстоит создать республиканские и региональные внешнеэкономические органи-

зации, в том числе Внешэкономбанк, Российскую торговую палату, торговые дома на акционерных началах, осуществляющие коммерческую и информационную деятельность.

Таковы, товарищи, наши принципиальные подходы к экономическому суверенитету России. Стремление к нему объясняется не только и даже не столько ущемленным национальным самолюбием. Суть вопроса в том, чтобы по-хозяйски распорядиться всеми богатствами республики в интересах ее граждан, дать простор инициативе, смекалке, предприимчивости, которые всегда были присущи народам России. Все это открывает перед нами новые возможности для решения приоритетных социально-экономических задач.

Самая острая и неотложная, самая трудная из них, как мы убедились за многие годы, — это задача нормального обеспечения людей продовольствием. Несмотря на все наши попытки, пока не удается кардинально улучшить ситуацию, а приросты производства продукции сельского хозяйства, к сожалению, весьма незначительны. Мы попрежнему плохо, нерационально используем землю, созданный на селе производственный потенциал.

Как вы знаете, за последнее время обстановка заметно обострилась. Из-за срыва договорных обязательств возникли огромные трудности со снабжением крупных промышленных центров республики. Во многих регионах продолжается распределение продовольственных товаров по талонам.

Все болезненнее сказывается на потребителе хроническое отставание пищевой и перерабатывающей промышленности. Недостаток мощностей переработки — настоящий бич агропромышленного комплекса, источник огромных потерь. Республика ежегодно теряет до полумиллиона тонн сахара из-за крайней отсталости и маломощности сахарной промышленности. По этой же причине до 500 тысяч тонн растительного масла из-за плохого качества перегоняется на технические цели. С другой стороны, мы миллион тонн масла закупаем на валюту.

Или такой пример. За четыре года пятилетки госзакупки скота и птицы выросли на 28 процентов, а мощности мясокомбинатов — только на 4,5 процента. В целом около трети всей продукции сельского хозяйства, особенно овощей и фруктов, потребляется населением в непереработанном виде. Повсеместно резко снизилось качество продуктов питания.

Для того чтобы переломить ситуацию, нам нужно прежде всего решительно пересмотреть систему экономических отношений, связанных с аграрным сектором народного хозяйства. И первое, главное, что здесь нужно, — не командовать крестьянином, не мешать ему самостоятельно хозяйствовать на земле.

Правовые предпосылки для этого созданы с принятием законов СССР о земле, об аренде, о собственности. Естественно, теперь, с учетом наших суверенных прав, нужно будет разработать и соответствующие республиканские акты, в которых было бы учтено все многообразие условий и особенностей российского села. Решительно перейти к многообразным формам пользования и распоряжения собственностью, создать равные условия для всех видов хозяйствования на земле.

Под особым контролем должна находиться приоритетность инвестиций в аграрный сектор, стратегия направления которых предполагает целевое финансирование конкретных программ.

Из намечаемого в тринадцатой пятилетке прироста капитальных вложений в народное хозяйство республики почти две трети планируется использовать в агропромышленном комплексе.

Необходимо добиваться пересмотра оптовых цен на средства производства для села и закупочных — на продукцию сельского хозяйства. Без перехода к эквивалентному обмену нам деревню не поднять. Думаю также, что нам не обойтись без коренной перестройки системы налогообложения сельскохозяйственного производства. Она, как нам представляется, должна включать в себя продовольственный налог на основные виды продукции. Из других видов налогов должен остаться лишь налог на землю с учетом ее экономической оценки. И конечно же надо решиться и, несмотря на все трудности, списать с колхозов и совхозов их задолженность государству в размере более 50 миллиардов рублей. *(Аплодисменты.)*

Сегодня не просто хозяйственное, но и политическое значение приобрел вопрос о материально-техническом обеспечении агропромышленного комплекса. Эта проблема не раз рассматривалась в союзном правительстве и в республиканском, в других хозяйственных органах. Давалось немало поручений. Но, к сожалению, ни Госплан СССР, ни Госснаб не поправили положение. Здесь серьезная вина ложится и на правительство республики. В этих вопросах и я лично, и заместители Председателя

Совета Министров мало проявляют инициативы, прямо скажем, подчас оказываются беспомощными. Чего стоят все разговоры и даже решения Съездов народных депутатов СССР о приоритетах снабжения АПК, о долгах города селу, о помощи ему со стороны промышленности, если, к примеру, за последние три года на 40 процентов по сравнению с 1985 годом уменьшилось поступление на село шифера, цемента, металла и других материальных ресурсов?

Или взять поставки сельскохозяйственной техники. За тот же период они сократились на треть, заявки удовлетворяются всего на 60—70 процентов, причем уровень и надежность техники остаются низкими. По этой причине колхозы и совхозы России вынуждены ежегодно затрачивать на ее ремонт более 3 миллиардов рублей. А ведь это половина средств, направляемых колхозами и совхозами на приобретение машин и оборудования. Такое положение нужно изменить кардинально. Используя экономическую самостоятельность, новый хозяйственный механизм, правительство будет делать все, чтобы на деле обеспечить приоритет в снабжении агропромышленного агрокомплекса.

Сегодня решение задач обновления России во многом зависит от того, сумеем ли мы возродить, вдохнуть новую жизнь в российское село. К сожалению, сейчас все реже вспоминают о том, что оно испокон веков не только кормило Русь, но и было гарантом нашего духовного здоровья, хранителем народной мудрости, трудовой морали. На наших глазах продолжается процесс запустения многих тысяч сел и деревень. В города ежегодно по-прежнему уходят сотни тысяч молодых селян. Остановить этот процесс, оживить обширные земли возможно только путем создания для людей современных условий жизни, труда, быта, всей социальной инфраструктуры.

Ясно, что одним селянам такое огромное дело не поднять. Поэтому государство должно и впредь осуществлять финансирование и реализацию крупных социальных программ — таких, как газификация села, дорожное строительство. Важно обеспечить комплексную застройку сельских населенных пунктов. При этом должны создаваться льготные условия для индивидуальных застройщиков.

Осуществление огромной программы переустройства села потребует уже в ближайшее время увеличить затраты на эти цели минимум в 1,5—2 раза. Но на это,

несомненно, нужно пойти. Необходимо разработать комплексную программу социально-экономического возрождения села и поддержать концепцию депутатов-аграрников по развитию агропромышленного комплекса. *(Аплодисменты.)*

Острейшей проблемой республики остается напряженное положение и на рынке непродовольственных товаров народного потребления. Неудовлетворенный спрос на них оценивается уже в 50 миллиардов рублей. Особенно остро ощущается нехватка сложной бытовой техники. Впрочем, сегодня трудно назвать изделие, которое не было бы дефицитным. И это — при реальном, заметном росте производства большинства товаров, которые буквально сметаются с прилавков ажиотажным спросом. Разработанная правительством программа по увеличению выпуска товаров пока выполняется неудовлетворительно.

Сегодня положение таково, что республика целиком отвечает за обеспечение населения товарами, а управляет их производством лишь в пределах своего подведомственного хозяйства. Все материальные ресурсы, все распределение товаров по-прежнему крепко держат в своих руках союзные органы — Госплан, Госснаб. Очевидно, настало время коренным образом изменить структуру и функции этих органов, а также и республиканских, расширить права местных органов власти в осуществлении производства и распределения товаров народного потребления на своей территории.

Ныне в республике во всех отраслях ее народного хозяйства разворачивается большая работа по наращиванию выпуска потребительских товаров. Важно для всей этой работы создать, я бы сказал, режим наибольшего экономического благоприятствования. В частности, для предприятий легкой и текстильной промышленности можно было бы продумать такую льготную систему налогообложения, которая позволила бы сформировать достаточные ресурсы, в том числе валютные, для обеспечения их модернизации и ускоренного развития.

На базе новых подходов должна строиться и политика в сфере платных услуг. Она теперь целиком переходит в ведение местных советских органов, которые призваны активно вовлекать в эту сферу все предприятия и организации, экономически заинтересовать их. Не менее важно, чтобы Советы продолжали формировать разветвленную сеть кооперативов, развивать индивидуальную

трудовую деятельность при строгом финансовом контроле за их работой.

В этом же направлении требуется развернуть и всю нашу инвестиционную политику. Диктат центральных экономических органов, союзных министерств, бесплатность и "ничейность" капитальных вложений привели к распылению сил и средств на множество строек. Омертвлялись огромные ресурсы. Сейчас в сверхнормативном незавершенном строительстве "заморожено" 25 миллиардов рублей. Это стало одной из причин хронического отставания в строительстве жилья и культурно-бытовых объектов, особенно в нефтяных регионах Западной Сибири, зоне БАМа, на Дальнем Востоке.

Сейчас мы располагаем всеми возможностями, чтобы значительно увеличить объем социального строительства за счет сокращения производственного. По итогам инвентаризации строительных объектов намечается вдвое сократить число промышленных строек, а высвобождающиеся 38 миллиардов рублей будут направлены на строительство жилья и социальных объектов.

Всего десять лет осталось до назначенного срока, когда каждая семья должна проживать в отдельной квартире или доме. Между тем в последнее время возникла в известной мере неожиданная ситуация, когда по сравнению с предыдущей пятилеткой темпы строительства росли, но одновременно увеличивалась и очередь на жилье, составляющая сегодня в республике более 9 миллионов семей.

Ясно, что надо менять сами подходы к ранее принятой жилищной программе. Подсчеты показывают, что нам нужно почти в полтора раза повысить темпы строительства. Такую задачу можно решить только взявшись действительно "всем миром", как за счет государственных средств, так и трудовых коллективов, непосредственно граждан.

Жизнь постоянно вносит в нашу жилищную политику свои коррективы. Сегодня приобрели особую актуальность вопросы обустройства беженцев, а также военнослужащих, увольняемых в запас в связи с сокращением Вооруженных Сил СССР. Святой наш долг — и переселение людей, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС. Все эти люди должны верить и знать: мать-Россия никого не оставит в беде. Иной политики у нас нет и быть не может. *(Аплодисменты.)*

Заботой о россиянах, об их здоровье и благополучии должна быть пронизана и вся работа правительства,

местных Советов народных депутатов по охране окружающей среды. Сегодня экологическая обстановка в республике, особенно в 43 крупных индустриальных центрах, где проживает более 20 миллионов человек, а также в бассейне Волги, Ладожского озера, Азовского моря приобрела прямо-таки угрожающий, взрывоопасный характер. Возникли целые зоны экологического бедствия.

Страшной ценой приходится нам расплачиваться за годы бездумного, равнодушного хозяйничанья в России отраслевых ведомств и прежде всего союзных министерств, на долю которых приходится свыше 98 процентов вредных выбросов в атмосферу и более половины загрязненных стоков. Из года в год в лучшем случае наполовину выполняются ими задания по вводу очистных сооружений. До последнего времени ни правительство, ни местные органы не могли найти никакой управы на союзных "хозяев". Да и сами они проявляют недостаточно принципиальности и требовательности к своей экологической политике.

Настал час поставить заслон надругательству над природой, вместе с широкой общественностью активнее взяться за ее оздоровление. Правительство разработало первоочередные меры и программу оздоровления экологической обстановки. Первоочередная задача здесь — переход на экономические принципы природопользования. Срочно нужен закон об охране природы России. Считаю, что экологическая позиция правительства республики, каждого патриота России должна быть пронизана высочайшей ответственностью за будущее перед нашими потомками.

Важнейший критерий качества нашей жизни — здоровье людей. К сожалению, долгое время у нас преобладают здесь, я бы сказал, "строительно-монтажные подходы", когда все сводится к отчетности по койко-местам в больницах или числу посещений в поликлиниках. Мы намерены переходить от формальных нормативов к определению конкретных потребностей регионов, с учетом этого изменить систему планирования, финансирования и управления здравоохранением.

Нам нужно смелее переносить центр тяжести на активное развитие новых форм медицинского обслуживания, на профилактическую работу, на расширение производства лабораторного оборудования, современных препаратов. Мы обязаны осуществить решительный перелом в работе по охране материнства и детства, про-

являть постоянное истинное милосердие по отношению к инвалидам и престарелым. И конечно же предстоит возродить незаслуженно утраченное уважение к врачу, ко всем, кто стоит на страже здоровья человека, по достоинству оценить их благородный труд, создать все условия для нормальной работы и жизни.

Говоря о приоритетных социальных задачах, мы вынуждены постоянно использовать эпитеты "неотложная", "острейшая". И это не случайно. Обстановка в стране достигла самого высокого накала. Терпение людей истощается, о чем свидетельствуют и многочисленные опросы общественного мнения. Да и вся предвыборная кампания повсеместно проходила под знаком жестких, чуть ли не ультимативных требований людей о скорейшей ликвидации товарного дефицита, ускоренном строительстве жилья, о повышении качества здравоохранения, наведении дисциплины и порядка в обществе.

Жизнь настойчиво ставит в повестку дня вопрос о радикализации реформы, о предоставлении предприятиям действительно полной самостоятельности, о переводе народного хозяйства на регулируемые рыночные отношения. Мы видим в этом еще один мощный рычаг оздоровления экономики, выхода общества из критической ситуации.

Важнейшим элементом этого замысла является разгосударствление собственности, реформирование ее в разнообразные общественные формы. Речь идет о том, чтобы преодолеть складывавшееся десятилетиями отношение к собственности как "ничейной", казенной, разрушить монополизм министерств и ведомств, развязать здоровую конкуренцию, инициативу, предприимчивость.

Мы стоим на пороге крупнейших преобразований в общественных отношениях. Социальная интуиция народа тонко улавливает масштаб грядущих перемен, их возможные последствия. Вот почему люди требуют взвешенного, глубоко продуманного подхода к внедрению рыночной экономики, выработки надежного механизма социальной защиты населения, и прежде всего его малообеспеченных слоев.

В разных слоях общества возрастает тревога, связанная с вероятностью неконтролируемого роста цен, усиления социального расслоения. Будоражат людей и многочисленные публикации о переходе к рыночным отношениям. При этом нередко, как будто бы о неизбежном, рассуждают о грядущей многомиллионной безработице в СССР.

С этим решительно нельзя согласиться. Для повышения эффективности экономики совсем не обязательно ставить на карту благополучие и судьбы миллионов людей. Правительство республики работает над тем, чтобы не допустить массовой безработицы, обеспечить эффективную занятость населения, организовать широкую переподготовку кадров, иными словами, осуществить крупный комплекс мер, гарантирующих и в новых условиях конституционное право на труд. Нам надо принять на себя всю ответственность за социальную защищенность своих граждан. Особого внимания потребуют такие социально уязвимые категории, как пенсионеры, участники и инвалиды Великой Отечественной войны, студенты и многодетные семьи с доходами ниже прожиточного минимума. А это в Российской Федерации — 28 миллионов человек. В проработке — создание республиканского и региональных фондов защиты населения, механизмы дифференцированной компенсации доходов, бюджеты прожиточного минимума, которые должны лечь в основу новой социальной политики. Для РСФСР актуальна дифференциация этих бюджетов, других социальных нормативов в увязке с природно-климатическими, социально-экономическими, национальными особенностями различных регионов республики. Естественно, эти бюджеты не могут быть одинаковы, скажем, для Северного Кавказа или Дальнего Востока, Воронежской области или Мурманска. Предстоит также создать механизм защиты доходов населения от инфляции и роста цен, установить фиксированные или предельные цены на социально значимые товары.

По моему убеждению, одним из первых законодательных актов нового Российского парламента мог бы стать закон о социальной защищенности граждан РСФСР.

Переход к регулируемой рыночной экономике таит в себе также серьезные организационные, да и психологические трудности. Здесь очень важно помочь людям адаптироваться к новым условиям хозяйствования. Понадобится совершенно иной уровень ответственности и компетентности, возрастет степень риска участников производственного процесса и управления. Мы уже приступили к специальной подготовке кадров. Создан центр экономического содействия в Свердловске. В ближайшее время такие же центры предполагается открыть в Новосибирске и Ростове.

Переход к рынку предполагает крутые изменения в системе управления народным хозяйством. Государствен-

ные предприятия, получившие полную хозяйственную самостоятельность, могут теперь создавать союзы, ассоциации, концерны и другие объединения. Недавно в республике вместо министерств легкой, местной промышленности, бытового обслуживания и других сформированы новые хозяйственные структуры — такие, как Росбытсоюз, Росместпромсоюз, концерн "Рослегпром" и ряд других. Хочу подчеркнуть, что речь здесь идет вовсе не о смене вывесок. Кардинально меняются содержание, функции, принципы создания новых управленческих структур. Они становятся отныне подлинно демократическими.

С учетом предлагаемых изменений в структуре управления существенно обновится состав Совета Министров РСФСР. В результате упразднения шести министерств и одного госкомитета, а также сокращения совмещенных должностей количество министерств уменьшится более чем на одну треть. Произойдет существенное омоложение руководящих кадров республики. Предстоит также серьезная работа по подбору и расстановке национальных кадров в центре и на местах.

Товарищи депутаты! Широчайшая демократизация, раскрепощение личности, взлет национального самосознания выдвинули на передний план задачу культурного возрождения России. Обретение республикой всей полноты суверенных прав создает исключительно благоприятные условия для решения этой высокой задачи.

Надо признать, что за минувшие годы нами были отброшены либо позабыты целые пласты российской духовности, утрачены тысячи и тысячи памятников отечественной истории и культуры. В обстановке унитарного государства на долгое время возобладали тенденции пренебрежительного отношения к прошлому, нивелирования национальных особенностей культур народов РСФСР. Все негативнее сказывается на духовном и нравственном здоровье России ее длительное отставание в развитии образования и науки.

Чрезмерная централизация не только в области экономики, но и в духовной сфере ограничивала, а во многих случаях вовсе лишала ее суверенных прав, в частности на создание учебных заведений, культурных центров и других необходимых институтов.

Отказавшись благодаря перестройке от штампов и стереотипов прошлого, от показухи и фальши, мы начали выходить на процессы обновления и в духовной

сфере. Непростые задачи предстоит решить прежде всего в области народного образования и высшей школы. Все их звенья нацелены сейчас на формирование единой системы непрерывного обучения и воспитания, учитывающей многообразие особенностей Российской Федерации. Важнейшее место в обновлении учебно-воспитательного процесса должен занять принцип его широкой гуманизации и демократизации.

Учитывая важную роль и значение сельской школы, а также тяжелое положение, в котором она оказалась, за сельскими учебными заведениями мы думаем закрепить право приоритетного финансирования кадрового и материального обеспечения. Серьезное внимание необходимо также уделять дальнейшему качественному развитию национальной школы. В каждой автономной республике, области, округе должны осуществляться свои образовательные программы с учетом национальных особенностей.

В системе высшей школы всю подготовку и повышение квалификации кадров необходимо сориентировать на программно-целевой подход, который предусматривает республиканский, территориальные и отраслевые заказы на специалистов. Это позволит обеспечить взаимную экономическую заинтересованность и ответственность сторон, создать широкую сеть научно-учебно-производственных комплексов.

Благородную задачу наращивания интеллектуального потенциала России призваны взять на себя и создаваемые в республике научные структуры: Академия наук РСФСР, отраслевые республиканские академии, региональные отделения. Сегодня особую актуальность приобретает сплочение лучших умов России на высоких, гуманных идеях служения народу и Отечеству.

Духовное возрождение России немыслимо без укрепления материально-технической базы культуры, без решительного обновления всей нашей культурной политики. Думаю, следовало бы уже в ближайшем будущем разработать закон РСФСР о культуре, который стал бы прочной основой для полнокровного духовного развития республики. Очевидно, должен быть установлен обязательный минимум расходов бюджета на культуру. Надо приложить все силы, чтобы не допустить коммерциализации искусства, нейтрализовать воздействие на людей "массовой культуры" с ее бездуховностью, культом жестокости и эгоизма.

Россия — уникальное государственное образование, где не существует границ, где более ста наций и народностей живут одной семьей, где переплетены миллионы экономических, культурных, духовных, генетических связей и человеческих судеб. Сегодня возрождение России неразрывно связано с бережным сохранением и использованием культурного наследия и национальных традиций всех населяющих Россию народов. Повсюду идет активный процесс возрождения интереса к национальному фольклору, обычаям и обрядам, памятникам истории и культуры. Создаются национально-культурные центры, землячества, ассоциации граждан, проживающих за пределами своих национально-государственных образований. Подъем национального самосознания, свободное и беспрепятственное развитие национальных культур — отличительная примета времени, бесспорное завоевание перестройки.

В то же время нельзя закрывать глаза на то, что национально-культурное возрождение в ряде случаев, на волне эмоциональной эйфории, приобретает центробежный характер, перерастает в националистические проявления. Если дать волю этим разрушительным страстям, если вовремя не разоблачить всю пагубность сепаратизма, национального высокомерия, — может быть нанесен страшный удар по нашей Федерации, спаянной вековыми историческими традициями. Потомки нам этого не простят.

Сохранить единство и целостность России сегодня возможно только на основе подлинно демократических подходов к проблемам национальных отношений. Это означает в первую очередь повышение уровня суверенности всех автономных образований, обеспечения их подлинного равноправия.

На основании принятых законов СССР наши автономные республики выступают теперь субъектами союзной федерации и на основе свободного самоопределения входят в состав РСФСР. Нам предстоит заключить договоры и соглашения между ними и Российской Федерацией. Предстоит также резко расширить права автономных областей и округов, придать им статус субъектов РСФСР. Особенно это касается малочисленных народов Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. На этот счет, очевидно, будет принят закон о статусе автономной области и автономного округа. Тем самым в основу межнациональных отношений будут прочно положены принципы добровольности и равноправия.

Знаменательно и то, что спустя десятилетия мы вновь возрождаем национальные районы, сельсоветы, поселки в местах компактного проживания тех или иных национальностей на основе их свободного волеизъявления. Имеется много просьб об образовании автономии ингушской, карачаевской, немцев Поволжья, ногайцев, башкир в Челябинской области, Удмуртской АССР и других. Все эти вопросы предстоит решить разумно и справедливо.

На протяжении длительного времени как бы за скобками межнациональных отношений находился русский народ, его интересы. Между тем в Российской Федерации живут почти 120 миллионов русских. И хотя в республике нет автономии русского народа, он должен пользоваться в ней равными правами со всеми другими народами. А это означает прежде всего социально-экономическое равноправие всех административно-территориальных образований РСФСР. *(Аплодисменты.)*

Еще об одной проблеме. Обострение межнациональных отношений в ряде союзных республик привело к усилению стихийной миграции в РСФСР, породило такое горькое социальное явление, как беженцы в пределах своей страны. Конечно же Россия не может не протянуть руку помощи россиянам, попавшим в беду. Она будет последовательно отстаивать их интересы через союзные органы. Видимо, есть необходимость принять и специальный закон РСФСР, регулирующий миграционные процессы.

Товарищи депутаты! Жизнь объективно подвела нас к необходимости обновления союзной федерации. Суть его в решительной замене жесткой административной централизации договорными, экономическими и другими связями республик с центром и между собой на демократической добровольной основе. И здесь совершенно по-новому встает вопрос о месте и роли России в Союзе ССР. Только самостоятельная, независимая Россия, обладающая всей полнотой власти и суверенных прав, может стать гарантом сильного добровольного союза равноправных республик.

Заслуживает поддержки инициатива народных депутатов о разработке новой Конституции СССР, а также нового закона о договоре Российской Федерации с Союзом Советских Социалистических Республик. Неотложным является принятие закона о статусе РСФСР, в котором должны быть четко зафиксированы федеральные принципы республики, а также все атрибуты государственной символики и прежде всего гимн РСФСР. Необходим новый закон о статусе столицы Российской Федерации.

Правовым может быть только такое государство, в котором обеспечивается твердый правопорядок. Для этого нам предстоит укрепить правоохранительные органы республики. Основными направлениями этой работы должны стать организационные и правовые меры повышения роли судов, прокуратуры, органов МВД и арбитража. Видимо, назрел вопрос об объединении следственного аппарата в единый республиканский комитет, учреждении должности Генерального прокурора РСФСР.

С учетом главной принципиальной линии на повышение суверенитета союзной республики, самостоятельности автономных республик, областей и округов, краев и областей представляется целесообразным создание в республике местной (муниципальной) милиции.

В контексте создания правового государства, укрепления законности необходимо выработать механизм защиты народного хозяйства от теневой экономики, являющейся питательной средой организованной преступности.

Правительство республики будет делать все необходимое для укрепления авторитета Вооруженных Сил и Военно-Морского Флота, надежно охраняющих границы России, оказания им постоянного внимания, необходимой помощи в решении жилищных, социальных, культурно-бытовых проблем. Это наш священный долг.

На партнерских началах мы должны строить отношения с российскими профсоюзами и комсомолом, внимательно рассматривать их предложения и просьбы.

Государственный суверенитет РСФСР гарантирует ей право проведения самостоятельного курса как во внутренней, так и во внешней политике. Естественно, должно быть решительно изменено положение, при котором Россия была отстранена от участия в выработке крупных внешнеполитических решений. Сверхцентрализация привела к тому, что Российская Федерация оказалась в части международных связей в худшем по сравнению с другими союзными республиками положении.

Убежден, что все вопросы отношений со странами, граничащими с РСФСР, должны решаться только при ее участии. Как суверенное государство Россия должна иметь реальное право заключать международные договоры и соглашения с правительствами отдельных стран, вступать в международные и региональные организации, располагать своими представителями в посольствах и торговых представительствах СССР.

Будет восстановлена полная самостоятельность Российской Федерации и в организации культурных связей с зарубежными странами. Она получит право на создание на паритетной основе культурных центров за рубежом. В республике уже формируются общественные институты, обеспечивающие полноправные связи народов РСФСР с соотечественниками за рубежом, в частности Союз обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, а также общество "Россия".

За последнее время Верховный Совет и правительство РСФСР выступили, как вам известно, с целым рядом инициатив, направленных на повышение правового статуса и экономической самостоятельности республики. Ныне из союзного в республиканское подчинение переданы четыре строительных министерства, образовано Министерство внутренних дел РСФСР, идет формирование Российской академии наук, Российской сельскохозяйственной академии, Государственного комитета по национальным вопросам.

Сделаны важные шаги по созданию российской системы массовой информации. Уже выходят в эфир республиканские передачи на телевидении и радио, издаются новые журналы. В последующем этот процесс значительно возрастет. Мы считаем, что в республике в обязательном порядке должен быть создан Комитет по телевидению и радиовещанию РСФСР. Нужно возродить Российское телеграфное агентство. По всем этим вопросам сделаны все необходимые расчеты, включая материально-техническую базу. Правительство вошло с конкретными предложениями в Совет Министров СССР. Предстоит значительно укрепить и республиканскую издательско-полиграфическую базу.

Активно воссоздаются российские общественные структуры. Уже действуют независимые профсоюзы России. На очереди — создание комсомола, Российского комитета советских женщин, общества "Родина". Важнейшим событием на этом пути станет предстоящая республиканская партийная конференция, которая решит вопрос о создании Российской коммунистической партии. РКП, по нашему убеждению, может и должна стать центром сплочения, консолидации всех здоровых конструктивных сил республики. *(Аплодисменты.)*

Суверенитет России немыслим без обеспечения нормально функционирующего механизма народовластия, призванного активно привлекать граждан к выработке

и принятию решений по самым разнообразным вопросам жизни республики.

Обретение Советами реального полновластия происходит сегодня в условиях широкой демократии и плюрализма мнений, нарождающейся многопартийности, высочайшей политической активности масс. Привнести в нынешнюю напряженную общественную ситуацию необходимую организованность, противопоставить митинговщине реальные практические действия по наведению порядка — такой представляется неотложная задача вновь избранных Советов.

Сегодня, как никогда, нам нужны собранность, дисциплина, сплоченность, основанные на уважении к закону, к нашей общественной морали. Организующим, консолидирующим началом призваны стать в первую очередь мы, народные депутаты, кому миллионы избирателей вручили мандат доверия на возрождение России. Нет чести более высокой, долга более святого, чем оправдать это доверие. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, поступили вопросы к докладчику. Мы их передадим, он посмотрит.

И второе предложение вносит группа депутатов — заслушать сразу доклад по четвертому вопросу и обсуждение вести совместно.

Согласны? Нет? *(Шум в зале.)* Тогда придется голосовать это предложение. Кто за то, чтобы послушать доклад и обсуждение вести вместе, прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	451
Проголосовало "против"	490
Воздержалось	12
Всего проголосовало	953
Не голосовало	1

Решение не принято. Обсуждаем раздельно.

Товарищи! Здесь поступила записка от вологодской депутации и от товарища Иванова из Якутии. Чтобы после заслушивания доклада товарища Власова не открывать прений. *(Шум в зале.)*

Товарищи! Они настаивают, чтобы я этот вопрос поставил на голосование. Ставится вопрос: прения по докладу не открывать. Прошу определиться. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	401
Проголосовало "против"	544
Воздержалось	14
Всего проголосовало	959
Не голосовало	1

Решение не принято. *(Аплодисменты.)*

Приступаем к обсуждению доклада. Есть список, который мы сформировали с использованием ЭВМ. Это 192 человека. *(Шум в зале.)*

Сейчас, сейчас я объявлю: 192 человека в этом списке, и есть список от депутатских групп, здесь 11 человек. Если вы не возражаете, начнем работу по этим спискам? Или какие-то еще есть вопросы? *(Шум в зале.)*

Из зала. Вопросы! Вопросы!

Председательствующий. Товарищи! Надо докладчику ознакомиться с вопросами. Вопросы подаются ему. *(Шум в зале.)*

Депутат *(не представился)*. Товарищи! Мне кажется, что докладчика ставят в несколько привилегированное положение по сравнению с нами со всеми и в предвыборной кампании, и сейчас. Там у него был самолет, а теперь его хотят избавить от такого неудовольствия, как отвечать на наши прямые вопросы. Я требую, чтобы нам сейчас дали возможность задавать вопросы из зала докладчику, и столько, сколько мы посчитаем нужным. *(Шум в зале. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Хорошо. Александр Владимирович, Вы готовы к такому варианту? Депутаты хотят задавать вопросы сразу. Товарищ Галазов, пожалуйста.

Галазов А.Х., Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР, первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, г. Орджоникидзе *(Ленинский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР)*. Уважаемые товарищи депутаты! Определенная группа депутатов последовательно, настойчиво и продуманно ведет фактическое шельмование Председателя Совета Министров Российской Федерации товарища Власова. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Одно предложение, товарищи! *(Шум в зале.)* Александр Владимирович согласен, он сейчас ответит на ваши вопросы.

Власов А.В. Товарищи, я не ухожу от ответов. Я готов хоть час, хоть два отвечать на вопросы. Но мне думается, будет обсуждение доклада и, наверное, надо все вопросы суммировать, и потом я отвечу. Но если сейчас надо ответить, я готов. Решайте, товарищ председательствующий.

Председательствующий. Слово для справки имеет вологодская депутация.

Авдонин И.Я., заведующий отделением Вологодской городской больницы № 1 *(Советский территориальный избирательный округ, Вологодская область).* От имени вологодской депутации я заявляю протест. Наше предложение было не такое; мы предлагали обсуждение доклада совместить с обсуждением программ кандидатов. Прошу понимать правильно. Спасибо.

Председательствующий. Ульяновская депутация вносит предложение не открывать обсуждение по третьему вопросу. Есть еще ряд вопросов, но суть их одна — не открывать! Мы этот вопрос решили: доклад будет обсуждаться. Поэтому мы сейчас к этому подойдем. Есть замечания по ведению? Шестой микрофон, пожалуйста!

Из зала. Нет, мы хотим задавать вопросы!

Председательствующий. Вопросы подавайте в письменном виде. Но, наверное, их все-таки надо прочитать, это же не полемика прямая! *(Шум в зале.)* Если мы будем обсуждать, то при обсуждении товарищи будут тоже ставить вопросы. И в конце, как обычно, докладчик при заключительном слове ответит на все вопросы. Это установившаяся практика. *(Шум в зале.)*

Угаров А.А., директор Оскольского электрометаллургического комбината, г. Старый Оскол *(Старооскольский территориальный избирательный округ, Белгородская область).* Товарищи, давайте успокоимся, ничего же не слышно! Постановка вопросов сразу, с ходу... Вы представьте, пусть любой на это место выйдет, как он будет себя чувствовать? На вопросы, безусловно, отвечать надо. Давайте обсуждать доклад, а вопросы подавать в письменном виде.

Тихо, одну минутку, подождите! Я предлагаю принять такой порядок. *(Шум, выкрики.)*

Председательствующий. Шестой микрофон.

Мальков Н.И., председатель Читинского областного Совета народных депутатов, первый секретарь Читинского обкома КПСС *(Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область).* Уважае-

мые товарищи депутаты! Мы вчера с вами дискутировали вопрос о месте третьего и четвертого вопросов в повестке дня, переносили вопрос о суверенитете и Союзном договоре на четвертое место сразу после доклада о социально-экономическом развитии республики. Однозначно принималась мотивировка такая: эти проблемы взаимоувязаны так, что о них докладывать отдельно нельзя и обсуждать их отдельно нелогично. Поэтому совершенно правомерно воспринимается предложение народных депутатов заслушать доклад о суверенитете и Союзном договоре и потом открыть дискуссию по проблеме. Прошу, Василий Иванович, еще раз поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Этот вопрос решен, и мы его обсуждать не будем. Пятый микрофон.

Депутат *(не представился)*. У меня есть несколько вопросов по докладу. Я просил бы поставить на голосование. Мы все избирались и все отвечали на вопросы. Товарищ будет баллотироваться, неужели он не может ответить на вопросы?

Председательствующий. Товарищи, когда он будет баллотироваться, тогда и будет отвечать.

Депутат *(не представился)*. У меня вопросы по докладу.

Председательствующий. Записывайте вопрос. Сейчас мы решим, когда отвечать.

Депутат *(не представился)*. Вопрос простой. У меня письмо избирательницы, по которому на имя Власова был послан запрос в сентябре прошлого года. Ответа, хотя прошел почти год, нет. Будет ли он впредь так относиться к запросам депутатов? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Когда эта избирательница звонит в Совет Министров *(шум в зале)*, то ей отвечают по телефону, не называя фамилии. Будет ли аппарат при нынешнем товарище работать по прежним принципам или он перестроит работу аппарата?

Теперь вопросы по докладу. *(Шум в зале.)* Вы говорили об экономическом суверенитете России...

Председательствующий. Товарищи, давайте обсудим, когда будем отвечать на вопросы. Микрофон четвертый.

Лаптев Н.И., председатель колхоза "Победа" Байкаловского района, д. Шадринка *(Туринский территориальный избирательный округ, Свердловская область)*. Александр Владимирович, из Вашего доклада видно, что Вы...

Председательствующий. Мы обсуждаем, когда отвечать на вопросы докладчику — сейчас или в заключительном слове. Вот это нам надо решить.

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Будем голосовать? Хорошо, давайте будем голосовать. По ведению, пожалуйста.

Ревякин В.С., заведующий кафедрой Алтайского государственного университета, г. Барнаул *(Центральный территориальный избирательный округ, Алтайский край).* Товарищи депутаты! Я второй раз выхожу на эту высокую трибуну, и у меня складывается такое впечатление, что здесь не депутаты сидят... Я не хочу никого обидеть, но просто председательствующий нас разделил на мальчиков для битья и на людей, которые призваны решать государственные вопросы. Что это такое, я хочу спросить?

И второе. Мы имеем прецедент, когда не депутат России, при всем моем глубоком уважении к Василию Ивановичу, вносит на рассмотрение вопросы и все остальное. *(Шум в зале.)*

Я вношу предложение: нам надо раз и навсегда определиться по основным процедурным вопросам.

Что касается вопросов, то, я думаю, Александр Владимирович готов к ответу на вопросы, на любые, в любое время. Как задавать вопросы, как долго слушать — это наше с вами право.

И последнее. Я думаю, что пришло время под занавес нам сегодня определиться с рабочим президиумом, пока мы не изберем Председателя Верховного Совета России. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Товарищи, по ведению у кого вопросы есть?

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Будем голосовать два варианта. Один — как положено: докладчик отвечает на вопросы в заключительном слове. Второй вариант — отвечает на вопросы сразу. Прошу определиться.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	448
Проголосовало "против"	471
Воздержалось	17
Всего проголосовало	936
Не голосовало	1

Решение не принято.

Таким образом, Александр Владимирович, Вы будете отвечать сразу. *(Аплодисменты.)*

Александр Владимирович, пожалуйста. *(Шум в зале.)* Ну давайте ему дадим время на ответы.

Уражцев В.Г., публицист, г. Москва *(Гагаринский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые депутаты! Я считаю, что мы в течение трех дней наблюдаем некорректное ведение нашего Съезда народным депутатом СССР Василием Ивановичем Казаковым. Вчера мы потеряли полчаса драгоценного времени для решения вопроса о голосовании. Сегодня продолжаем наблюдать процесс некорректного ведения нашего Съезда. Василий Иванович Казаков не является народным депутатом РСФСР. *(Шум в зале.)*

Я предлагаю поставить на голосование *(шум в зале)* вопрос о лишении Василия Ивановича Казакова права председательствовать на нашем Съезде и избрать трех сопредседателей Съезда *(шум в зале)* от блока "Демократическая Россия", аграриев и представителя аппарата. *(Шум в зале.)*

Я думаю, что это решение позволит нам сделать наш Съезд деловым и конструктивным. *(Шум в зале.)* Спасибо.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые товарищи народные депутаты! Я не обижаюсь на предыдущего оратора, хотя он и опередил меня. Я бы хотел высказать свои соображения по ведению не только Съезда, но и по нашему поведению. Я сегодня никого не захлопывал. Я думаю, что мои избиратели, а карелы народ спокойный, просто не простили бы мне топанья и улюлюканья. Призываю всех вас, уважаемые народные депутаты, независимо от каких регионов мы выдвинуты, все-таки соблюдать парламентскую культуру. Я не говорю о том, что на нас смотрит вся Россия и вся страна. Я не говорю о том, что на нас смотрит весь мир. Я обращаюсь к нашей совести. Мы с вами сегодня находимся в этом зале третий день с одними помыслами о нашей России, о ее будущем, о судьбе наших детей и наших внуков. Мы многое с вами пережили, так давайте возьмем, в конце концов, себя в руки и будем управлять своими эмоциями.

Сегодня я голосовал за то, чтобы предоставили слово народному депутату СССР и Российской Федерации Николаю Травкину. Почему я так голосовал? Может быть, я во многом с ним не согласен, но я голосовал потому, что уважаю его как народного депутата. Я голосовал за соблюдение очередности в предоставлении слова тем, кто подходит к микрофону.

Но я категорически против улюлюканья, затопывания и захлопывания. И призываю депутатов уважать не только самих себя, но и каждого из нас, уважать избирателей.

Я обращаюсь к вам с призывом уважать нашу Конституцию. Сегодня в очередной раз был поставлен вопрос о председательствующем на Съезде. В этом я вижу попытки нападок на Конституцию. Я еще раз вас призываю: не нападать на Конституцию, такая она есть на сегодняшний день, и мы ею должны руководствоваться.

Мы высказывали замечания Василию Ивановичу, и, видимо, такие замечания еще будут, но делать их следует в корректной форме, не забывая, где мы с вами находимся.

Поверьте, меня на эту трибуну со словами обращения к вам, уважаемые народные депутаты, позвала боль за судьбу России. А как отвечать на вопросы Александру Владимировичу или любому другому докладчику? Наверное, следует спокойно обсудить и решить.

Вношу конкретное предложение: отвечать на вопросы до 18 часов, потом закончить нашу работу. Спасибо.

Председательствующий. Большинство за это? Да.

Власов А.В. Большое спасибо. Я извиняюсь, что у нас произошли недоразумения и споры. Я готов был сразу после доклада отвечать на вопросы, но полагал, что будет его обсуждение, поэтому надо сосредоточиться, чтобы полнее ответить на вопросы. Но коль скоро депутаты сейчас просят отвечать, я готов.

Василий Иванович, по Временному регламенту следует обговорить время для ответов.

Председательствующий. До 18 часов, как предлагалось. Согласны? *(Шум в зале.)*

Власов А.В. Хорошо. Но я сразу должен извиниться: вопросов очень много и, разумеется, я не смогу на все ответить. Давайте договоримся о том, что на остальные вопросы отвечу позже.

Итак, вопрос: я не дал ответ на запросы избирателей.

Поясняю, что в Совете Министров есть решение отвечать на каждый запрос народного депутата. Я каждый день получаю десятки запросов и лично их рассматриваю. Если избиратель не получил ответ, это недоразумение, я постараюсь разобраться конкретно и потом отвечу.

У меня твердое правило: если я в кабинете, все телефоны включены. А если меня нет на месте, то получаю список, кто звонил в течение дня, и затем обязательно связываюсь с абонентом.

Товарищ Мартынов Дмитрий Дмитриевич (извините, если неправильно называю фамилию, так как здесь нечетко написано) спрашивает: почему начали принимать из Союза предприятия легкой, перерабатывающей и другой промышленности, требующие затрат немедленно, а не добывающие (газ, нефть), дающие прибыль?

Дмитрий Дмитриевич не совсем в курсе дела. Я могу сказать, что добывающие предприятия Тюмени, Западной Сибири, Севера, Дальнего Востока в большинстве своем низкорентабельные или находятся на дотации, а таких территорий 25. Так что мы из бюджета выделяем дополнительно средства на социально-экономическое развитие этих территорий. Принцип заключался в том, что передаются предприятия, которые непосредственно связаны с нуждами людей. Такими являются предприятия легкой промышленности. Но я думаю, что процесс будет продолжаться. Мы обсудили этот вопрос с Министерством лесного хозяйства, которое находится в подчинении Российской Федерации. Сейчас готово предложение о создании российского Госснаба. Тут то же самое: территориальные органы будут передаваться в подчинение российского Госснаба.

"Роль автономных образований в решении социально-экономических проблем. Что нужно сделать, чтобы они были более полно раскрыты, и в первую очередь в автономных областях и округах?"

Должен сказать, такой анализ имеется в правительстве: кроме Татарской, Башкирской АССР, все остальные автономные республики и особенно автономные области и национальные округа по социальным нормативам, которые мы сейчас разработали по каждой области, находятся ниже уровня большинства областей Российской Федерации.

Так что в первую очередь надо выравнивать положение автономных образований и конкретно по каждой республике определять меры социально-экономического развития. Я имею в виду Калмыкию, Хакасию и другие автономные образования.

Мы думаем, что с передачей прав этим автономным образованиям на месте можно более активно решать многие вопросы, а помощь будет постоянно оказываться, чтобы выравнить социальные нормативы этих территорий.

"Конкретизируйте, пожалуйста, Вашу мысль о создании новых автономных образований, статуса некоторых уже существующих автономных образований. На какой территории Вы думаете создать автономную республику

немцев Поволжья, Ингушскую автономную республику? Как Вы думаете решать проблему чеченцев-акинцев?"

У нас есть уже предложения: работают комиссии из числа народных депутатов СССР с участием правительства республики по Северному Кавказу — по Северной Осетии, Чечено-Ингушетии и Дагестану.

Эти предложения будут рассматриваться, и мы намерены пойти навстречу просьбам ингушей о воссоздании автономии. До 1934 года она была автономной Ингушской областью. Вместе с Верховным Советом Чечено-Ингушетии эти вопросы будут внесены на рассмотрение в Верховный Совет Российской Федерации.

В отношении чеченцев-акинцев. Есть предложение переселить их в другой район по их, конечно, желанию, с их согласия. Тем самым решится эта проблема.

По немцам Поволжья. Сейчас прорабатывается вопрос создания немецкой автономии в районах Саратовской и Волгоградской областей. Но здесь требуется очень внимательный подход с учетом мнения местного населения. Работает комиссия, она внесет конкретные предложения.

"Перечислите, пожалуйста, министерства и один комитет, которые Вы упомянули в докладе".

Имеются в виду министерства бытового обслуживания, местной промышленности, топливной промышленности, легкой, Госкомнефтепродукт. Мы думаем передать предприятия и права местным советским органам, а здесь, как я говорил в докладе, будут новые управленческие государственные структуры: концерны или союзы.

"Какова позиция правительства по отношению к развитию медицинских кооперативов?" Мы поддерживаем такую инициативу, но с тем чтобы эти кооперативы действительно удовлетворяли потребности людей и находились, естественно, под контролем финансовых органов.

"Какие льготы Вы считаете необходимыми, хотя бы ориентировочно, для частных застройщиков?" Прежде всего — это выделение земельных участков. Местным советским органам дано указание не ограничивать количество заявлений и удовлетворять потребности людей. Далее — выделение ссуд и кредитов за счет государства, предприятий и так далее. Такая практика существует, она себя оправдала. И самое главное — обеспечение индивидуальных застройщиков строительными материалами и предметами домоустройства. Сегодня пока нельзя сказать, что мы полностью удовлетворяем заявки людей, но с поставленными задачами в ближайшие два-три года

надо справиться, удовлетворить в основном потребности людей во всех видах строительных материалов.

"Вы сказали, что для решения ряда российских вопросов вышли в Совет Министров СССР за разрешением. А каким будет механизм взаимоотношений дальше? Вы за какой конкретно механизм?" Вопрос непростой. При создании новых министерств и управленческих государственных структур мы встречаем прямое противодействие со стороны министерств и ведомств. Я говорю об этом откровенно, поскольку это затрагивает интересы данных центральных ведомств. Но все равно нужно идти на это. Нужно так повести дело, чтобы не было серьезных издержек. Порядок прорабатывается министерством, потом мы выходим в Совет Министров СССР, который принимает решение, и — осуществляется передача.

"В Вашем докладе прозвучали слова о необходимости заботиться обо всех людях в РСФСР. Ответьте, пожалуйста, на такой вопрос: что сделано правительством для оказания помощи беженцам, прибывшим из Средней Азии и Закавказья и оставшимся фактически без средств существования, в том числе и в Москве?" Я должен заявить, что правительство взяло на свое содержание всех беженцев, которые проживают в домах отдыха и пионерских лагерях Подмосковья и близлежащих областей. До сегодняшнего дня организовано бесплатное питание и все необходимое бытовое обслуживание. Правительство взяло все расходы на себя. Сейчас по каждому человеку, по каждой семье конкретно проработаны вопросы с учетом их пожеланий, куда бы они могли поехать. Им предоставляются рабочие места. Но у нас возникли сложности: не все хотят уезжать из Подмосковья. И здесь, видимо, надо решать индивидуально с каждым человеком. Часть семей возвратилась в Азербайджан, и мы приветствуем их решение. Одним словом, с каждой семьей будем разбираться конкретно, каждой будет оказано внимание. Мы готовимся в перспективе к организованной работе. Создано специальное подразделение в Государственном комитете РСФСР по труду и социальным вопросам, будем создавать резервные фонды общежитий и сырья, с тем чтобы в любой момент мы могли оказать помощь людям, которые по тем или иным причинам возвращаются в Российскую Федерацию.

"Почему военнослужащие, офицеры и мичманы многие годы не имеют крыши над головой и мучаются, снимая различные углы?" Я говорил в своем докладе, что позиция правительства — вместе с местными советскими

органами оказывать максимальные внимание и помощь военнослужащим, решать все вопросы: жилищные, социально-бытовые, культурные. Конечно, все это решается пока очень сложно, поскольку у нас дефицит жилья, но все равно вопрос решать надо в соответствии с российским законодательством.

Вопрос: "Как Вы оцениваете состояние транспортной схемы на Дальнем Востоке? Каковы, по вашему мнению, пути ее развития?" Оцениваю ее не только на Дальнем Востоке, но и в Сибири как крайне неудовлетворительное. Сейчас мы ведем строительство дорог в Нечерноземье. Разработана, как вам известно, целевая программа. Мы будем создавать такие программы и в других регионах Российской Федерации, то есть решать в целевом порядке. За два года реализации дорожной программы "Нечерноземье" планы перевыполнены, уже введено 30 тысяч километров дорог внутрихозяйственных и общего пользования. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Очень шумно в зале, товарищи. Особенно на балконе. Пришла записка о том, что там все время шумят. Я прошу вести себя тихо и слушать ответы. Александр Владимирович и после 18 часов ответит, если вы будете настаивать, на какое-то количество вопросов. Поэтому я прошу тишины. Слушайте, раз задали вопрос. *(Шум в зале.)* Пожалуйста!

Власов А.В. Тут есть конкретные вопросы. Я, видимо, лично отвечу народным депутатам на их вопросы о строительстве школ и больниц, конкретных объектов соцкультбыта.

"Как Вы относитесь к выводу автономных областей из состава краев и непосредственного подчинения их Российской Федерации?" Я отношусь к этому положительно. И считаю, что это право автономных образований. Первые наши шаги в Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям — создание института представительства каждого автономного образования, их представители будут в Москве. Сейчас планирование социально-экономического развития для автономных областей ведется раздельно. С 1991 года этот порядок будет распространяться и на национальные округа. В целом, я думаю, эти вопросы будут решаться. У нас есть предложения от ряда автономных областей о преобразовании их в автономные республики, а национальных округов — в автономные области. Эти предложения нужно поддержать и рассмотреть. *(Шум в зале.)*

Вот вопрос по существу: "Ответьте, пожалуйста, что мы слушали: речь кандидата на пост Председателя Верховного Совета?" Товарищи, я выступал как Председатель Совета Министров. Это решение Съезда. Я готовился к докладу о работе правительства, а точнее — при назначении и утверждении Председателя Совета Министров он должен делать доклад о работе нового Правительства. К этому я готовился. Но по решению Съезда этот вопрос будет обсуждаться третьим пунктом. Вот я и выступил, но не как кандидат на пост Председателя Верховного Совета Российской Федерации. Выдвинут народные депутаты — буду стоять перед вами уже как кандидат.

"Вы хорошо знаете Чечено-Ингушетию. Национальным бедствием там остается безработица. Чем конкретно Вы можете помочь в случае избрания Вас Председателем?" Независимо от того, где я буду трудиться, но, проработав девять лет в этой республике и хорошо зная ее проблемы, я привязан к ней своими нравственными корнями, сердцем и душой. Да, действительно, сегодня там существует проблема использования трудовых ресурсов. Около 60 тысяч людей не имеют возможности получить работу. Наши пути в решении этих вопросов таковы. В прошлом году мы приняли решение построить в Дагестане 100 филиалов предприятий республики. Это в основном предприятия легкой промышленности. Эта работа уже началась, то есть мы приблизили производство к местам жительства людей. Там свои национальные особенности, и их надо учитывать. Таким же путем мы думаем следовать и в Чечено-Ингушетии и, разумеется, будем строить на Северном Кавказе, где у нас имеются избыточные трудовые ресурсы, предприятия, чтобы занять людей."Считаете ли Вы, что каждая автономная республика должна иметь свой канал телевидения, общественно-политические журналы на родном языке, собственные киностудии, филиалы Российской академии?" Да, мне думается, что в каждой автономной республике должны быть свои студии телевидения, комитеты телевидения и радиовещания и общественно-политические журналы, которые сегодня есть, и другие печатные издания. Одним словом, мы передали все права по решению этих вопросов автономным республикам и, естественно, будем поддерживать и помогать им. *(Аплодисменты.)*

Здесь почерк я не понимаю, нужно будет разбираться.

"Кто ответит за геноцид народов в юго-западных районах Брянской области, пострадавших от чернобыльской катастрофы? Какие будут приняты меры?" Как

я понимаю, речь идет об ответственности людей. Я столкнулся с этой проблемой полтора года назад, когда пришел работать в Совет Министров, и счел своим долгом лично заняться этой проблемой. Кстати, приняты определенные решения, и они сейчас реализуются. Будут строиться и больничные комплексы, и научные центры в Брянской области. Сейчас мы намерены создать там подразделения для строительства жилья и объектов соцкультбыта для переселения. Капитальные вложения, которые были утверждены на сессии Верховного Совета СССР, адекватны и пропорциональны тем объемам капитальных вложений, которые выделили Украине и Белоруссии, то есть положение выравнено, а раньше мы отставали. Вопрос об ответственности отдельных руководителей надо рассмотреть.

"Какова Ваша оценка состояния энергетики? Не считаете ли Вы, что мы стоим на пороге энергетического кризиса? Есть ли в РСФСР программа развития электроэнергетики с учетом сбережения запасов нефти, газа, угля, леса для будущего?" Программа разработана в соответствии с Комплексной программой и решением Правительства СССР. А моя оценка такова, что мы действительно находимся на пороге энергетического кризиса. Он просматривается на Дальнем Востоке, в Читинской области, на Крайнем Севере. Эти проблемы надо решать, и нужен дифференцированный подход непосредственно по каждой территории.

Думаю, что мы будем решать эти вопросы с участием представителей областей и республик. У нас есть такая договоренность между правительством республики и Министерством энергетики и электрификации СССР.

"Можете ли Вы назвать примеры того, как за последние полтора года Вы отстаивали интересы России на заседании Политбюро ЦК КПСС? Если да, то какие это были вопросы, какие решения были приняты?" Да, у нас в Политбюро обстановка откровенная, каждый член Политбюро или кандидат в члены Политбюро может высказывать свои соображения, предложения. Совет Министров неоднократно выходил с записками в Политбюро, в частности по вопросам продовольственного снабжения, по поставкам мяса, масла и другим видам животноводческой продукции, и получал поддержку. Часто на Политбюро рассматривались вопросы помощи республике в обеспечении комбикормами. И последняя записка на Политбюро также рассматривалась, мы пришли к выводу — проработать государственную зерновую программу. Мы получаем постоянную поддержку Политбюро,

Михаила Сергеевича лично. И я думаю, что здесь проблем никаких нет. Разумеется, не все предложения поддерживаются. Я выступал на мартовском пленуме Центрального Комитета партии и на Политбюро, но если мы не получаем поддержку, то продолжаем работать с тем, чтобы добиться решения того или иного вопроса.

Время мое истекает. Вопросов очень много. Давайте договоримся. Я постараюсь ответить на них после обсуждения доклада. На это уйдет меньше времени: я сгруппирую их по проблемам и мне легче будет отвечать.

Председательствующий. Поступила записка от группы депутатов: "Тов. Казакову. Категорически возражаем против продолжения ответов на вопросы после 18 часов. Предлагаем начать утреннее заседание с ответов на письменные вопросы. Прекратите унизительную, издевательскую процедуру для удовлетворения амбиций части депутатов..." *(Шум в зале.)*

Товарищи, давайте обсудим: будем заканчивать, чтобы товарищ Власов мог ответить в конце? Ставлю вопрос на голосование, чтобы закончить. *(Шум в зале.)* Завершим на этом сегодня, а в заключительном слове Александр Владимирович сгруппирует вопросы и даст ответы. *(Шум в зале.)*

Голосуется предложение о прекращении на сегодня ответов на вопросы. Продолжение ответов — в конце обсуждения доклада товарища Власова.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	760
Проголосовало "против"	125
Воздержалось	4
Всего проголосовало	889
Не голосовало	1

Решение принято. Ответов сегодня не будет. Мы можем работать еще полчаса.

Из зала. Не надо!

Председательствующий. Настаиваете строго по регламенту?

Из зала. Да!

Председательствующий. Хорошо. Имеется целый ряд объявлений у товарищей Рассохина, Грачева, Толстого.

Рассохин Г.В., ректор Ухтинского индустриального института *(Верхнеижемский территориальный избира-*

тельный округ, Коми АССР). Товарищи! Поступил запрос: назвать фамилию товарища, который предложил прекратить трансляцию процедурных вопросов по телевидению. Я вам зачитываю: "Председателю. Убедительно прошу поставить вопрос о прекращении телетрансляции со Съезда во время обсуждения процедурных вопросов. Депутат Штыгашев, территориальный избирательный округ 213, Хакасская автономная область". Второй вопрос. К нам неоднократно в письменной и устной, коллективной и индивидуальной форме обращались граждане и депутаты с просьбой освещать работу Съезда по телевидению. Сегодня в перерыве между утренним и вечерним заседаниями был приглашен заместитель руководителя телевидения товарищ Решетов, он доложил на Секретариате по вопросам трансляции по телевидению. Трансляция идет по второй программе Всесоюзного телевидения, которое принимается на 88 процентах территории нашей страны. Однако некоторые жалобы, как установлено телевидением, обосновываются тем, что областные организации телевидения, которые в это время ведут передачи своих телестудий, не полностью транслируют Съезд. Эти вопросы надо решать на местах, в области. Но технические возможности не позволяют охватить остальные 12 процентов территории страны. С 21 числа, как информировал нас товарищ Решетов, будет транслироваться сессия Верховного Совета СССР, поэтому транслировать наш Съезд можно будет с 18 до 19.30, а затем после закрытия сессии Верховного Совета СССР до конца, то есть ночью. Секретариат на своем заседании принял решение просить Съезд обратиться в Верховный Совет СССР с тем, чтобы наша трансляция была приоритетной на территории РСФСР. *(Аплодисменты.)* Секретариат просит поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Прошу проголосовать за это предложение. Голосуем поднятием рук. Прошу опустить. Кто против? Нет. Предложение принимается единогласно.

Рассохин Г.В. Товарищи! Следующий вопрос. Сегодня вами, уважаемые депутаты, было принято решение не транслировать обсуждение процедурных вопросов. Поэтому в соответствии с этим решением будет показываться только то, что не относится к процедурным вопросам. Однако Секретариат хотел поставить этот вопрос на обсуждение до начала вечернего заседания: тогда можно было бы показать все заседания. Сейчас уже начата

трансляция, она будет идти так, как вы решили, то есть без процедурных вопросов.

Председательствующий. Хорошо, примем решение только на сегодня.

Депутат *(не представился)*. На Секретариате было принято решение — перед началом вечернего заседания рассмотреть вопрос о полной трансляции утреннего заседания. Однако мне слово предоставлено не было, а сейчас, как говорится, поезд уже ушел.

Председательствующий. Если есть другие предложения, пожалуйста.

Депутат *(не представился)*. У меня есть объявление. Уважаемые члены Редакционной комиссии! Мы собираемся сразу после окончания заседания в комнате 148. Она называется Кавалергардский зал. Прошу обеспечить кворум.

Председательствующий. Товарищи! Есть еще объявления. Поэтому прошу присесть, не надо торопиться. Геннадий Васильевич имеет слово.

Рассохин Г.В. Товарищи, я еще раз напоминаю: руководители групп должны собраться у первого микрофона и сделать свои объявления.

Я сделаю в виде исключения только одно объявление: женская группа предлагает женщинам-депутатам после вечернего заседания собраться у первого микрофона.

Председательствующий. Товарищи, прошу внимания. Слово имеет товарищ Кривошапкин.

Кривошапкин А.В., заместитель заведующего отделом Якутского обкома КПСС *(Северо-Восточный национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР)*. Я вчера внес предложение — ускорить решение вопроса об образовании комиссии по депутатской этике. Ход заседаний подтверждает такую необходимость. Я настаиваю на своем предложении и прошу поставить его на голосование. Я полагаю, товарищи, что завтра, в первой половине дня, мы этот вопрос проголосуем.

Председательствующий. У президиума Съезда, у народных депутатов РСФСР нет ясности о том, кто находится на балконе. Вероятно, это приглашенные на Съезд в качестве гостей. Во время работы они постоянно, особенно при возникновении конфликтных ситуаций, сильно шумят, чем осложняют обстановку в зале. Необходимо потребовать от них соблюдения порядка или же чтобы покинули балкон. *(Аплодисменты.)*

Прошу внимания работников телевидения, освещающих работу Съезда. От имени ярославской депутации,

которая прислала записку, мы обращаемся к вам с просьбой. Городу Ярославлю в этом году исполнится 980 лет. За почти тысячелетнюю историю он ни разу не переименовывался. Это произошло, видимо, потому, что он начинается с последней буквы алфавита, с буквы "я", и до него не дошла очередь, как не доходит она и при выделении центром финансовых и материальных ресурсов городу.

Будьте добры, уважаемый председатель, говорится в записке, попросите работников телевидения обратить на это внимание, а то до нас и на этот раз не дойдет очередь. И виной всему будет только буква "я".

И последнее. Поступил депутатский запрос министру обороны СССР. В нем говорится:

"Руководствуясь пунктом 11 статьи 72, статьями 101, 118 Конституции РСФСР, статьей 113 Закона Союза ССР о статусе народных депутатов, а также статьей 8 Временного регламента, требуем от руководства Министерства обороны СССР официального разъяснения по вопросам организации ядерных испытаний на Новой Земле и влияния этих испытаний на экологическую обстановку в Коми АССР и Архангельской области". Запрос подписали 15 депутатов.

Слово имеет товарищ Шинкарецкий.

Шинкарецкий В.И., специальный корреспондент Главной редакции телерадиопрограмм для Москвы Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию *(Загорьевский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Когда мы принимали решение о том, чтобы не транслировать процедурные вопросы, мотивировка была следующая: нам необходимо экономить средства, телевидение — слишком дорогая штука.

Я вам сообщаю, что прямая передача по телевидению — это самая дешевая продукция, которую может произвести Гостелерадио. Потому что канал все равно работает, а Минсвязи дерет с нас три шкуры. А самое дорогое для нас — это готовить собственные передачи. Малейшие купюры в записи — это большие расходы. Я вам должен сказать, что российского телевидения, о котором здесь говорили, не существует. Есть небольшое помещение, практически без людей, без какой-либо техники. И поэтому даже обычный монтаж для редакции представляет большие трудности.

Далее. Меня сегодня встретил главный редактор товарищ Новиков и спрашивает: а что сокращать, что такое процедуры? Вы понимаете, к чему это ведет? Если мы оставим принятое решение в силе, то в таком случае кто

захочет, тот и будет редактировать ход Съезда. Этого допустить нельзя.

Я считаю, что мы должны отменить прежнее решение и поставить вопрос о создании координационного совета из депутатов, для того чтобы эта группа следила за объективностью телепередач.

Председательствующий. Внесите предложение по составу группы.

Товарищи! Задавался вопрос: кто находится среди приглашенных? Товарищ Грачев сейчас на него вам ответит.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область).* Товарищи! Мы запросили сведения, кто присутствует в зале в числе приглашенных. И сейчас я вам об этом сообщу.

Члены Президиума Верховного Совета РСФСР — 31 человек, работники Совета Министров РСФСР — 50, Совета Министров СССР — 20, сотрудники ЦК КПСС — 27, первые секретари крайкомов и обкомов КПСС — 34, председатели Советов Министров автономных республик — 7, председатели областных и краевых Советов — 9, председатели Советов автономных областей и округов — 15, председатели областных, краевых исполкомов — 29, Председатели Верховных Советов автономных республик — 3, председатели комитетов и комиссий Верховного Совета СССР — 24, заведующие отделами Секретариата — 10, сотрудники Комитета советских женщин — 5, независимых профсоюзов России — 5, ВЦСПС — 3, Комитета народного контроля СССР — 3, Комитета народного контроля РСФСР — 3, Совета ветеранов войны и труда — 4, Президентского Совета — 12, заведующие отделами Секретариата Верховного Совета РСФСР — 7. Всего приглашенных 301 человек.

На балконе — 911 человек приглашенных: дипломатический корпус, совпресса, инопресса, а также 57 народных депутатов СССР.

Председательствующий. Примем к сведению? Да.

Товарищи, по микрофону номер 1 сделайте объявления, где кому собираться по интересам и группам.

Из зала. Собрание депутатской группы медицинских работников состоится в 22 часа в конференц-зале на втором этаже северного блока гостиницы "Россия". Завтра в 8.30 в Грановитой палате просьба собраться народным депутатам Нечерноземной зоны Российской Федерации.

Группа специалистов по экономике и управлению просит депутатов, желающих записаться в нее, собраться в перерыве у первого стола, стоящего ближе к президиуму.

Товарищи, от имени группы депутатов-коммунистов я обращаюсь с предложением объединиться в депутатскую группу "Российская коммунистическая партия". Приглашаю желающих завтра за полчаса до начала заседания собраться у центральной трибуны на организационное собрание. Уверен, что коммунисты, которым не безразлична судьба России и всей страны, поддержат эту инициативу.

Группа "Смена" сейчас собирается у выхода из зала, чтобы определиться, где будем заседать.

Парламентская фракция беспартийных депутатов собирается по окончании заседания у четвертого микрофона.

Депутатов-производственников, желающих войти в группу "Производственник", просим собраться возле микрофона номер 6 сразу же по окончании заседания.

Уважаемые работники транспорта, связи и информатики! Просьба собраться у третьего микрофона, возле ростовской депутации.

Товарищи юристы, работники правоохранительных органов, ученые, занимающиеся в области юриспруденции! Просьба собраться внизу, рядом с гардеробом, на первом этаже.

Сбор экологов состоится в 9 часов вечера в конференц-зале гостиницы "Россия".

Рабочие промышленности и сельского хозяйства, а также все, кто хочет к ним присоединиться! Сегодня в 19 часов собираемся в гостинице "Россия", на восьмом этаже, комната 28.

Уральская депутатская группа и все желающие приглашаются в конференц-зал гостиницы "Россия" сегодня в 20.00.

Всех желающих принять участие в парламентской антикоммунистической фракции просим обращаться к Миронову Виктору Пименовичу.

Группа "Продовольствие и здоровье" собирается в правой стороне партера.

Председательствующий. Объявляется перерыв до девяти часов утра.

ЗАСЕДАНИЕ СЕДЬМОЕ

Большой Кремлевский дворец.
19 мая 1990 года. 10 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты и гости! Для приветствия Государственного флага Российской Советской Федеративной Социалистической Республики прошу встать! *(Все встают.)* Прошу садиться.

Сообщаю, что "Советская Россия" с сегодняшнего номера публикует стенографический отчет Съезда.

Товарищи, прошу зарегистрироваться. В зале присутствуют 820 депутатов. Прежде чем начать обсуждение доклада, необходимо посоветоваться по Регламенту. В Регламенте, которым мы руководствуемся, на выступление дано 15 минут. Товарищи предлагают давать до 10 минут, чтобы больше депутатов могло выступить. Надо голосовать? Голосуем. Кто за то, чтобы выступления были в пределах 10 минут?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	824
Проголосовало "против"	37
Воздержалось	4
Всего проголосовало	865
Не голосовало	0

Решение принято. Для выступления в прениях будет предоставляться по 10 минут. У товарищей есть замечания по ведению заседания. Первый микрофон, пожалуйста.

Глотов С.А., майор, преподаватель Краснодарского высшего военного командно-инженерного училища ракетных войск *(Ленинский территориальный избирательный округ, Краснодарский край)*. Товарищи, впереди у нас обсуждение больших и важных политико-правовых вопросов — о суверенитете РСФСР, новом Союзном договоре. К этому обсуждению надо быть очень хорошо подготовленными, поэтому предлагаю оперативно издать для депутатов сборник последних законодательных актов Союза ССР. Например, такие законодательные акты, как разграничение полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации, о свободном национальном развитии граждан СССР, о языках народов СССР и другие, чтобы эти документы были у нас на руках, чтобы можно было со знанием дела эти вопросы решать. Спасибо.

Председательствующий. Я прошу Секретариат проработать возможность издания такого сборника.

Второй микрофон, пожалуйста.

Прытков В.Н., председатель Автозаводского районного Совета народных депутатов, первый секретарь Автозаводского райкома КПСС, г. Горький *(Автозаводский территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. Уважаемые депутаты! Я выступаю по процедуре голосования. Записалось 196 человек. Такое количество, естественно, не выступит, а каждому хочется взять слово. Поэтому я предлагаю — выступать от каждой депутации в алфавитном порядке. Если депутация не желает высказать свое мнение — выступает представитель следующей по алфавиту депутации. Когда закончится этот порядок (алфавитный) и будет желание от депутации выступить еще второй, третий или даже четвертый раз, — пожалуйста, мы должны выслушать. Сейчас создается впечатление, что, кроме Москвы, в Российской Федерации проблемы обсуждать некому. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, вчера говорили о том, чтобы председательствующий, предоставляя слово депутату, учитывал территорию. Например, первыми записаны трое из Ленинграда, трое из Москвы. Естественно, предполагается, что я дам слово одному из Москвы, одному из Ленинграда и так далее, по списку. Кроме того, мы договорились, что комиссии, которые организованы группами депутатов (их одиннадцать), тоже будут иметь предпочтение. Постараемся, чтобы территории были представлены и учтена очередность.

Пожалуйста, третий микрофон.

Спицын А.И., председатель колхоза "Родина" Октябрьского района, с. Буланово *(Шарлыкский территориальный избирательный округ, Оренбургская область).* Уважаемые депутаты! Я поддерживаю предыдущего товарища, который говорил о выступлениях с учетом территорий. Я, например, записывался для выступления по докладу о социально-экономическом положении и не вошел в список. Вообще никто не попал в этот список от нашей Оренбургской области. Поэтому предлагаю обсуждение доклада вести по территориям, по областям — тогда мы будем иметь возможность знать положение дел во всей России, а не только в Московской области и Ленинграде. Прошу принять заявление к сведению.

Председательствующий. Голосовать, да? Я понял так, товарищи, что необходимо руководствоваться списком и в то же время давать слово одному депутату от территории. Давайте все-таки возьмем за основу список. Но, если будут повторные выступления от территории, слова пока не давать. Так, наверное? *(Шум в зале.)* Пожалуйста, четвертый микрофон. Давайте не будем нервничать, обсудим вопрос и примем решение.

Кулаковский А.В., главный инженер управления строительства Лермонтовского производственного объединения "Алмаз", г. Кисловодск *(Кисловодский территориальный избирательный округ, Ставропольский край).* Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Я вношу радикальное предложение по ведению Съезда и обсуждению данного вопроса: учитывая то, что вчера товарищ Власов не ответил на все вопросы, дать ему час для ответа на письменные вопросы и, если останется время, на устные вопросы. После чего без обсуждения поставить на голосование оценку деятельности правительства: удовлетворительная или неудовлетворительная. Голосование по данному вопросу фактически будет и нашим обсуждением. А все другие вопросы по обсуждению деятельности правительства рассмотреть после того, как будет избран новый Председатель Совета Министров РСФСР. Прошу мое предложение поставить на голосование.

Председательствующий. Хочу напомнить, товарищи: вчера мы с вами решили, что в заключительном слове товарищ Власов сгруппирует вопросы по темам и даст ответы. Это предложение было поставлено на голосование и большинством принято. Не надо возвращаться к вопросам, которые решены.

Пятый микрофон, пожалуйста.

Лапшин М.И., директор совхоза "Заветы Ленина" Ступинского района, с. Дубнево *(Ступинский территориальный избирательный округ, Московская область)*. В телевизионной заставке, которая сопровождает трансляцию первого Съезда народных депутатов, отсутствует флаг Российской Федерации. Прошу это исправить.

Председательствующий. Хорошо. Шестой микрофон, пожалуйста.

Мальков Н.И., председатель Читинского областного Совета народных депутатов, первый секретарь Читинского обкома КПСС *(Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Я хотел бы вернуться ко вчерашнему дню. Вопрос о резолюции к телеграмме в соответствии с поручением Съезда до конца дня не доработан и, как мы располагаем информацией, в Редакционной комиссии сегодня начисто выхолощен. Не знаю, сумеет ли Редакционная комиссия справиться с этой работой при значительном разногласии мнений. Вношу предложение: группу депутатов, авторов этой резолюции, укрепить еще тремя-четырьмя товарищами и до большого перерыва выработать проект этой резолюции для ознакомления и голосования. Второе. Я сутки терпел, считая, что бестактное поведение одного из наших товарищей случайно, и надеялся, что давление на мнение депутатов допускаться не будет. Но вчерашний день опрокинул мои благие надежды. Что произошло? После моего выступления с критическим замечанием в адрес группы, обслуживающей электронику (считаю, что трехкратное голосование известного вопроса по товарищу Чикину не дало справедливого решения), товарищ Шахрай пришел в нашу депутацию и, угрожая мне, потребовал, чтобы я сделал заявление о необоснованности моих критических замечаний в адрес его и группы. Не хочу вносить раздор, но уж очень часты подобные факты. Если мы, уважаемые товарищи, не будем сдерживать своих эмоций, работа наша конструктивно не пойдет. И третье. Я поддерживаю высказанное сегодня на Съезде замечание, что выступления нужно осуществлять в алфавитном порядке по территориям, и, Василий Иванович, предлагаю руководствоваться не списком, а все-таки строже соблюдать принятый порядок. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Третий вопрос, а потом проголосуем. Что касается телеграммы в Литву, я должен

сказать, уважаемые депутаты, что Редакционная комиссия обсуждала наше поручение, они готовят две телеграммы. Первая будет носить чисто благодарственный характер, вторая — в политическом плане. Они просят поработать до обеда. Я думаю, не надо нам сейчас сразу начинать с этого, пусть товарищи поработают, а мы примем решение. Депутат, читавший телеграммы, работает с ними. Что касается вопроса об электронной группе, я прошу его учесть.

Степашин С.В., подполковник, преподаватель Высшего политического училища Министерства внутренних дел СССР, г. Ленинград *(Красносельский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* У меня выступление по процедуре. Вчера, на мой взгляд, на нашем Съезде произошло событие, которое может повлиять на решение сложнейших вопросов, стоящих перед Съездом. Я имею в виду тот факт, что 200 наших народных депутатов покинули Съезд. Я тоже представитель ленинградской депутации, но Съезда не покидал, ибо считаю это нарушением парламентской этики, которое может привести к патовой ситуации на Съезде и, по сути дела, к неконтролируемой политической ситуации.

Но я не могу не сказать и о втором факте, который существенно повлиял на ту критическую ситуацию. Я имею в виду телеграмму и обращение, которые были подготовлены по поводу Литвы. Поверьте мне, активному участнику событий в Закавказье последних трех лет, я знаю, что такое кровь и гражданская война сегодня в нашей стране, я знаю, к чему могут привести каждое неосторожное слово, неосторожное замечание, поэтому обращаюсь к вашему сознанию, вашему разуму: давайте внимательнейшим образом подумаем о содержании текста этой телеграммы, давайте подумаем, к чему может привести подобного рода заявление Съезда народных депутатов о событиях в Прибалтике.

И последнее. Вчера прозвучало заявление о том, что в нашем зале, в партере, присутствуют представители различных делегаций, не являющиеся народными депутатами Российской Федерации. Я считаю, что точно так же, как и на Съезде народных депутатов Советского Союза, в партере должны находиться только народные депутаты Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Прошу поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Товарищи! Дело вот в чем, где же мы тогда будем гостей сажать? Вчера мы сказали,

что у нас присутствуют члены Президентского Совета, правительства. Ну что же, мы будем их выводить? Это предложение некорректное. Как вы считаете?

Из зала. Правильно!

Председательствующий. Я думаю, закончим сначала обсуждение повестки дня, а потом вернемся к этому вопросу.

Нестеров Е.К., ведущий инженер научно-производственного объединения "Алмаз", г. Саратов *(Ленинский территориальный избирательный округ, Саратовская область)*. Уважаемые народные депутаты! Уважаемый председательствующий! У меня есть конкретное предложение по повестке дня. Хотя его можно сейчас же отмести, я убедительно прошу вас прислушаться к этому предложению. На мой взгляд, наступил момент, когда можно выдвинуть кандидатов на пост Председателя Верховного Совета РСФСР. Аргументация. Первое. Вы уже чувствуете, что нас избиратели сильно критикуют, поскольку мы не делаем конкретных дел; это будет конкретное дело. Второе. В намечающемся обсуждении мы сможем увидеть этих кандидатов, держать под контролем и проводить анализ их отношения к обсуждаемым вопросам. Причем можно пойти на определенные изменения в процедуре, я имею в виду, например, внеочередное предоставление микрофона. И третий аргумент — наиболее важный: мы подключим к этому процессу всю республику. Завтра воскресенье, мы не работаем. Мне кажется, что еще день-два мы не приступим к избранию Председателя Верховного Совета РСФСР, и за это время республика, наши избиратели смогли бы обсудить этот вопрос.

У многих из нас в программах были два пункта: это референдум и прямые выборы Председателя Верховного Совета РСФСР. Таким образом, мы приблизимся к тому, о чем заявляли. Даже можно организовать дело таким образом: например, попросить наших избирателей прислать телеграммы в поддержку того или иного кандидата. Прошу задуматься над этим.

Шабад А.Е., ведущий научный сотрудник отделения теоретической физики Физического института им. П.Н. Лебедева Академии наук СССР, г. Москва *(Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я обращаю внимание уважаемых депутатов на то, что мы вчера обсуждали Регламент, но, к сожалению, с принятием Регламента не справились. Тем не менее в его проекте есть пункты совершенно несомненные, которые, по-види-

мому, мы одобрим, когда придет время. Я предлагаю еще до того, как Регламент вступит в действие, начать руководствоваться теми принципами, которые заложены в проекте. Это как-то упорядочит нашу работу. Все-таки над этим проектом люди думали.

Я хочу обратить внимание на один пункт Регламента: о группах. Уже фактически началась регистрация целого ряда групп: аграрники, работники образования и так далее. В будущем Регламенте предусмотрено предоставлять слово представителям групп по просьбе депутатов, входящих в эти группы, согласно их запискам. Я предлагаю: помимо того, о чем сегодня говорилось (предоставлять слово представителям регионов), принять также и этот вариант, то есть предоставлять слово представителям групп. Это первое.

Второе. Сегодня в фойе раздавали документ под названием "Декрет о власти в РСФСР. Проект". Ряд людей, подписавшихся на этой бумаге, выражают беспокойство, что они могут быть не так поняты. Эти факсимильные подписи означают, что товарищи, подписавшие документ, просят его размножить. Их подписи не означают обязательно, что они предлагают этот проект. Такой вот нюанс. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Все документы для размножения должны передаваться в Секретариат. Второй микрофон!

Депутат *(не представился)*. Я прошу многоуважаемых коллег открыть статью 106 Конституции РСФСР, последний абзац, и внимательно вчитаться в нее. Мы уже несколько дней постоянно нарушаем Регламент, мы уже походя внесли по крайней мере две поправки (я заметил!) к Конституции. У некоторых депутатов создалось впечатление, что такой вот ведущий дискредитирует административно-командную систему, так как он является членом ЦК КПСС и заместителем Председателя Совмина РСФСР. Но это заблуждение. В ловушке мы находимся, если мы с самого начала пользуемся какими-то такими политиканскими методами.

Я вначале думал, что Анатолий Иванович Казаков вообще не умеет вести. Василий Иванович, извините. Но после обеда он ведь великолепно вел заседание. Поэтому его безобразное ведение просто, я считаю, умышленное. Он втягивает нас и дискредитирует Съезд постоянными нарушениями Регламента и беззаконием. *(Аплодисменты.)* Если мы не решим вопрос о работе президиума,

я считаю, мы себя уважать не будем. Вчитайтесь в Конституцию! Он только первое заседание должен вести — по Конституции! До избрания! Полсъезда нами руководит человек — не депутат и так далее, здесь много аргументов. Он позорит нас перед всей страной. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я хотел бы Вам ответить. Когда Вы назвали меня Анатолием Ивановичем, Вы поправились. Но я и не член ЦК, и не заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Поэтому надо хотя бы эти вещи знать. Продолжаем дальше. Третий микрофон!

Смолин О.Н., доцент Омского педагогического института *(Куйбышевский территориальный избирательный округ, Омская область)*. Уважаемые коллеги! Я прошу одну минуту внимания. Если вы помните, в четверг вечером я предлагал создать комиссию по доработке проекта Регламента. Тогда к этому предложению не прислушались. Но в конце концов вчера, потратив три часа, такую комиссию все-таки создали. Я сейчас прошу подумать о создании как можно скорее Конституционной комиссии.

Следующий вопрос, который мы будем обсуждать, —это вопрос о суверенитете России. Кто его будет готовить, если не депутатская Конституционная комиссия? Кроме того, появляются всякого рода проекты изменений Конституции. Чем раньше эта комиссия начнет работать, тем меньше мы потеряем времени.

Председательствующий. Пожалуйста.

Чикунов А.Г., председатель колхоза им. XXI партсъезда Кинешемского района, д. Крутицы *(Кинешемский территориальный избирательный округ, Ивановская область)*. Уважаемые депутаты! Давайте мы все-таки будем уважать депутатскую этику и Василия Ивановича Казакова, который, надо сказать, уже исправился в своем поведении, и не затягивать работу Съезда. Каждое предложение уносит много драгоценного времени. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Четвертый микрофон, пожалуйста!

Ондар Ч.-Д.Б., Председатель Президиума Верховного Совета Тувинской АССР, г. Кызыл *(Чаданский территориальный избирательный округ, Тувинская АССР)*. Я хотел бы высказать свое неудовлетворение порядком проведения первого исторического нашего Съезда. Во-пер-

вых, систематические нападки на уважаемого нашего председательствующего, вплоть до недоверия руководить Съездом. Все это делается определенным кругом депутатов. Их поведение возмущает и меня, и многих депутатов от национальных образований.

Вчера мы, члены Редакционной комиссии, провели свое заседание. Нас было не более 30 человек. При обсуждении двух готовых документов развернулась дискуссия. В результате отдельные члены нашей комиссии уже предлагали выразить недоверие нашему уважаемому председателю комиссии Толстому Михаилу Никитичу. Это мы на таком-то маленьком совещании как следует не могли договориться, а какова участь нашего уважаемого председателя Казакова Василия Ивановича?

Прошу вас, уважаемые депутаты, не мешать нашему председательствующему плодотворно вести заседание Съезда, чтобы нам не было стыдно перед своими избирателями, ибо ведем себя некорректно.

Второе. Мы собираемся жить в правовом государстве. Я считаю, неэтично и неправомерно так нападать на нашу Конституцию, вносить изменения на ходу, не рассмотрев детально в Верховном Совете РСФСР и в постоянных комиссиях отдельные статьи Конституции. Таким образом, мы нарушаем процессуальный порядок рассмотрения изменений Конституции.

Третье. Уважаемые коллеги! Мы приехали объединяться. Нас более 80 процентов коммунистов, объединяющихся вокруг обновляющейся нашей партии, я бы сказал, на новой ленинской платформе. Давайте не искать виноватых. Их искали правдами и неправдами довольно долго. Надо находить выход из создавшегося положения. Призываю всех истинных патриотов, у меня в этом нет сомнения никакого, объединяться вокруг платформы партии по практической реализации и решению всех наших проблем. Уже хватит, товарищи, о нашем прошлом говорить.

Хотелось бы сказать, что отдельные депутаты очень умно, Василий Иванович, используют микрофоны: передние, кто впереди сидит, идут назад, используют те микрофоны, и при этом отдельные депутаты, в частности Тихомиров и другие, разгуливая по залу, агитируют людей. Я думаю, что нельзя этого допускать.

Последнее, уважаемые депутаты. Отдельные депутаты злоупотребляют Регламентом. Утверждено время. Если время прошло — отключить микрофон.

Прошу это поставить на голосование.

Председательствующий. Товарищи, прошу прекратить хождения. Правильное замечание.

Микрофон пятый.

Головин А.Л., научный сотрудник Института кристаллографии Академии наук СССР, г. Москва *(Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые депутаты! Предлагаю следующий порядок работы на сегодня.

Первое. Идем по списку, скажем, до обеда.

Второе. Голосуем прекращение прений. Если принимается решение о прекращении прений, то переходим к вопросу о выступлениях от групп. Предоставление слова от групп делается согласно либо первому, либо второму варианту Регламента. И в первом, и во втором этот вопрос есть. Спасибо.

Председательствующий. Мы это обсудим сейчас. Шестой микрофон.

Кривошапкин А.В., заместитель заведующего отделом Якутского обкома КПСС *(Северо-Восточный национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР)*. Уважаемые народные депутаты! В этом зале в составе народных депутатов Российской Федерации находятся только пять представителей малочисленных народностей Севера — чукчанка, корячка, долганин, ненец, эвенк. Поэтому, когда начнутся выступления по территориям или в алфавитном порядке, я очень бы просил внимательно относиться, чтобы они не затерялись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слева, пожалуйста, центральная трибуна.

Шустов С.П., ведущий инженер Научно-производственного объединения машиностроения, г. Реутов *(Железнодорожный территориальный избирательный округ, Московская область)*. Уважаемые депутаты! Уважаемый президиум! Я выступаю в связи с тем, что работаю в президиуме. Мы сидим рядом, и у нас появляются мысли о ведении Съезда. Вы записываетесь. Мы работаем плодотворно, но все это идет в корзину. Есть список на 160 с лишним человек. Для того чтобы все объединить, можно было бы, на будущее по крайней мере, предложить: списки вывешены, и те товарищи из объединений, групп, которые уже созданы, могли бы объединиться и решить, что вот седьмой человек, на седьмом месте стоит — человек из одной группы. Может выступать

и 136-й. Вообще, я считаю, что два человека, находящиеся в разных концах этого списка, могут договориться и передать слово друг другу. И не отдавать товарищу председательствующему решение этого важного вопроса.

Тогда, я думаю, все группы будут удовлетворены, и все точки зрения будут здесь присутствовать.

У нас есть маленькое замечание к нашим ведущим. Они, правда, уже извинения принесли. Иногда, нам здесь видно это хорошо, бывает приоритетная подача разрешения выступающему. Я даже товарища депутата, который здесь именно передо мной стоял на этой трибуне, предупредил, что нехорошо вперед выходить. А он вдруг стал говорить о депутатской этике. Я считаю, что это не совсем совместимо.

Спасибо. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Будем дальше работать или будем уже принимать решение? Давайте примем принципиальное решение о дальнейшей работе. *(Шум в зале.)*

Товарищ внес предложение, которое, если мы его примем, меняет лишь одно — выдвигать кандидатов сразу, без прений. Вот суть этого предложения. Есть необходимость обсудить это? *(Шум в зале.)*

Внесено предложение депутатом, чтобы не открывать дискуссии, а сразу приступить к выдвижению на пост Председателя Верховного Совета. Будем по нему обмениваться мнениями или сразу его голосовать? *(Шум в зале.)* Обменяться надо? *(Шум в зале.)*

Товарищи, этим самым мы, конечно, нарушаем повестку, которую приняли. *(Шум в зале.)* Повестка утверждена, порядок и очередность утверждены. Но депутат такое предложение внес, правда, он сказал, что его можно отмести с ходу. Как поступим? *(Шум в зале.)* Не обсуждать? И не голосовать? Все.

Второй вопрос. Кому выступать по спискам. Здесь предлагалось давать слово по алфавиту и по территориям. *(Шум в зале.)*

Товарищи, я бы внес такое предложение. Мы это сейчас обсудим и в зависимости от поступающих предложений примем решение. У нас список есть, может быть, поручить Секретариату по этому списку, по алфавитному или другому принципу, как-то подработать вариант. А сейчас мы можем начать с выступающих от групп. У нас записаны народные депутаты от медиков, от

других. Одиннадцать таких групп есть. Я предполагал, что мы будем давать слово депутатам из того или другого списка. Поэтому давайте определяться: или мы пока начинаем по списку, а до перерыва Секретариат подработает какие-то предложения с учетом территории, или будем сейчас ломать список?

Так, просят слова от Секретариата.

Полозков С.А., инженер-программист Всесоюзного научно-исследовательского института технологии судового машиностроения "Сириус", г. Горький *(Сормовский территориальный избирательный округ, Горьковская область).* Уважаемые товарищи! Я прошу вас, прежде чем перейти к голосованию по поводу выступлений, послушать сначала нас. Дело в том, что мы сейчас ведем регистрацию всех заявлений от групп. Более двадцати групп уже записалось, и мне кажется, ломать эту систему совершенно ни к чему. Я еще раз пытаюсь вам объяснить, как это все должно происходить. Существует три типа заявлений, и по Регламенту это все связано. Группы от территорий — для подачи заявки необходимо, чтобы в ней расписалось 80 процентов товарищей от группы.

Второй принцип объединения групп. От них требуются фамилия выступающего и подпись председателя группы. Если же депутаты объединились именно по данному вопросу выступить и их запишется больше 50 человек, то это тоже будет группа.

Желающих выступить очень много, но зачем ломать ту систему, которая была раньше предложена? Мне кажется, это ни к чему. В связи с этим я, пользуясь правом, делаю такое объявление.

Тут записалась группа коммунистов, группа русских коммунистов, просит слова и группа "Экология, здоровье...". Товарищи эти группы не зарегистрировали пока. Подойдите в Секретариат, мы это дело обсудим с вами. У меня все.

Председательствующий. Товарищи, я бы все-таки предложил начать пока работу, мы потеряли уже 40 минут. До перерыва Секретариат продумает более четкие предложения. Еще предложения есть?

Бречалов А.В., редактор окружной газеты "Советский Таймыр", г. Дудинка *(Таймырский территориальный избирательный округ, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ).* Уважаемый Съезд! Мы вчера с вами отменили третью статью Регламента. Таким образом, территориальных групп у нас больше не существует.

Поэтому я предлагаю вопрос этот не поднимать. Но у нас есть зарегистрировавшиеся официальные парламентские группы, поэтому следует давать слово представителям этих групп, допустим, через двух выступающих по списку, давать слово вне очереди от других групп. Это первое.

И второе. Я прошу председательствующего поставить на голосование вопрос о том, чтобы при решении процедурных вопросов выступающим давать не более одной минуты. Пора учиться краткости, не надо растекаться мыслью по древу.

Председательствующий. Я только хотел напомнить, что в статье 3 идет речь не о депутатских группах, а о совещании представителей. Это разные вещи.

Вам слово, и потом будем обсуждать дальше.

Травников В.Н., начальник Управления внутренних дел исполкома Фрунзенского районного Совета народных депутатов, г. Ленинград *(Купчинский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! До каких пор будут игнорироваться требования депутатов, требования, еще раз повторяю? Второй день депутаты предлагают решить вопрос с приглашенными, которые находятся в зале, сидят среди депутатов, мешают работать. Прошу решить этот вопрос поименным голосованием. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, давайте все-таки не будем проявлять торопливость. Мы в перерыве с Секретариатом обсудим, посмотрим, кто у нас здесь находится, и внесем какие-то предложения, если вы сочтете нужным. Первый микрофон.

Бондарев Г.С., научный сотрудник научно-исследовательского института автоматизации производственных процессов Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, г. Подольск *(Подольский городской территориальный избирательный округ, Московская область)*. У меня в порядке ведения и по процедуре. Первое. Я абсолютно солидарен с коллегой из Ленинграда по поводу того, что, с одной стороны, ни в коем случае нельзя было принимать то обращение к Литве, за которое мы сгоряча проголосовали. К счастью, решение не было принято, но выходить из зала тоже было ошибкой. К сожалению, уважаемые коллеги не дали депутату Травкину эту ошибку признать.

Я думаю, это произошло вследствие допущенной ошибки уважаемого председательствующего, который, вместо того чтобы передать проект письма в Редакционную комиссию, поставил его на голосование. Поэтому я убедительно прошу уважаемого председательствующего: прежде чем ставить вопрос на голосование, необходимо сделать паузу, посмотреть в зал и убедиться, что ни у кого нет предложений или желания выступить по мотивам голосования.

И далее. Когда уважаемый председательствующий предоставляет слово, я прошу называть должность не только старших научных сотрудников, медиков, но и первых секретарей обкомов, райкомов, председателей облисполкомов. Тогда их должности и выступления будут в нашем сознании лучше корреспондироваться.

И последнее. Я записался для выступления в прениях по докладу ровно в 8.00, однако в списки выступающих не попал. Но теперь, видимо, восстанавливать меня и других уже поздно. Знаю, что у ряда товарищей есть что сказать, есть предложения, и хотелось бы, чтобы их выступления услышали или прочли. Прошу, если необходимо, этот вопрос поставить на голосование, внести выступления таких товарищей в стенограмму. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, давайте обсуждать повестку. Не надо говорить по тем вопросам, которые уже отработаны, по которым мы уже договорились. Второй микрофон...

Чеботаревский Р.З., контр-адмирал, г. Мурманск *(Кольский территориальный избирательный округ, Мурманская область).* Уважаемый товарищ председательствующий! Товарищи депутаты! Группа военнослужащих, от которой я сегодня выступаю, заявляет протест группе депутатов Москвы, Ленинграда, которые третий день пытаются дезавуировать нашего председательствующего и увести Съезд в сторону от рабочего русла. *(Шум в зале.)*

Вчерашний анализ списков, которые были составлены на сегодняшний день, показал, что в первой двадцатке выступают двенадцать представителей Москвы и Ленинграда, поэтому я поддерживаю предложение депутатов с периферии о том, что вначале должны выступать депутаты от территориальных групп или групп по заявкам и только после этого предоставлять слово тем депутатам, которые выступают по списку. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Продолжать будем? *(Шум в зале.)* Еще раз формулирую. Какое предложение есть?

Начать сегодня выступления по группам, которые здесь определены нашей комиссией. За это время до перерыва Секретариат проанализирует весь список с учетом территорий и внесет какие-то предложения. Иначе мы будем дискутировать весь день. Уже пять человек выступили. Как, товарищи, ставить на голосование? *(Шум в зале.)* Сейчас дадим слово Секретариату. Товарищ Грачев внесет предложения.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область).* Товарищи, легче всего свалить все на Секретариат. Записалось 196 человек. При этом нужно учитывать, что до этого было записано тоже очень большое количество людей, которых отсекли не очень правильным голосованием в первый день работы Съезда (в 20 часов 1 минуту). Очень трудная задача. Если вы нам поручаете сформировать списки, то надо сейчас определить принцип и схему. Без этого формирования обоснованных списков мы не сможем сделать. Порядок их формирования может быть или по областям, или по регионам, или по алфавиту прямому, обратному и так далее.

У нас поступило от групп много заявок, и совершенно правильно было сделано, что группам предоставили право приоритетного выступления. Но люди рассчитывали выступать и записались индивидуально. Мне кажется, что самое правильное решение — предоставлять слово и от групп, и из списка. Отдельные вопросы можно решить конкретно. Предположим, какой-то регион не получил слова, его представители сообщили об этом. В подобном случае им необходимо предоставить слово. Мое предложение сводится к одному — на Съезде должны быть учтены все регионы и группы. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, было еще одно предложение — строго по алфавиту, по региону. *(Шум в зале.)* Требовал поддержать товарищ Мальков и еще кто-то. Будем голосовать или нет?

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Голосовать. Значит, вносится предложение: принцип выступлений заложить территориально-алфавитный, то есть по тому списку, который уже есть, и предлагать выступающих по алфавитному принципу. Голосовать? *(Шум в зале.)* Ставлю вопрос на голосование.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	646
Проголосовало "против"	242
Воздержалось	21
Всего проголосовало	909
Не голосовало	2

Решение принято.

Значит, мы будем предоставлять слово по территориальному признаку в алфавитном порядке.

Следующей выступит товарищ Лахова — от группы медицинских работников. А за это время Секретариат подберет выступающих от Архангельской, Амурской областей, если они есть в списке.

Увачан В.В., первый секретарь Эвенкийского окружкома КПСС, Илимпийский район, р. п. Тура *(Тунгусский национально-территориальный избирательный округ, Эвенкийский автономный округ)*. Уважаемые депутаты! Я — представитель малочисленных народов Севера. Испокон веков для наших мужественных народов холод был стихией, водное пространство — нивой, а ледяная равнина — жизненным поприщем. Опираясь на братскую помощь страны, они добились значительного прогресса в своем развитии, неизмеримо вырос экономический, культурный и кадровый потенциал. "Растет гражданская активность северян, умножается их вклад в решение общегосударственных задач",— говорится в приветствии Михаила Сергеевича Горбачева первому съезду народов Сибири и Дальнего Востока. Многие из малых народов обрели собственную письменность, стали читать и писать на родном языке, породнились с культурой народов СССР. Выросли свои учителя, врачи, ученые, специалисты народного хозяйства.

Огромная роль в этом деле принадлежит представителям русского народа, в котором, как писал Александр Сергеевич Пушкин, нет ни грубого удивления, ни невежественного презрения к чужому.

Настоящие коммунисты России всегда выступали на Севере не в качестве педагогов и нянек, а в качестве помощников. Сейчас, когда многие стали спекулировать на проблемах Севера (одни из карьеристских и экстремистских побуждений, другие — в шовинистическом направлении), очень важно видеть реалии жизни. Она идет благодаря перестройке в таком направлении, что мы

можем сказать: в нашей стране, в народном хозяйстве забота о малочисленных народах возведена на уровень государственной политики.

Вместе с тем решение социально-экономических, культурно-духовных, демографических, экономических проблем требует политической воли в сфере хозяйственного управления на всех уровнях.

Вследствие ведомственного диктата, искаженного ценообразования округ оказался поставленным в условия, при которых невозможно за счет собственных средств и выделяемых дотаций кардинально решать вопросы создания для населения достойных условий жизни. Современный хозяйственный механизм недостаточно обеспечивает учет национальных особенностей, обусловленных как природными условиями среды обитания, так и различными национальными традициями. Негативная сторона применения остаточного принципа выделения средств на развитие социальной сферы проявилась в том, что округ по важнейшим социальным параметрам и общему уровню жизни населения существенно отстает по средним показателям от других районов республики.

Серьезной проблемой стало бедственное положение многих отдаленных поселков, где проживает в основном коренное население. Длительное время по различным причинам накапливались и не решались проблемы и создавались диспропорции в демографических процессах, регулировании миграции, в области занятости населения. Остро встали проблемы жилья, школ, больниц. Даже в окружных и районных центрах нет водозаборных, очистных сооружений. Правда, для их строительства недостаточно капитальных вложений, мала мощность строительной базы, нет необходимых строительных материалов, которые завозятся раз в год речным или воздушным транспортом и обходятся нам очень дорого.

В округе, как и в других районах Севера и Востока, выше заболеваемость населения, особенно туберкулезом. Продолжительность жизни коренного населения почти на два десятка лет меньше среднереспубликанской. Сложилась тяжелая ситуация с состоянием здоровья маленьких северян. Надо, я думаю, поддержать предложение, прозвучавшее на съезде народов Севера, о разработке государственной программы по улучшению условий жизни детей народов Севера с привлечением Ассоциации народов Севера и Детского фонда им. В. И. Ленина.

Хотелось бы обратить внимание на то, о чем тут говорили товарищи: России пора иметь свое республиканское телевидение, и даже не просто свою русскоязычную интернациональную прессу, но свои информационные агентства. Проблема освещения жизни всех народов России давно назрела.

Одной из ключевых задач обновления советского общества является существенное расширение прав, повышение ответственности местных Советов за состояние экономического развития на основе самоуправления и самофинансирования. Разрабатывая законодательство РСФСР об определении статуса национальных территориальных образований, необходимо выработать механизм либерализации представительства коренных народов на всех уровнях.

Товарищи! Прошедшие выборы показали, что коренные народы фактически везде оказались не у дел. Сейчас депутаты выходят с предложением поставить в неравные условия Совет Национальностей, Советы России. Эти товарищи усугубляют и без того тяжелую ситуацию в данных вопросах. Необходимо рассмотреть пакет законопроектов о самоуправлении малочисленных народов Севера, закрепить за ними право приоритетного и исключительного землепользования. Сохранение теперешнего положения ведет к упадку традиционных отраслей, безработице, обнищанию малочисленных народов. Необходимо более рационально и бережно использовать уникальные природные богатства, проводить ресурсосберегающую политику, улучшать охрану окружающей среды. Промышленное освоение недр округа должно стать фактором ускорения развития всей производственной инфраструктуры и повышения благосостояния народов.

При разработках всесоюзных, республиканских программ на Севере не учитываются местные условия, потому и входят в резкие противоречия с традиционным укладом жизни малочисленных народов, нанося огромный моральный и нравственный урон. Одним из первых практических шагов правительства РСФСР должно бы быть безотлагательное решение вопросов о закупочных ценах, эквивалентном обмене продуктов промыслов. Недавно в прессе я прочитал: один соболь продан на Ленинградском аукционе за 8400 долларов, у нас же закупочная цена одного соболя — 80 рублей. Необходимо предоставить право совхозам, промхозам округа использовать по своему усмотрению до 30 процентов объема закупок

и всю сверхплановую пушнину, в том числе соболя, оленя и так далее.

Товарищи депутаты! У нас в народе говорят, что если охотник вышел на свой след, значит, заплутал. Наше общество только на восьмом десятке своего существования вышло на подлинное народовластие, выходит из замкнутого круга так называемой единой общности. Каждый народ — большой или малый — должен счастливо жить на той земле, где он родился, где своими корнями уходит в прошлое. Потеря этого будет непоправимой утратой для человеческой цивилизации.

Груз нерешаемых проблем Севера все более давит на нашу действительность. Люди все чаще спрашивают: куда мы идем, когда наступит конец всеобщей смуты, постоянно кем-то провоцируемых неурядиц? Не заплутало ли наше общество между капитализмом и социализмом?

Велика Россия, но отступать больше некуда. Мы все видим, как разрушается Союз ССР, как хотят оставить на задворках истории КПСС, принизить роль возрождения других народов и русского народа, а нашу перестройку, задуманную как революционное обновление общества, осуществить по западной модели. Под влиянием длительной политической нестабильности во всех регионах страны усиливается действие буржуазных и мелкобуржуазных элементов, преступной мафии, включая действия спекулянтов и тех, кто превозносит жизнь капиталистического Запада. Это особенно болезненно отражается на малочисленных народах Севера, не имеющих иммунитета против жестоких законов частного бизнеса, рыночной капиталистической конкуренции.

Больше всего тревожит возможная бесконтрольность над ценами. В условиях Севера это может привести к катастрофическому обнищанию его коренных жителей. Необходимо срочно разработать закон, контролирующий рост цен в интересах низкооплачиваемых и малоимущих. Причем тянуть с принятием такого закона опасно, так как уже сейчас распространяются слухи о повышении накала страстей до предела. Мы ощущаем снижение реальных доходов, нарастание дефицита, ухудшение снабжения. Трудящиеся все настойчивее требуют гарантий социальных, экономических, политической и даже физической безопасности. Это не паника, как некоторые хотели бы представить попытку всякого критического подхода к сегодняшней обстановке, а отражение реально сложившейся ситуации. Прежде всего

необходимо нашему республиканскому парламенту принять ряд законов, не допускающих возникновения безработицы, найти объективные меры по борьбе со сверхприбылью на Севере.

В разрабатываемых программах комплексного развития экономики и культуры малочисленных народов Севера не указаны источники финансирования, экономического обеспечения. Программы растянуты на очень длительное время. В них, кроме научной проработки, должен быть учтен различный уровень развития экономики и производительных сил. Северные автономные образования, которые входят в состав России, нуждаются в специальной социальной защите и помощи. И здесь Россия должна показать пример другим республикам.

Хотелось бы, чтобы предметом особой заботы нашего депутатского корпуса стала борьба с проявлениями национализма и шовинизма. Трудящиеся эвенки никогда не забывают, что они частица нашего замечательного Красноярского края, гордятся его революционным прошлым. И никто больше для народов Севера не сделал, кроме родного российского правительства, родного крайисполкома. Многие из нас не русские, но все мы российские. У нас одна Родина — СССР, консолидирующая сила нашего общества — КПСС.

Нет нужды доказывать, что будущее России, ее сила, как и всего Союза,— в единстве всех народов.

Товарищи! Будет очень горько опять, если российские депутаты, все мы с вами будем заниматься дележом своего бюджета, сравнительно небогатого. Избиратели ждут улучшения жизни всех — больших и малых народов — в самое ближайшее время.

Председательствующий. Слово имеет депутат Лахова.

Лахова Е.Ф., заместитель начальника Главного управления здравоохранения исполкома Свердловского областного Совета народных депутатов *(Железнодорожный территориальный избирательный округ, Свердловская область).* Товарищи депутаты! Я выступаю от депутатской группы медиков, которая представляет многие территории нашей Российской Федерации. Вчера в докладе Александр Владимирович затронул приоритетность вопросов охраны материнства и детства. Вот на этом мне и хотелось бы остановиться.

В последние годы мне пришлось заниматься этими вопросами в нашей области. Эти проблемы в основном

типичны для многих территорий России. Только за последние пять лет у нас вышло не одно постановление о приоритетном развитии охраны материнства и детства. Но сегодня ни одно постановление не реализовано, поскольку они не были подкреплены ни материально, ни технически. Мы очень много говорили о том, что все лучшее — детям, и сейчас продолжаем говорить. Но ведь мы, товарищи, в первую очередь делаем все это не для детей, а для себя. Посмотрите: за последние годы в нашей республике построили 12 центров микрохирургии глаза, затратили свыше ста миллионов рублей, целенаправленно была выделена валюта для приобретения медицинского оборудования. Строили не наши строители, строили финны. И это все потому, что по строительству этих центров персонально вышло постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР и целенаправленно были выделены средства. Мы не против этих центров, если бы наряду с ними строились у нас центры охраны здоровья матери и ребенка — хотя бы один центр в республике. Сегодня мы их не имеем. Чтобы строились медико-генетические центры, которых мы тоже не имеем. Их организация практически в зачаточном состоянии. Они должны быть оснащены современным оборудованием так же, как центры Илизарова, Федорова и кардиологические центры. Уж если мы говорим о приоритетности охраны материнства и детства, то надо в это действительно вкладывать средства. Поэтому, Александр Владимирович, я думаю, что, если бы пять — десять таких центров было построено у нас в России, это была бы реальная помощь нашим женщинам и детям.

Мы много лет говорим, что показателем развития общества является отношение в нем к женщинам и детям. У нас в течение многих лет это отношение складывается только по остаточному принципу. Женщины и дети в нашей республике социально не защищены, о чем свидетельствует в первую очередь уровень детской смертности. В этом мы занимаем в Союзе шестое место — после Украины, Белоруссии, прибалтийских республик. У нас остается высокой материнская смертность. Мы ежегодно в наших родильных домах теряем около семисот женщин. Причем это — показатели общие, совокупные, которые в целом отражают социальное положение нашего общества. Ведь чисто медицинские причины всех этих смертей составляют 12—15 процентов.

Посмотрите, какие факторы влияют на смертность. Во-первых, здоровье женщин. Мы сегодня женщину рассматриваем только как рабочую силу, забыли, что она предназначена для воспроизводства нового поколения. К семнадцати годам у нас 26 процентов девочек имеют хронические заболевания. А из женщин, которые идут на роды, уже около 70 процентов имеют тяжелые заболевания. И мало у нас делается, чтобы они были здоровы. В промышленности и в тяжелых, вредных условиях у нас занято около трех миллионов женщин-рабочих, что составляет около 46 процентов их общей численности. Ежедневно более 300 тысяч женщин выходят на работу в ночную смену. У нас до настоящего времени нет законодательства, которое запрещало бы работать женщинам детородного возраста во вредных условиях. У нас формально происходит трудоустройство беременных, особенно в сельской местности.

Во-вторых, неудобно даже говорить об этом на Съезде, но у нас практически отсутствует сегодня дородовая диагностика. Если во всех развитых странах беременная женщина может обследоваться полностью и не один раз в течение всей беременности, то мы такой возможности на сегодня просто не имеем, потому что нет диагностического оборудования, которое надо приобретать только на валюту. Поэтому нечего удивляться, что у нас рождаются дети с врожденными пороками, наследственными заболеваниями, что у нас растет детская инвалидность. В данном вопросе, конечно, нам могли бы помочь промышленные предприятия, которые сейчас очень широко приобретают на валюту товары народного потребления — от косметики до "тойот", "фольксвагенов", видеомагнитофонов и так далее.

Третье. У нас общее тяжелое положение в республике с родильными домами: на многих территориях родильные дома находятся в зданиях, построенных еще в 30—50-х пятидесятых годах. Ведь часто нас, медиков, обвиняют в том, что наши родильные дома заражены стафилококками. И когда возникает вспышка в родильных домах заболеваемости среди новорожденных, когда дети умирают, то нас вызывают в республиканские инстанции, наказывают.

Но ведь в высокоразвитых странах родильный дом в здании находится только пять лет, затем его переводят в другое здание, а это используется для других нужд. А мы живем практически десятками лет в них. Если

говорить в среднем по республике, то можно было бы сказать, что наши родильные дома оснащены на уровне 60-х годов. Я вам сказала, что 70 процентов женщин больны. Так может ли у больной женщины родиться здоровый ребенок? Сегодня каждый второй ребенок требует интенсивной помощи уже в родильном доме, и практически эту помощь оказывать тоже нечем.

Вы знаете, товарищи депутаты, что сейчас бурно обсуждается, будем ли мы подписывать Международную декларацию о правах ребенка. Ведь она, конечно же, ко многому бы нас обязала. И особенно статья 6, которая говорит, что государства-участники должны в максимальной степени обеспечить не только выживание детей, но и здоровое развитие ребенка. А исходя из наших условий мы пока даже не можем гарантировать жизнь ребенку.

Если говорить о состоянии здоровья наших детей, то можно сказать очень много. А коротко — только около четырех процентов детей сегодня абсолютно здоровы. Если говорить еще о состоянии здоровья, то можно просто напомнить, в каких условиях у нас ежедневно дети пребывают в детских дошкольных учреждениях и школах. И вам сразу станет понятно, почему среди них такая высокая заболеваемость.

Но мне хотелось бы особо заострить ваше внимание на вопросах питания детей. Александр Владимирович, почему в нашей республике до настоящего времени нет индустрии детского питания? Ведь в 20-х годах, когда было тяжелое положение в стране, при больницах были организованы молочные кухни. И вот уже в течение 70 лет лечебные учреждения занимаются производством продуктов детского питания. А разве это наша задача? Почему данным вопросом совершенно не занимается Агропром? Сегодня на 73 территориях Российской Федерации всего 16 цехов детского питания, у нас даже центральные, то есть областные, краевые города не имеют таких цехов. А уж если говорить о плодоовощных цехах, то просто нечего говорить, всего десять цехов и пустые прилавки. И нам еще объясняют, что с переработкой овощей очень трудно, потому что нет линий, которые могли бы их перерабатывать. Наши — несовершенны, значит, тоже надо приобретать за рубежом за валюту. Но ведь это детям не объяснишь, они же каждый день есть хотят. Очень плохо решаются вопросы по чистым хозяйствам, производящим продукцию без применения

средств химизации, чтобы обеспечить хотя бы больных детей и кормящих матерей чистыми продуктами. Таких хозяйств нет и поэтому в продуктах для малышей мы вынуждены определять предельно допустимую концентрацию ядохимикатов. А мы сегодня говорим о здоровье! Мы только с питанием связываем то, что по нашей республике на третий день жизни ребенка начинает регистрироваться токсическое поражение печени. В Алтайском крае дело даже передали в прокуратуру по этому вопросу, потому что в грудном молоке матери находят остаточные продукты ядохимикатов.

Поэтому сегодня остро встал вопрос о настоящей, не лозунговой приоритетности. И здесь можно было бы просто приветствовать тот Указ, который наш Президент издал одним из первых,— по вопросам охраны материнства и детства. Но приоритет должен определить только закон об охране матери и ребенка. Вряд ли придется выйти еще сюда на трибуну, поэтому я считаю важным сказать, что новому Верховному Совету надо поручить рассмотреть в числе первоочередных закон об охране материнства и детства. И я думаю, что откликнутся на нашу боль и аграрники, которых очень активно поддержали на Съезде наши медики.

Мы все с вами хотим, чтобы дети наши были здоровы, потому что надо, чтобы кто-то продолжил ту перестройку, которую мы с вами начали. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, алтайская депутация определилась и просит дать слово товарищу Чаптынову.

Чаптынов В.И., председатель исполкома Совета народных депутатов Горно-Алтайской автономной области, первый секретарь Горно-Алтайского обкома КПСС *(Горно-Алтайский территориальный избирательный округ, Горно-Алтайская автономная область)*. Уважаемые товарищи депутаты! На первый Съезд народных депутатов РСФСР каждый из нас приехал с наказами избирателей. У представителей разных регионов и автономных образований, входящих в состав РСФСР, немало проблем. Они, казалось бы, разные, однако с уверенностью можно сказать, что их объединяет одно: народ на деле достоин жить в цивилизованном обществе. В этой связи, не преследуя цель — выдать готовые рецепты, считаю одной из первоочередных задач принятие законо-

дательного акта об экономическом и политическом суверенитете республики. Основу суверенитета РСФСР мы видим в том, чтобы народы России стали полновластными и ответственными хозяевами своей республики. А это возможно лишь при условии передачи реальной власти от центральных министерств и ведомств российским Советам всех уровней.

Нам надо установить равноправные отношения с другими союзными республиками на основе эквивалентного обмена, добиться финансовой самостоятельности республики, сосредоточить финансовые ресурсы для решения задач, имеющих общероссийское значение. Для удовлетворения социальных запросов россиян важно в полной мере использовать внешнеэкономический потенциал России, а для этого следует существенно расширить права Совета Министров РСФСР.

Нашей республике с ее огромной территорией необходимо вместо межведомственного, межотраслевого, межтерриториального подхода к управлению планировать и размещать производительные силы с учетом социально-демографических, национально-этнических и экологических факторов. Прогнозирование развития новых экономических и управленческих структур должно опираться на глубокое знание национального своеобразия каждого народа.

Социально-экономическое возрождение российской деревни, без которого немыслимо решение Продовольственной программы, необходимо сочетать с реализацией программы развития народной национальной культуры, ибо деревня — не только кормилица России, это корни истории, национальной самобытности всех россиян. Деревня — хранительница нации.

Товарищи! В связи со сказанным на центральное место я поставил бы проблему выравнивания уровня жизни народов России, в которой проживают более 100 наций и народностей с различной социальной обеспеченностью, своими традициями, бытом, национальной культурой, языком. Все они требуют к себе внимания.

По нашему мнению, прежде всего мы должны быть объективными в оценке вклада в развитие нашего государства русского народа, который сегодня обвиняется во всех грехах, в великодержавном шовинизме, защитить его от тех, кто лжет и клевещет на него. Надо громко сказать, что русский человек по своей природе патриот, интернационалист и подвижник, обладающий чувством милосердия к другим. *(Аплодисменты.)*

Если Россия — становой хребет Союза ССР, то русский народ — цементирующее начало, сильное ядро всего Союза и нашей республики. Это объективная реальность, и она подтверждается как существованием Русского государства — России, так и народов, проживающих здесь испокон веков и составляющих вместе с ней единую общность. Об этом ярко свидетельствует история алтайского народа, который с 1756 года навеки связал свою судьбу с Россией, добровольно войдя в ее состав, что было для нас единственно верным решением. Именно потому мы уцелели, сохранили себя как народ, отстояли свою землю от захватчиков, сберегли историю, культуру, язык.

Пребывание в составе России — это не только наше историческое прошлое, но и наше будущее: другой судьбы у нас нет. В Российской Федерации мы видим гаранта не только социально-экономического прогресса, но и политического равноправия. Разумеется, не вина РСФСР в том, что Горно-Алтайская автономная область, некоторые другие автономные образования отстали в своем развитии, а уровень благосостояния населения Горного Алтая является одним из самых низких в Российской Федерации. Расходы на одного жителя из государственного бюджета в три раза ниже, чем в целом по РСФСР. Достигнутый жизненный уровень населения области отстает от краевых и российских показателей более чем на 25—30 процентов, а по отдельным позициям еще больше. На очень низком уровне находится электропотребление: некоторые села области снабжаются электроэнергией шесть часов в сутки, электрифицировано лишь четыре процента животноводческих стоянок. Между тем затягивается рассмотрение вопроса о согласовании строительства Катунской ГЭС на уровне союзного правительства. Низкое обеспечение объектами социального, культурного и бытового назначения, отсутствие надлежащих условий труда, быта и отдыха приводят к высокой смертности, особенно среди коренных жителей, работающих в основном в животноводстве. В высокогорных районах области каждый второй мужчина умирает, не доживая до пенсионного возраста.

В связи с этим хотелось бы высказать просьбу Съезду, Совету Министров, Госплану России: направить в Горный Алтай специальную депутатскую и правительственную комиссию для изучения вопроса о переводе Кош-Агачского района в разряд "северных", а Улаганский

приравнять к "северным" и снизить возраст работающих в отгонном животноводстве в суровых высокогорных условиях для мужчин — до 55 лет, для женщин — до 50 лет. Эти вопросы ставятся давно, но проблема остается. Труженики высокогорных районов давали депутатам такой наказ и ждут его реализации.

В условиях территориального хозрасчета и рыночных отношений трудно предугадать, что нас ждет через несколько месяцев. В связи с такой ситуацией мы просим союзное и республиканское правительства и лично Николая Ивановича Рыжкова ускорить рассмотрение уже подготовленного вопроса об экономическом и социальном развитии Горно-Алтайской автономной области как малого национального образования. Я, как депутат автономной области, обязан выполнить поручение избирателей о внесении на рассмотрение первого Съезда народных депутатов РСФСР вопроса о повышении правового статуса Горно-Алтайской автономной области, входящей сегодня в состав Алтайского края.

Мы ставим вопрос об изменении статьи 82 Конституции РСФСР, где однозначно записано о том, что автономная область находится в составе РСФСР и входит в край. Наше предложение сводится к тому, чтобы статью 82 Конституции РСФСР принять в следующей редакции: "Автономная область входит в состав РСФСР на основе свободного самоопределения народа". *(Аплодисменты.)*

Вывод нашей области из состава края обеспечит ей политическое, юридическое, экономическое да и нравственное равноправие со всеми народами России. Мы ждем положительного решения этого вопроса на Съезде, и мы знаем, что именно этого решения ждут и народы других автономных областей, находящихся в РСФСР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, прошу во время выступлений прекратить хождения. Какие-то бумаги раздают, ходят, записывают. Здесь ведь не клуб "по интересам"... Слово предоставляется Хакимову Борису Васильевичу. Следующим будет выступать товарищ Анипкин из Волгограда.

Хакимов Б.В., инженер-математик Башкирской геолого-геофизической экспедиции производственного объединения "Башкиргеология", г. Уфа *(Советский территориальный избирательный округ, Башкирская АССР)*. Товарищи депутаты! Уважаемые избиратели! Я буду говорить об экологии. Экология — это жизнь. В этом население

нашей республики убеждается ежедневно — мы словно подопытные кролики в широкомасштабном эксперименте, который проводят союзные нефтехимические ведомства в Башкирии, Татарии, Тюменской области и других регионах. По количеству вредных выбросов предприятий в окружающую среду, с учетом их токсичности, положение сравнимо разве только с химической войной США во Вьетнаме. Как и в каждой войне, у нас есть погибшие. Это несколько сотен пассажиров двух поездов "Адлер — Новосибирск", заживо сгоревших на башкирской земле после взрыва продуктопровода. Через несколько дней будет годовщина этой страшной трагедии. Прошу почтить память погибших. *(Все встают.)*

Есть и другие жертвы ЧП местного значения. Сегодня среди потерпевших и 600 тысяч уфимцев, несколько дней пивших отравленную фенолом воду. Многие из жителей Салавата, Стерлитамака, Мелеуза, Благовещенска — а это более одного миллиона ~~человек~~ — с рождения не знают, что такое чистый воздух, чистая вода и безвредные продукты питания.

На "победном счету" союзных ведомств такие "достижения", как женское бесплодие, мертворожденные, физические и психические уродства, нарушения наследственного механизма у новорожденных — другими словами, уничтожение будущих поколений. В любой войне наряду с уничтожением бывает, что оказывают и помощь пострадавшим, в том числе и бывшие "противники". По поручению уфимцев я еще раз обращаюсь к правительству. Уважаемый Николай Иванович Рыжков (я его не вижу, правда), когда же будет все обещанное выполнено?

Но поскольку в нашем случае пока помощи никакой нет, то это уже не война, а самый настоящий геноцид. Подтверждением этому служат факты экспроприации природных ресурсов Башкирии. Одной только нефти изъято, по нашим расчетам, на 150 миллиардов долларов по мировым ценам. Это с одной стороны, а с другой — нищенское существование истинных хозяев этих богатств. В свете изложенного я считаю, что деятельность правительства по представленному отчету можно считать неудовлетворительной. В докладе и выданных нам на руки программных документах мы не смогли увидеть конкретных — ни экономических, ни политических — мер по исправлению этого положения. Опять знакомый "строительно-монтажный" вариант, а об экономических механизмах сказано только вскользь.

Какие же мы видим конкретные проблемы? Первая проблема. Сооружение новых объектов навязывают без учета существования старых. Нет ни программ их обновления, ни планов ликвидации. Можно подумать, что эти старые производства могут существовать бесконечно. Ну, например, у нас в Благовещенске строится крупнейший в Европе комбинат "Химволокно", капвложения составят 2,5 миллиарда рублей. В то же время рядом с новостройкой стоят нефтезаводы, износ которых 80 — 90 процентов. Сооружали Иштугановское водохранилище, но совсем забыли о водосбережении и о прекращении вредных стоков, из-за чего его и строили. Проводится работа по подготовке подземных взрывов с целью захоронения отходов, но в то же время есть альтернативное предложение по их обезвреживанию — это создание производства обезвоживания отходов — и выпуску из них строительных материалов. На болоте строится Башкирская атомная электростанция, но в то же время ничего у нас не делается по снижению энергоемкости выпускаемой продукции.

Какие правовые меры можно предпринять, чтобы защититься от диктата союзных ведомств, о котором было сказано и в докладе? Главный выход — это политический и экономический суверенитет. А конкретные правовые меры видятся такие.

Первое. Строительство и эксплуатация предприятий должны производиться на договорной основе, где бы оговаривались как платежи в местный бюджет, так и допустимый уровень различных выбросов. Второе — нужно предусмотреть возможность законной остановки предприятий в случае невыполнения договоров в их экологической части. И третье — разработать новое законодательство об охране окружающей среды, создать экологические подразделения в прокуратуре.

Теперь об экономических мерах. Первая — увеличение капитальных вложений в очистные сооружения с 2—3 процентов до 30 процентов с учетом их стоимости в определении себестоимости продукции, чтобы мы наконец узнали, сколько действительно стоит продукция химических производств. Вторая мера — это установление платы за выбросы в окружающую среду вообще, а максимальной — за загрязнение жилой зоны и сельхозугодий. Третье. За сверхнормативные и аварийные выбросы — штрафы, полностью покрывающие ущерб. Причем они должны взиматься не только деньгами, но и необ-

ходимыми для устранения ущерба материальными ресурсами. Четвертое. Установить денежную оценку всех потребляемых природных ресурсов с учетом их невосполнимости или, напротив, восстановления. Пятое — это повышение материальной заинтересованности работников химических предприятий для привлечения квалифицированных кадров. Шестое — прекращение изъятия амортизационных отчислений в централизованные фонды. Пора их оставлять предприятиям.

Какие организационные меры должны быть оперативно осуществлены? Первая мера — разработка и реализация государственных программ оздоровления окружающей среды, обеспечение их всеми необходимыми ресурсами. Второе — планирование и проведение работ по изучению существующей ситуации загрязнения окружающей среды, например, силами подразделений Министерства геологии, которое имеет необходимую материальную базу и квалифицированные кадры. Третье — реорганизация природоохранных служб и создание систем непрерывного контроля.

В завершение я хочу сказать вот о чем. У нас в Уфе месяц назад произошла экологическая катастрофа. Главный вывод из происшедшего: у семи нянек дитя без глазу, то есть контролирующих много, но никто за конкретное происшествие не отвечает. Мы обращались за помощью в правительство. Поскольку пока реальной помощи нет, 21 мая у нас в Уфе состоится общегородская предупредительная трехчасовая забастовка. Она будет организована так: мы будем выпускать продукцию, но деньги, полученные за нее, будем перечислять в фонд "Экологическое бедствие". Те, кто не производит материальных ценностей, внесут свой вклад на обустройство родников, территорий и так далее. Но если эта мера не подействует, то нам придется прибегнуть к настоящей забастовке с блокадой поставок топлива. Вы понимаете, нефть — это не уголь. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Объявлен товарищ Анипкин, Волгоград.

Следом выступающие пойдут в таком порядке — от Амурской, Архангельской, Астраханской, Белгородской, Владимирской областей и так далее. Если есть изменения по составу выступающих, вы предупреждайте. Пожалуйста.

Анипкин А.М., первый секретарь Волгоградского горкома КПСС *(Волгоградский национально-территориаль-*

ный избирательный округ, Волгоградская область). Уважаемые товарищи депутаты! Мы собрались в этом зале только потому, что люди поверили нам, поверили тому, что мы предложили привлекательные программы. И сейчас они ждут от нас конструктивных решений, конкретных дел, с надеждой ловят каждое слово, произнесенное с этой высокой трибуны. В ходе предвыборной кампании одна пожилая донская казачка как-то сказала мне: "Уже пять лет все вы так хорошо говорите, все обещаете лучшую жизнь. А когда же вы займетесь настоящим делом? Мне ведь уже немало лет, и я могу не дожить до выполнения ваших обещаний..."

К сожалению, так думает не только донская казачка. Сегодня так думают многие жители нашей республики. Затянувшиеся дискуссии на фоне резкого падения уровня жизни — одна из главных причин нынешней социальной напряженности. Вот почему делом надо заняться немедленно и всем. Вопрос стоит однозначно: или мы, нынешние народные депутаты России, сумеем изменить ситуацию в республике в лучшую сторону, или этим займутся уже другие люди.

Заслушанный нами отчет еще раз подтвердил, что обстановка крайне сложная, доверие народа к органам власти на пределе. Восстанавливать его надо как можно быстрее. Каким же образом? Считаю, что самым важным шагом на пути стабилизации политической и социально-экономической обстановки является решение вопроса о суверенитете России, ее политической и экономической самостоятельности.

На этом Съезде все законы конечно же не принять одним махом, все решить просто невозможно. Поэтому считаю разумным предложение о создании Конституционной комиссии, которая займется этой важнейшей работой. Круг первоочередных законов должен определяться с учетом требований сегодняшнего дня, и особенно важно законодательно закрепить суверенитет республики. Но, решая вопрос о суверенитете России, нельзя допустить ущемления прав других республик. Россия должна оставаться равной среди равных республик в обновленной федерации. Любая попытка сепаратизма может привести к очень нежелательным последствиям.

Суверенитет России должен укреплять дружбу народов, способствовать равноправию всех автономных республик и других национальных образований, расположенных на ее территории. Поэтому мне представляется

очень сомнительным предложение ряда депутатов о разном количестве членов в Совете Республики и в Совете Национальностей — я поддерживаю депутата Увачана. И еще хочу внести предложение — расширить численный состав Совета Национальностей до 168 человек, а это практически все избранные в него депутаты, и до такого же числа довести Совет Республики, тогда Верховный Совет в составе более чем 300 человек будет вполне работоспособным. *(Аплодисменты.)*

Я думаю, все понимают, что решение политических вопросов конечно же важно, но одно это не сможет обеспечить подлинный суверенитет республики. Необходима прочная экономическая основа. Какова она сегодня, мы видим, какой она станет завтра — зависит от того, какие поручения даст Съезд Верховному Совету и правительству республики. Я считаю, что в основу концепции должен быть положен принцип экономически самостоятельной России в целом и каждого ее региона в отдельности. Общая направленность — повышение жизненного уровня людей. И, товарищи, очень важно не ошибиться при переходе на рыночную экономику.

Нам надо учесть негативный опыт недавнего прошлого. Чтобы не получилось так, как с надуманными моделями хозрасчета, развалившими нашу промышленность, убравшими с прилавков магазинов самые необходимые товары, давшими первый толчок необоснованному росту цен. Народ напуган. Нет никакой ясности, что же такое рынок в наших условиях. Есть лишь противоречивые публикации в средствах массовой информации. Поэтому я предлагаю высказать отношение Съезда к этому вопросу. Все просят! И это заявление могло быть следующим: "Съезд заявляет, что при переходе на рыночные отношения гарантируется социальная защищенность всем жителям России, особенно малообеспеченным". Прежде всего, должна быть обеспечена компенсация за возможное повышение цен на продукты и другие товары первой необходимости. И мы должны дать гарантии, что не допустим массовой безработицы.

В экономике надо выделить приоритетные направления. Я считаю, что наиболее важные сегодня проблемы: первая — продовольствие, вторая — экология. Проблемы продовольствия непосредственно связаны с развитием нашего сельского хозяйства. У нас было очень много попыток поднять его, но все они оказались безуспешными. Причем сложилась порочная практика только

брать все от сельского хозяйства и мало что давать ему взамен. Крик души аграрников был плохо услышан на Съезде народных депутатов СССР. Не особенно торопится с принятием решений союзное правительство. Коли так, то нашему Съезду, видимо, следует поддержать инициативу аграрников и принять четкое решение о необходимости разработки комплексной программы социально-экономического переустройства села на следующую пятилетку. В основе программы должны быть обоснованные экономические отношения и решение важнейшего вопроса — о соотношении цен. Сегодня нет равенства цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Мы не раз слышали, что с 1 января следующего года будут введены новые цены на сельхозпродукты, но тот вариант, который предлагается, не ликвидирует все проблемы.

Карл Маркс, характеризуя начальную стадию товарообмена, как вы помните, приводил пример, что одна овца равна примерно одному топору. Но сегодня далеко не за каждую овцу можно купить топор, а палец трака гусеницы, весящий три фунта, стоит столько, сколько шесть пудов пшеницы. А за трактор "К-700" или комбайн "Дон-1500" надо отдать половину отары.

Монополия промышленных предприятий, установление оптовых цен ежегодно приводят к резкому нарушению эквивалента обмена между городом и деревней. Спрашивается: сколько можно экспериментировать на крестьянине? Поэтому сегодня правомерно ставить вопрос о создании в республике единой системы контроля за уровнем действующих оптовых, закупочных, договорных и розничных цен, иначе хозяйствам не выбраться из долговой ямы.

И еще несколько слов об экологии. Народные депутаты от Волгограда и области в ходе напряженной предвыборной кампании ощутили на себе гнев народа в связи с ухудшением экологической ситуации, хотя за последние годы в этом направлении немало сделано. Но все это — классическое "не то". Сегодня Волга — уже не великая русская река, а гигантский отстойник сбросов, отходов промышленных предприятий, в котором можно обнаружить сотни вредных ядовитых веществ.

Поэтому я предлагаю всем депутатам от Калинина до Астрахани объединиться и внести предложения о принятии специального закона о статусе реки Волги. Иначе она погибнет. *(Аплодисменты.)*

Мне лично не понятно, почему сегодня, когда сигнал надвигающейся экологической катастрофы дошел фактически до каждого человека, предложения по выходу из кризисной ситуации вырабатываются только на уровне народных инициатив, общественных комитетов и других подобных организаций. Предложения правительства в программе, которая нам представлена, не очень убедительны, потому что нет механизма их осуществления. Поэтому я предлагаю в числе первоочередных принять строжайший закон об экологии, который сделал бы недопустимой работу любого предприятия без надежных очистных сооружений. *(Аплодисменты.)*

И последнее. Уважаемые депутаты! Положение дел в России настолько серьезное, что, я считаю, нам есть смысл подумать над формой правления в республике. При такой разноголосице, с которой мы уже столкнулись, будущему Верховному Совету России будет очень трудно принимать решения в той или другой ситуации. Поэтому я вношу предложение — подумать о возможности учреждения президентского правления и избрании Президента РСФСР уже на этом Съезде. *(Аплодисменты.)*

Из чего я исхожу? Мы заново решили перестроить наш общий дом — Россию, чтобы этот обновленный дом мог выдержать любой силы и землетрясения, и потрясения; его фундамент должен быть предельно прочным и надежным. А поэтому дому нужен хозяин в полном смысле этого слова. Иначе есть серьезные опасения, что дом останется недостроенным или будет построен совсем по другому проекту, а может быть, и на другом фундаменте. Задумайтесь над этим, товарищи. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Чапковский.

Чапковский Ю.К., директор прииска Дамбуки, Зейский район, п. Береговой *(Тындинский территориальный избирательный округ, Амурская область)*. Уважаемые депутаты! Прежде чем начать свое выступление, я хотел бы сделать заявление. Стало фактом существование депутатской группы — так называемой "Демократической России". Ее приверженцы произвольно присвоили себе имя — демократы и ставят всех остальных в какое-то неудобное положение, вроде бы антидемократов. По крайней мере я чувствую себя неприятно. Предлагаю всем остальным депутатам объединиться на платформе

"Социалистическая Россия". Считаю, что понятия "социализм" и "демократия" достаточно совместимы. *(Аплодисменты.)*

Оценку деятельности нашего российского правительства, я полагаю, выставлять нельзя, ибо оно обладало только четырехпроцентным суверенитетом, что следует из доклада товарища Власова. Но надо наконец понять: никогда Россия не станет богатой и сильной, если бедными и слабыми будут оставаться ее окраины. Полтора века назад истории было угодно подарить России обширнейшую территорию, какой не получала ни одна страна в мире,— Дальний Восток. Сегодня без этой уникальной окраины невозможно себе представить будущее нашей Российской республики. По нашему мнению, пришла пора начать второе освоение этого края. 60 дореволюционных лет вывели его в ряд экономически развитых регионов Российской империи с высоким по тому времени производством продукции на душу населения и сравнительно хорошо налаженными международными связями.

К сожалению, итог советских 70 лет не столь отраден. Сегодня по уровню развития производства и социальной инфраструктуры, условиям и уровню жизни населения Советский Дальний Восток заметно отстает от остальной России. В Амурской области, например, на душу населения выпускается промышленной продукции вдвое меньше, чем по республике. Она занимает 66-е место в республике по обеспеченности населения жильем, 59-е — по уровню телефонизации, удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием составляет 57 процентов. Все это печальный результат дискриминационной экономической политики государства по отношению к Дальнему Востоку. Понятно, что за счет окраин можно и нужно было проводить индустриализацию, строить "Уралмаш" и "ЗИЛ", восстанавливать разрушенные войной города и села. Но никоим образом нельзя оправдать практику последних десятилетий, когда центр заботился главным образом о том, как бы побольше выкачать из дальневосточных недр.

Дальневосточники задают себе вопрос: что же делать им с доведенной до крайности экономикой, как выводить ее на столбовую дорогу из глубочайшего прорыва, как найти путь к рыночным отношениям, самоокупаемости и самофинансированию, как, к примеру, в условиях самоуправления формировать городской бюджет Благовещенска-на-Амуре, если на одного жителя города прихо-

дится основных производственных фондов во много раз меньше, чем в Свердловске? Не надо быть большим экономистом, чтобы понять: стартуя в рыночные отношения с таких неблагоприятных исходных позиций, дальневосточная экономика еще долго будет влачить нищенское существование. Чтобы этого не допустить, чтобы как можно скорее вывести регион в число равных среди равных, необходимо создать для него особый экономический статус. Такой статус в прошлом у Дальнего Востока был. В первое десятилетие после начала заселения русскими Приамурья и Приморья правительство не могло вкладывать в освоение этих районов достаточных средств, но оно освобождало переселенцев от налогов, а крестьян — от воинской службы. Эта мера позволила тысячам людей быстро окрепнуть на новом месте, завести свое дело, поставить его на прочную основу. Уже через несколько лет Дальний Восток сам себя кормил, а производство продукции на душу населения стало приближаться к среднероссийскому.

Сегодня ситуация сходная. Поскольку руководство страны не в состоянии вкладывать в развитие региона нужные по объему средства, оно должно временно, на несколько лет, освободить дальневосточную экономику и ее граждан от налогов в союзный и республиканский бюджеты. В течение этого срока все средства, получаемые регионом, должны оставаться в местном бюджете и идти на развитие региональной экономики, на выполнение местных социальных программ.

Не подлежит сомнению, что особый подход нужен и к природным богатствам — подземным и шельфовым кладовым края. Пора раз и навсегда установить, что леса и гидроресурсы, нефть, газ, металлы, пушнина, морские продукты принадлежат не только правительству и Госплану, не только министерствам и ведомствам, а и народу, живущему на Дальнем Востоке, и от его имени распоряжаться всем этим должны местные Советы. Все, чем богат дальневосточный край, будет и впредь служить республике и всей стране, но при двух непременных условиях: чтобы добыча и использование этих богатств приносили дальневосточникам достаточную экономическую выгоду и ни в коем случае не ухудшали экологическую обстановку. Это также должно быть предусмотрено особым экономическим статусом нашего региона.

Настало время вторгнуться и в монопольное право государства на золото и другие ценные ископаемые. Се-

годня золотодобыча не приносит Дальнему Востоку ничего, кроме огромного вреда в виде изуродованных рек, загубленных экосистем, многочисленных безжизненных карьеров. Я по роду деятельности горный инженер и отлично представляю, что остается после нас. Предприятия, добывающие золото, пока еще не вносят в местный бюджет средств на восстановление природы и простонапросто убыточны. Это же полнейший абсурд: во всем мире территории, обладающие богатыми сырьевыми запасами, тем более золота, процветают, нищают же золотоносные земли только у нас. Особый экономический статус Дальнего Востока должен быть приведен в соответствие с мировой практикой, предусматривающей компенсацию местному населению за добываемые ресурсы, введение земельной аренды.

Наконец, представляется крайне необходимым подвергнуть критическому анализу государственную программу "Дальний Восток", разработанную и принятую хотя и в годы перестройки, но по рецептам худших застойных времен и фактически уже проваленную. Несколько цифр из этой программы, которые касаются Амурской области. По жилью программа выполнена на 77,7 процента, по строительству школ — на 58,8, детских учреждений — на 56,1 процента. Считаю, что пересмотр этой программы нужно поручить экспертной комиссии, включив в ее состав народных депутатов от региона, экономистов и специалистов центральных институтов и ведомств.

Особый экономический статус необходим Дальнему Востоку как воздух. Временное освобождение края от налогов в союзный и республиканский бюджеты, введение валютных компенсаций за экспортную продукцию, наделение местных властей правами по установлению внешнеэкономических связей со странами азиатско-тихоокеанского региона, в том числе и по международным банковским операциям, позволит уже в ближайшее время дать новый импульс развитию нашей окраинной экономики. Тогда богатство Российской республики и всего нашего Союза, как говорил великий Ломоносов, прирастать будет не только Сибирью, но и Дальним Востоком.

Вношу предложение в проект постановления Съезда: учитывая отдаленность от центра, специфические условия развития, а также крайнюю экономическую отсталость Дальневосточного региона, поручить Верховному Совету РСФСР и Совету Министров РСФСР рассмотреть вопрос

об установлении особого экономического статуса Дальнего Востока, имея в виду временное освобождение его от союзных и республиканских налогов, поставок сельхозпродукции в госфонд, валютную компенсацию за экспортную продукцию по линии государства, установление внешнеэкономической автономии, а также предоставление других льгот, направленных на преодоление экономического отставания Дальнего Востока.

Председательствующий. Следующим выступает товарищ Гуськов. Товарищ Горбунов будет выступать после перерыва.

Гуськов Ю.А., председатель Архангельского областного Совета народных депутатов, первый секретарь Архангельского обкома КПСС *(Новодвинский территориальный избирательный округ, Архангельская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый товарищ председательствующий! Мне кажется, я выражу мнение многих своих коллег, если замечу, что на нашем непростом Съезде — первом за всю историю российской государственности — труднее всего сегодня его председательствующему Василию Ивановичу Казакову, который пусть и не без ошибок, но с достоинством выполняет свои неожиданные, нелегкие конституционные обязанности. Я подчеркиваю, конституционные, и очень, кстати сказать, непростые обязанности. И то, что мы его оградили от всякого рода попыток усомниться в его профессиональной пригодности как председателя Центральной избирательной комиссии и доверии вести наш Съезд, говорит о конструктивной позиции депутатов — не допустить "опрокидывания" Конституции России даже в частностях.

Пусть она и не в полной мере разрешает и отражает современное состояние и уровень развития общественных отношений в республике, но она есть, и мы ею руководствуемся. Поверьте и согласитесь, что вопросы изменения Конституции Российской Федерации заслуживают самой глубокой проработки лучшими в республике специалистами по государству и праву, выработки обоснованных предложений, на завершающей стадии обсуждения — совета с народом России, нашего с вами осмысливания и ответственного принятия решений. И здесь лучше, мне кажется, не торопиться с выводами, проявить взвешенность, посомневаться, сто раз отмерить и, приняв решение, один раз отрезать.

Думаю, трудно выйти второй раз на эту высокую трибуну, хотя я сижу в первом ряду, среди представи-

телей Архангельской области, названной так в честь Михаила Архангела.

Теперь по существу вопроса. Согласитесь, что наше время по насыщенности событиями, динамике всех процессов в общественно-политической, социально-экономической жизни, по степени политизации общества, а значит, и наших избирателей, давших нам мандат доверия, не имеет аналогов в обозримом прошлом, по крайней мере за последние десятилетия. Вот почему так непросто было выступать с докладом на нашем Съезде и Председателю Правительства России. Вот почему я за экономический и политический суверенитет России в рамках Союза ССР.

Разделяя основные положения доклада и анализ дел в России, я хотел бы особо подчеркнуть, что тяжелое наследие прошлых лет, ошибки и просчеты, допущенные уже в ходе перестройки, не вызывают оптимизма. Неуверенные шаги экономической реформы, товарно-материальный голод, неустроенность быта, сбои в продовольственном обеспечении, особенно в северных и восточных районах страны, инфляция, разгул преступности, теневой экономики и конечно же обострившиеся межнациональные отношения привели к социальной напряженности, появлению у значительной части населения, особенно молодежи, пенсионеров, ветеранов, у наших с вами избирателей, чувства разочарования, неудовлетворения и открытого недовольства.

Многое из этого можно и нужно было предвидеть. Но всего предусмотреть невозможно, как невозможно и предложить какие-то быстрые, чудодейственные решения копившихся десятилетиями и теперь ставших неотложными проблем.

В их числе такие застаревшие проблемы, как духовность, культура, образование и здравоохранение, социальная справедливость, и новые проблемы, появившиеся в последние годы и месяцы, выплеснувшиеся в процессе роста национального самосознания, перешедшего в ряде регионов в национализм, породившие проблему беженцев.

Я за то, чтобы решать эту проблему незамедлительно, но не путем великого переселения народов. Это уже было в истории, и этого повторить нельзя.

Разделяя такую тревогу и ответственность за судьбу перестройки в стране, ее будущее, оценивая ее состояние как кризисное, хотел бы подчеркнуть, что мучительный

процесс обновления, пожалуй, как никогда нуждается в оценке, в четкости определения стратегической цели и конкретных действий, в реализации ближайших задач. Хода назад у нас попросту нет. Искать пути решения нужно только в движении, в первую очередь нам, депутатам России. Я и другие депутаты Архангельской области представляем обширную северную территорию европейской части страны и республики, ее многострадальное и многонациональное население. Поверьте, проблемы, которые повсеместно зримо ощущаются, у нас проявляются более обостренно. Кто хотя бы раз перезимовал на севере, это знает. И несмотря ни на что, мы, поморы, для которых наша земля — Родина, исторический форпост России, земля наших великих предков, не хотим нарочито сгущать краски, субъективистски трактовать истоки кризисных явлений, ибо такой подход не способствует консолидации всех сил общества, духовного и нравственного потенциала народа по преодолению кризисных явлений.

Мы точно знаем, что северяне заслуживают лучшей доли, и делаем для этого свое трудное дело, потому что только через реализацию конкретных социально-экономических программ как российских и союзных, так и региональных можно улучшить положение населения. И в этой связи мне представляется, что мы, законодатели России, просто обязаны очень взвешенно подойти к оценке приоритетов, выделить главные направления, неуклонно добиваться их решения.

Убежден, что в нынешней ситуации простых решений, еще раз хочу подчеркнуть, просто не существует. Но позитивных сдвигов мы должны добиться быстрее. Положение в области как в зеркале отражает общую ситуацию в стране, и мало что можно добавить к тому, о чем здесь уже говорилось и в выступлениях, и в докладе. Кстати, достаточно объективно.

Исходя из общей ситуации, нам представляется, что уже в Верховном Совете России, который мы сформируем, усилия нашего депутатского корпуса должны быть сконцентрированы на первоочередных приоритетах. И прежде всего это — политический, экономический суверенитет России в рамках Советского Союза. Наиважнейший вопрос сегодня — продовольственное обеспечение населения. Для этого нужно всеми силами, материальными и финансовыми ресурсами поддержать аграрный сектор экономики республики, каждую ее автономию и территорию.

Далее. Хочу сказать об использовании природных ресурсов. Мы за их комплексное использование в интересах страны и прежде всего нашего поморского края, его населения. Речь идет о лесных ресурсах, их переработке, о нефти, о газе и других очень ценных, а их у нас много, полезных ископаемых. Мы хотим, чтобы в рамках самоуправления, самофинансирования территории была осуществлена и идея валютной самоокупаемости. Здесь я бы хотел поддержать идею об эквивалентном обмене продуктами своего труда.

Несколько слов о такой острейшей для нас проблеме, как экологическая. Так уж случилось, что ряд регионов области перегружен промышленными предприятиями по химической переработке древесины, которые нуждаются в коренной реконструкции, техническом перевооружении. Такие же острые проблемы в гидролизной промышленности, лесообработке и так далее. То же можно сказать и о геологоразведке, нефтегазодобыче.

Мы видим решение своих собственных экологических проблем на основе решения коллективной задачи — через укрепление экономики выйти на новые технологии и таким образом решить экологические проблемы. Вот почему еще нам нужна валютная самоокупаемость. Мы умеем делать все, что пользуется спросом на внутреннем и мировом рынке, умеем зарабатывать валюту. Но парадокс заключается в том, что зарабатывают ее одни, а тратят другие.

В кругу экологических проблем для нас особенно остро стоит проблема Новой Земли. Я не хочу углубляться. Наша позиция здесь известна. Мы готовы обсуждать все подходы в интересах территории, в государственных интересах.

В оздоровлении экономики своей территории мы видим решение таких проблем, как возрождение самобытной культуры Севера, ее уникальных памятников архитектуры, знаменитого Соловецкого монастыря и других. Только через самофинансирование, помощь территории со стороны республики можно и нужно добиваться решения всех накопившихся проблем здравоохранения, народного образования, развития энергетики, газоснабжения, что для нас исключительно важно. А то получается так: газ, нефть — от нас, а у нас этого всего нет.

И несколько слов о северном Нечерноземье. Мне кажется, что нужно еще и еще раз внимательно и взвешенно подойти ко всему комплексу аграрных проблем, потому

что это сегодня — наиважнейший приоритет — и тактический, и стратегический.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прежде чем объявить перерыв на 20 минут, как мы договорились с вами вчера, я напомню, что от Астраханской области будет выступать товарищ Горбунов. По другим областям доложат из Секретариата.

Товарищи, я попрошу задержаться на минутку. Дело в том, что уход ваш дезорганизует работу, вы сейчас уйдете и не будете знать, как планируется работа дальше. Депутат Котенков, член Секретариата, пожалуйста.

Котенков А.А., подполковник, заместитель начальника политотдела войсковой части, г. Биробиджан *(Биробиджанский территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область).* Товарищи! Некоторые решения Съезда, я подчеркиваю, дезорганизуют работу Секретариата. В течение двух дней вы трижды принимаете решения об изменении записи.

Секретариат завален заявками, жалоб огромное количество. Мы сутками составляем списки выступающих, но вы своими решениями полностью эту работу отметаете, и мы по-новому пытаемся составить списки выступающих. Ведь почему мы все время сейчас бегаем — потому что заново пытаемся составить списки выступающих. Как это сделать, никто не знает. Поэтому, товарищи, два предложения у Секретариата. Первое. Коль вы приняли решение о том, что сейчас будут идти выступления от регионов в алфавитном порядке, я попрошу вас всех взять вот такой список (у каждого он есть), где в конце есть алфавитный указатель регионов, и в течение перерыва определиться, кто от региона будет выступать. Прошу после перерыва последовательно по алфавиту, а не всем сразу подойти ко мне и определиться, кто от вас выступает. Но, товарищи, у нас 90 регионов, и выступить все не смогут. Мы тем самым заранее создаем ситуацию, при которой Якутия, Ярославль, Хабаровск, Удмуртия и другие никогда не выступят. Поэтому у нас есть просьба (но сегодня мы уже не будем ничего менять) поручить Секретариату в течение выходного дня подготовить предложения по Регламенту о порядке записи для выступлений, потому что мы сейчас нарушили Регламент, который был принят за основу. И в понедельник начать рабочий день с того, чтобы принять пункт Регламента

о порядке записи. Без этого работа Съезда будет затруднена.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Еще раз напоминаю, что в 15 часов у нас намечено возложение венков.

Уважаемые члены Редакционной комиссии, прошу вашего внимания. Редакционная комиссия собирается сейчас, в этот перерыв, в Грановитой палате.

Перерыв на 20 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Товарищи, начинаем работу. Для того чтобы вас сориентировать, я прошу иметь в виду, что мы хотели предложить следующий перерыв в 13 часов, сделать его на 30 минут, чтобы вы могли перекусить, а в 15 часов, как мы уже говорили, — возложение венков. Это для того, чтобы вы ориентировались.

Слово имеет товарищ Шинкарецкий.

Шинкарецкий В.И., специальный корреспондент Главной редакции телерадиопрограмм для Москвы Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию *(Загорьевский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я, товарищи, хочу принести вам свои извинения в связи с тем, что я вчера сказал, якобы руководство Гостелерадио не знает, что такое процедурные моменты, что исключать в трансляциях, а что нет. Те, кто смотрел передачу, те, по-видимому, поняли: нашли что исключить. Конец был обрезан, в частности, мое выступление не было показано. Кто принял решение два выступления исключить — мы не знаем. В силу этого я выношу на ваш суд проект решения первого Съезда народных депутатов. "Первый Съезд народных депутатов РСФСР постановляет: осуществлять полную трансляцию работы Съезда, за исключением технических пауз. Второе. Купюры из видеозаписи Съезда осуществлять только по решению Съезда квалифицированным большинством. Для контроля за объективностью записи и выполнения решений Съезда по изъятию эпизодов создать координационный совет". После вчерашнего объявления в этот координационный совет предложили свои кандидатуры: Новиков В.И. — Медведковский территориальный избирательный округ, г. Москва; Бречалов А.В. — Таймырский территориальный избирательный округ,

Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ; Залевская И.Ф. — Пермский национально-территориальный избирательный округ, Пермская область; Куркова Б.А. — Электросиловский территориальный избирательный округ, г. Ленинград; Егоров В.А. — Центральный территориальный избирательный округ, Тюменская область; Шуйков В.А. — Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР; Михайлов В.Ю. — Железнодорожный территориальный избирательный округ, Чувашская АССР; Збронжко И.В. — Топкинский территориальный избирательный округ, Кемеровская область; Носовец С.А. — Омский национально-территориальный избирательный округ, Омская область; Михайлов В.Я. — Новгородский сельский территориальный избирательный округ, Новгородская область; Баловнев В.П. — Прокопьевский территориальный избирательный округ, Кемеровская область; Копейка А.К. — Тихоокеанский национально-территориальный избирательный округ, Приморский край.

Пожалуйста, я прошу поставить этот вопрос на голосование и принять, наконец, решение, чтобы не было никакого произвола.

Председательствующий. Подавайте ваши предложения. Мы поручим их доработать и вынесем на ваше рассмотрение: не принимать же эти решения с голоса. Товарищи, так решения Съезд не принимает. У нас есть Редакционная комиссия, она подработает документ и внесет его на рассмотрение, зачем нам такую анархию вводить?

Шинкарецкий В.И. Дело в том, что мы в своей группе этот проект постановления подрабатывали, он написан.

Председательствующий. У нас есть Редакционная комиссия, которой Съезд поручает доработку документов. Товарищи, продолжаем работу. *(Шум в зале.)* Товарищи, будем открывать дискуссию по ведению? Нет. Продолжаем обсуждение доклада.

Слово имеет депутат Горбунов.

Горбунов Г.А., второй секретарь Астраханского обкома КПСС *(Наримановский территориальный избирательный округ, Астраханская область)*. Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! Прежде всего хочу сказать, что избравшие меня депутатом начинают проявлять беспокойство по поводу хода нашего Съезда. Многие из них считают, что мы повторяем Съезд депутатов Союза. По их мнению, в этом зале радикальное

слово, личные амбиции иногда берут верх над коллективным поиском конструктивных решений.

Рыбаки и земледельцы Астраханской области дали мне депутатский мандат, потому что в отличие от большинства своих товарищей я не обещал золотых гор, не грозился разрушить все ради светлых перспектив. Это мы уже проходили, и к чему это привело, знаем по собственному печальному опыту.

Выйдя из потомственных рыбаков, пройдя школу председателя колхоза, не могу не разделить беспокойство моих избирателей за наше будущее. За революционной фразой, призывающей разрушить все старое, они стараются угадать, что же будет построено взамен сломанному. Они хорошо понимают, что ломать — не строить. На собственном вековом опыте труженики убедились: без труда не вынешь рыбку из пруда.

Слова, даже очень красивые, в этом деле не помощники. И поэтому не очень верят тем, кто утверждает: достаточно отказаться от социализма, ввести частную собственность — и рыбка сама будет прыгать на сковородку. Они законно опасаются, не окажется ли она на столе у тех, у кого и так всего в изобилии. Недоверие вызывают и те, кто утверждает, что вода раньше была мокрее.

Вернуться к старому — это значит лишить своих земляков победы над разрушительным для уникальной природы Волжского понизовья проектом канала Волга — Чограй, не иметь возможности влиять на союзные ведомства, губящие Волгу отравленными стоками и плотинами, молчать, видя, когда ради сиюминутной выгоды газоконденсатный комплекс губит кислотными выбросами не только природу, но и все живое.

Я убежден, что демократию лозунгами не продвинешь. Правильно сказано: нужен не митинг. И мы прежде всего должны, помня об интересах миллионов наших избирателей, о судьбах России и всего Союза, ответственно и напряженно все вместе трудиться над конструктивными решениями, определяющими лучшее будущее нашей республики. Безрадостное настоящее мы ясно видели из доклада правительства. Его деятельность достойна критики. Но хотелось бы отметить, что в наших бедах есть значительная доля вины союзных органов власти. Впрочем, на одной критике строить свою работу мы не можем. Главное, нам необходимо найти пути выхода из сложившегося положения.

Я, как многие из вас, вижу один из путей в том, чтобы наполнить реальным суверенитетом не только жизнь республики, но и каждого региона. Поэтому считаю обсуждение вопроса российской суверенности одной из главных, первоочередных задач Съезда. Причем основным звеном такой самостоятельности должен стать каждый конкретный населенный пункт, его Совет, равноправие Советов всех уровней. При этом мы предотвратим такое положение, когда различные территории оказываются совершенно не в равных условиях.

Взять хотя бы ситуацию в Астраханской области. Нам всем известно, что, например, на развитие социальной инфраструктуры России выделяется около 30 процентов общих капитальных вложений, что, кстати, значительно ниже, чем в других союзных республиках. А у нас и того меньше — в пределах 20 процентов. Неэквивалентные экономические отношения не только с другими республиками, но и между районами внутри самой области, невозможность их изменения местными Советами — главная неопределенность нынешней экономической и политической системы.

Скажем, областной Совет не имеет реальной власти, чтобы изменить такое положение, когда объем производства союзных предприятий занимает в области 65 процентов, республиканских — 27 и только 7,4 процента предприятий так называемого двойного подчинения.

Структура агропромышленного комплекса области также сориентирована в основном на приоритетные направления и союзные интересы. Это, во-первых, обостряет демографическую ситуацию на селе. Долги, которые мы обещали отдать, никак не отдадим, грани, которые стираем, никак не сотрем. Во-вторых, к растущей напряженности самообеспечения населения области основными видами продовольствия. Отсутствие возможностей размещать необходимое количество кормовых культур приводит к тому, что уровень обеспеченности продуктами животноводства собственного производства по мясу составляет чуть более 80 процентов, по молоку — около 50 процентов. Эти проблемы известны, но, несмотря на работу в области ряда комиссий из центра, не находят разрешения ни на союзном, ни на республиканском уровне. О каком местном самоуправлении можно сегодня говорить?

Остановлюсь еще на одной больной проблеме — это использование рыбных запасов. Отправляя на экспорт до 15 процентов продукции, производимой из рыб осетро-

вых пород, область фактически не распоряжается получаемыми при этом валютными отчислениями, а рыбная промышленность сегодня — самая старейшая, практически самая отсталая из отраслей народного хозяйства в техническом и социальном отношении. Кроме того, воспроизводство и реализация уникальных рыбных запасов области во многом ухудшается хозяйственной деятельностью за ее пределами. В частности, экологически неоптимальными режимами работы Волгоградской ГЭС, сильным загрязнением Волги сбросами всех предприятий региона волжского бассейна. Я поддерживаю предложение депутата Анипкина по проблемам Волги.

Товарищи, включение в производство запасов Астраханского газоконденсатного месторождения при существующей технической базе, обострило экологическую ситуацию в области. Объем сброса сточных вод за 1986 — 1988 годы в водные источники увеличился в 17 раз, а выбросы в атмосферу — в 4,4 раза. В результате по контролируемым показателям загрязненность волжских вод неуклонно возрастает. Это приводит к сбоям в функционировании естественных систем и к известным вам из печати случаям массовой гибели рыбы и животных.

Вот почему, как и представители других регионов республики, оказавшись в сложном положении, мы ставим вопрос о соблюдении интересов территории, об обеспечении выравнивания социального уровня области с соответствующими уровнями Поволжского экономического района. Это предполагает прежде всего, что для решения экологических проблем необходимы ассигнования.

Во всех названных проблемах, безусловно, должна быть четко выражена и позиция правительства РСФСР, поскольку экономическое и экологическое здоровье Астраханской области, Волжского понизовья — это экономическое и экологическое здоровье всей центральной части России.

Современная экологическая ситуация, порожденная в первую очередь экономическими причинами, по принципу обратной связи разрушает экономику региона, влечет за собой экологическую катастрофу, и, пожалуй, не меньшую, чем Чернобыль и Арал.

Поставленные проблемы имеют, товарищи, не только местное значение. Ведь без их решения не может развиваться ни Астраханская область, ни Поволжский регион, ни Российская Федерация в целом. Без их решения

нам не навести порядок на главной улице России. Думаю, что путь выхода из этого кризиса — в утверждении государственного суверенитета РСФСР на основе нового Союзного договора. Без реального суверенитета невозможно полноценное политическое, экономическое, социальное и духовное развитие России, сохранение и расцвет культур, языков, утверждение национального достоинства всех народов, проживающих в республике.

При этом нельзя допускать узконационалистических, сепаратистских целей, попыток решения проблем одним народом за счет других. Обретение подлинной суверенности России — это не обособление республики, а укрепление Союза. Мы убеждены, что создание на основе нового Союзного договора сильного федеративного государства — Союза Советских Социалистических Республик соответствует коренным интересам всех народов нашей России.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Лодкину.

Лодкин Ю.Е., собственный корреспондент ТАСС по Брянской области, г. Брянск *(Новозыбковский территориальный избирательный округ, Брянская область).* Товарищи депутаты! Я выступаю от группы "Чернобыль". С этой трибуны уже сказано немало тревожных и горьких слов о невзгодах и болях, которыми страдает Россия. В этих словах крик души многих наших избирателей, последняя надежда на вполне заслуженную лучшую долю. И в старой и в новейшей истории России можно найти целый ряд явлений, которые, словно прожектор, ярко высвечивали, делали рельефными трагические явления и факты, которые до этого считались обычными. Для сотен тысяч россиян таким прожектором стала чернобыльская катастрофа. Предвижу скептический вопрос: зачем опять о Чернобыле? Ведь о нем так много говорилось на сессии Верховного Совета СССР. Мои избиратели, а все они живут в наиболее радиоактивно загрязненных районах России, считают, что сессия Союза еще раз подтвердила необходимость самого серьезного республиканского разговора о проблемах российской зоны Чернобыля. Если вы, товарищи депутаты, внимательно вчитаетесь в преамбулу розданного вам постановления Совмина республики о Государственной программе неотложных мер по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС на 1990—1995 гг., то обратите внимание на такие оценки Совмином своей деятельности:

"приняты все неотложные меры", "проводится широкомасштабная оздоровительная работа", "правительством России принимаются исчерпывающие меры". Давая такие оценки, Совмин принял, как говорится, по меньшей мере грех на душу.

Подлинная картина, подлинное отношение нашего республиканского правительства к нашим бедам — это преступление и позор России! И иначе я сказать не могу. *(Аплодисменты.)*

Четыре года жизни в условиях губительного огня йодовых, цезиевых и стронциевых пушек ярко высветили действительные беды, с которыми мирились десятилетиями. Главная из этих бед — равнодушие республиканского руководства даже к самым неотложным нуждам своего народа. Сплав этого правительственного равнодушия с неизбывным народным долготерпением мы вправе назвать российским синдромом, аналога которому не найти сегодня ни в какой другой республике Союза. *(Аплодисменты.)*

Вам, товарищи депутаты, известно, что в результате чернобыльской катастрофы губительными радиоактивными дождями были накрыты районы Калужской, Тульской, Орловской, Смоленской областей, и даже, как свидетельствует Гидромет СССР, следы чернобыльских ветров обнаружены в Краснодарском крае. Но наибольший ущерб нанесен соседствующей с Украиной и Белоруссией Брянской области. Чернобыльский вулкан накрыл своим пеплом почти 10 тысяч квадратных километров густонаселенной территории, на которой расположено около 800 населенных пунктов с населением 450 тысяч человек. Вдумайтесь в эту цифру. Почти полмиллиона человек живут в зоне риска. Матери льют слезы о судьбе своих детей, которые лишены нормальных человеческих радостей, зажаты прессом десятков "нельзя!". А главное, что в этих детях уже заложено горькое генетическое наследие, за которое нас вправе проклясть потомки — и внуки и правнуки.

Масштабы российской чернобыльской беды велики. 111 тысяч человек проживают в зонах постоянного и жесткого контроля. Для сравнения: в аналогичной зоне Украины оказались 50 тысяч человек, в Белоруссии — 105 тысяч человек. У нас 111 тысяч человек, еще раз повторяю. Но отношение нашего республиканского правительства неадекватно масштабам беды. Его благодушие явно проявилось еще в 1986 году. Тогда каждый россиянин, оказавшийся в зоне беды, перечислил однодневный зара-

боток на так называемый Чернобыльский счет, а в целом Россия на этот счет внесла более 300 миллионов рублей. Но российская зона Чернобыля не получила из этих миллионов ни рубля, ни копейки.

Мы ожидали, что отношение к нашей беде изменится после приезда в 1987 году в район радиационного поражения Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР Воротникова Виталия Ивановича, но надежды оказались тщетными. Мы ждали, что Председатель Совмина республики Власов найдет время для встреч с заложниками российской зоны Чернобыля, но и у него для этого не нашлось времени.

Совмин республики вместо разработки и осуществления программных мер по снижению губительного воздействия радиоактивности продолжал осуществлять тактику мелких подачек районам радиоактивного заражения. Он поставил руководство области на колени перед министерствами и ведомствами. Совмин лишь брал на учет министерские подаяния районам радиационной беды. Из-за подобной политики и сегодня, четыре года спустя после катастрофы в Чернобыле, не решена проблема обеспечения населения пострадавших районов чистыми продуктами питания, ощущается острая нехватка врачей и среднего медицинского персонала, крайне неудовлетворительно состояние материальной базы здравоохранения, нет не только современной диагностической, дозиметрической аппаратуры, часто трудно купить даже обычные лекарственные препараты.

Особо ваше внимание хочу обратить на то, что вопрос летнего оздоровления детей дошкольного возраста совершенно не решен. Школьники могут лишь частично проводить летние каникулы за пределами радиоактивных районов. С недопустимой медлительностью и в крайне заниженных объемах осуществляются меры по обеспечению необходимых социально-бытовых условий жизни людей. Затягивается газификация, и население вынуждено использовать для отопления радиоактивные торфобрикеты. Не поступает в колхозы и совхозы техника с герметичными кабинами, нет дозиметров, население плохо обеспечивается бытовой техникой, необходимой для соблюдения специфических гигиенических требований. Явно недостаточны размеры продовольственных пособий и денежных доплат за тот риск, которому подвергается здоровье людей.

Тактика мелких подачек, позиция благодушия республиканского правительства к нуждам российской зоны Чернобыля привела к тому, что за три послеаварийных года проживающие в так называемой контролируемой зоне получили среднюю дозу облучения большую, чем в таких же зонах Белоруссии и Украины. Выросли показатели болезней верхних дыхательных путей, желудочно-кишечного тракта, эндокринной системы, кровообращения и так далее.

Не внушает надежды на радикальные перемены к лучшему и представленная Верховному Совету СССР так называемая Союзно-республиканская программа ликвидации последствий Чернобыльской аварии в некоторых районах РСФСР. Нельзя смириться с желанием правительства представить последствия Чернобыля на российской земле как некую незначительную локальную царапину. Это не царапина, и касается она не только Брянской области, — это огромная кровоточащая рана. Нельзя молчать о попытках ограничить зону беды от всей Брянской области. Предложенная республикой программа рассчитана лишь на латание дыр в зоне бедствия, она заведомо обрекает россиян на нищенское существование. Особенно тяжелой видится в свете проекта этой программы судьба тех, кому уготована доля переселенцев. На каждого переселяемого Украина затрачивает 120 тысяч рублей. А наша Россия считает достаточными 20 тысяч рублей. Вот такое соотношение.

Мои избиратели надеются, что чернобыльские проблемы будут решаться Россией на основе такой программы, которая обеспечит им условия безопасности, максимальные и равные с теми, которых добиваются соседние республики. Они надеются, что депутаты России поддержат эти надежды и воспримут их боль, как свою собственную. Российская зона Чернобыля должна быть объявлена зоной республиканского бедствия, со всеми вытекающими отсюда обстоятельствами. *(Аплодисменты.)*

Проблемы российского Чернобыля требуют постоянного внимания к ним на правительственном уровне. Уже сегодня ясно, что запланированная на пятилетку в условиях жесткого контроля реализация очередных мер по улучшению социально-бытовых условий жизни и другие мероприятия могут быть осуществлены только лишь при ежедневном контроле со стороны Совета Министров РСФСР. Для этих целей необходим временный, а может

быть, и постоянный, чрезвычайный координационный совет Совета Министров с расположением его в зоне радиационного поражения. *(Аплодисменты.)*

Специальный комитет, который должен быть создан при Совмине республики, как это рекомендовано сессией Верховного Совета СССР, обязан в первую очередь добиться объективного обследования районов на загрязненность по всем имеющим существенное значение радионуклидам, а не только по одному цезию, как это делается сегодня, участия институтов Академии наук СССР и создаваемой Академии наук республики в разработке научных обоснований минимизации последствий чернобыльской катастрофы в каждом радиоактивно загрязненном районе России, кардинального улучшения медицинского обслуживания всех жителей российской зоны Чернобыля, разработки действенной системы финансовой компенсации и доплат за жизнь и работу в зоне риска.

Мы обращаемся ко всем народным депутатам России с просьбой проявить максимум заботы и внимания к тем, кто вынужден сегодня искать приюта в стороне от отчего края, к тем, кто получает удостоверения и выезжает из зоны Чернобыля в области России.

Я призываю народных депутатов России осознать масштабы чернобыльской беды в нашей республике, проникнуться трагичностью положения тех, кто ждет от нас помощи. Если мы не откликнемся на этот зов, то фактически подпишем приговор своим соотечественникам. Это будет несмываемым уже нашим позором.

Считаю, что проблемы российской зоны Чернобыля должны быть рассмотрены на одной из ближайших сессий Верховного Совета республики.

Передаю президиуму Съезда письмо, подписанное восемьюдесятью тысячами избирателей радиационной зоны, и прошу вас поддержать просьбу, чтобы это письмо было распространено в качестве официального документа Съезда. Благодарю вас. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Агалов. Следующий — товарищ Булыгин. Товарищи, чтобы не было споров, когда совпадают начальные буквы в названиях территорий, представитель автономии будет выступать первым, затем представитель области.

Агалов В.К., первый заместитель Председателя Совета Министров Бурятской АССР, г. Улан-Удэ *(Северный территориальный избирательный округ, Бурятская АССР)*. Уважаемые товарищи депутаты! В сложное для

страны, для России время народ доверил нам мандаты депутатов. Груз ответственности огромен. Сможем ли мы оправдать надежды наших избирателей? Думаю, такой вопрос задает себе каждый из нас. Избиратели с надеждой смотрят на наш Съезд, внимательно следят за его работой.

Да, обстановка сложна. Об этом сказано и в докладе правительства России. Острый недостаток продовольствия, отсутствие многих товаров, в том числе первой необходимости, медленное решение жилищной проблемы и других социальных вопросов порождают в народе глубокое разочарование. Растет социальная напряженность, неуверенность в завтрашнем дне. Обстановка еще более обостряется в связи с подготовкой перехода к рыночной экономике.

Выход ясен: это — радикальная перестройка, ускорение всех процессов, восстановление политического и экономического суверенитета России, обращение всех ее природных ресурсов, ее экономической мощи и потенциала на нужды народа.

Но, думая о России, мы не должны забывать о Союзе ССР в целом. Только взаимовыгодное сотрудничество на основе Союзного договора, на основе эквивалентного обмена должно стать основой дальнейшего нашего развития. Россия была ущемлена в своих правах. Еще в большей степени были ущемлены в своих правах автономные республики. Это во многом сказалось на их социально-экономическом развитии.

Бурятская автономная республика, являясь составной частью народнохозяйственного комплекса страны и России, обладает богатыми природными ресурсами и неплохим экономическим потенциалом. Но действующая хозяйственная практика, экономический механизм и централизованная система управления, так называемый диктат ведомств, создали неблагоприятные условия для ее развития. В течение многих лет происходило бесконтрольное изъятие природных, материальных и финансовых ресурсов республики. Формально считаясь хозяином на своей территории, республика не имела реальной возможности предотвратить деформации в экономике и в социальной сфере. В результате Бурятская автономная республика в решении большей части социальных вопросов, характеризующих уровень жизни, по большинству других показателей значительно отстает от аналогичных показателей в целом по Российской Федерации. Худший уровень жизни населения, повышенная степень разрушения и за-

грязнения природной среды с долговременными последствиями, загрязнение озера Байкал, эрозия почв, сведение тайги — такова сегодня реальность.

Как известно, для ускорения социально-экономического развития восточных регионов страны, в том числе Бурятской АССР и Читинской области, правительством страны была принята Долговременная государственная программа комплексного развития производительных сил. Она определила основные рубежи развития производительных сил, наметила направление развития экономики и пути решения социальных задач. Реализация Долговременной программы, безусловно, в определенной степени оказала положительное влияние на экономическое и социальное развитие республики в последние годы. Но в целом, по итогам четырех лет, программа не только не выполнена, но и сорвана. Не произошло намеченных прогрессивных структурных сдвигов в развитии народнохозяйственных комплексов, допущено отставание в развитии агропромышленного комплекса, особенно намеченного плана развития социальной сферы. И здесь сказался диктат ведомств. Так, в 1990 году отдельные министерства и ведомства, особенно союзные, вообще не предусмотрели в своих планах ряд важнейших мер по восполнению допущенного отставания, прежде всего по развитию социальной сферы.

Безусловно, в срыве этой Долговременной программы есть и наша вина, не всегда мы занимаем принципиальную позицию. Но не меньше виновато и правительство России: поскольку такая программа развития целого региона была принята, нам кажется, что и контроль, принципиальный спрос с союзных министерств и ведомств оно должно было осуществлять особый.

Обострились и экологические проблемы. Территория республики находится в бассейне озера Байкал. Все острее встают вопросы сохранения этой уникальной природной жемчужины. Есть постановление Совета Министров страны и Центрального Комитета партии о мерах по обеспечению охраны и рациональному использованию природных ресурсов этого бассейна. Благодаря ему немало сделано по дальнейшему улучшению экологической обстановки и строительству природоохранных объектов. Но сегодня это постановление, к сожалению, в полной мере не выполнятся. Сорвано строительство ряда важнейших водоохранных и природоохранных объектов — в основном по вине союзных министерств и ведомств.

Строительство природоохранных объектов ложится на республику тяжелым бременем. Мы считаем, что Байкал — не только достояние нашей республики и Иркутской области, это общегосударственное и мировое достояние. Поэтому отношение к нему должно быть особое, назрела необходимость принятия закона о Байкале.

Товарищи! Ускорение решения социальных проблем республики — это конечно же предоставление автономным республикам, в том числе и нашей, экономической самостоятельности, суверенитета, повышения их статуса.

Поскольку мне, видимо, не удастся выступить по вопросу о суверенитете России, хотел бы сразу внести предложение. Учитывая, что статус автономной республики недостаточно отрегулирован в настоящее время, было бы целесообразно принять отдельный закон об автономных республиках. РСФСР — федеративное государство, поэтому полагаем, что государственное устройство России должно базироваться на договорной основе, на основе добровольного волеизъявления территорий, входящих в состав России. Считаю целесообразным принять закон о языке, признав наравне с русским, как языком межнационального общения, государственным и язык народа, давшего имя республике; ввести в практику проведения референдумов по наиболее важным вопросам государственного и хозяйственного строительства; автономным республикам предоставить право окончательного решения вопросов административно-территориального деления городов республиканского подчинения и тому подобное; передать автономным республикам окончательное право решения вопросов о размещении на их территории вновь образуемых предприятий, о новом строительстве, с учетом географических, экологических и национальных особенностей.

С будущего года большинство регионов страны переходит на новый механизм хозяйствования — на принципах самоуправления и самофинансирования. Для создания условий перехода, для правовой реализации радикальной экономической перестройки Верховным Советом страны приняты основополагающие законы, но сегодня они не работают. Необходим механизм реализации этих законов. В соответствии с этими законами республика вроде бы становится сегодня хозяином своих природных ресурсов, составляющих основу ее экономической базы. Но многое еще не ясно. Главное — не ясны наши взаимо-

отношения с предприятиями добывающих отраслей. Наше мнение: все должно строиться на основе договорных эквивалентных обменов, и особенно в лесной и золотодобывающей отраслях.

Самостоятельность как в целом России, так и автономной республики — это право формировать свой бюджет, финансовые ресурсы. Считаю, что доходы и бюджет республики должны формироваться путем зачисления в бюджет всех платежей, поступающих от населения, предприятий, организаций, расположенных на территории республики, а в дальнейшем взносы должны поступать в федеративный бюджет, на федеративные, общесоюзные нужды, определенные договором.

Сегодня очевидно неравенство в развитии отдельных регионов России. Это относится и к Забайкалью, и к нашей республике, что и было вчера отмечено в докладе Председателя Совмина. Экстремальные климатические условия, удаленность от центра и характер расселения людей требуют повышенных нормативов в социальной сфере по сравнению с центральными регионами. Низкий уровень социального развития республики, заметное отставание в обеспечении жильем, школами и другими объектами соцкультбыта требуют более высоких отчислений от прибыли в бюджет республики, а с введением рыночных отношений эффективным средством равноправного развития народов может стать целенаправленная налоговая политика.

Наиболее отстающие регионы автономии должны иметь пониженное налогообложение — в целом для всех отраслей и сфер деятельности, а для предприятий сельского хозяйства — налогообложение в республиканский бюджет.

Для выравнивания социально-экономического развития регионов, оказания помощи отстающим регионам должен служить региональный фонд развития при правительстве России. Российской Федерации необходимо самостоятельно осуществлять внешнеэкономическую деятельность. Наибольшая самостоятельность должна быть предоставлена автономным республикам, прежде всего на принципе валютной самоокупаемости.

Сегодня установлен жесткий порядок лицензирования. Отсутствие валютных поступлений практически свело на нет всякую внешнеэкономическую деятельность. Предложение, высказанное правительством, — оставить для решения социальных проблем в распоряжении мест-

ных Советов до 5 процентов объема производственно-промышленной продукции — необходимо скорректировать в сторону увеличения.

Товарищи! Не могу не остановиться на проблеме Байкало-Амурской магистрали, поскольку половина моих избирателей проживает на Бурятском участке БАМа. В прошлом году введена в постоянную эксплуатацию железнодорожная магистраль. Сейчас на первый план выступает проблема хозяйственного освоения этой зоны. На Бурятском участке БАМа до начала строительства магистрали проживало более 10 тысяч человек, сегодня здесь живет около 100 тысяч.

Сегодня многие строители магистрали, живущие и работающие в Бурятии, не собираются уезжать отсюда, они пустили здесь глубокие корни. Кроме строительства здесь имеются небольшие предприятия цветной, рыбной, лесной промышленности, а также промысловое, сельское хозяйство. Но все это не может обеспечить полную занятость населения. Сегодня все более и более возрастает социальная напряженность, связанная с неуверенностью строителей Байкало-Амурской магистрали в своем завтрашнем дне, с отсутствием перспективы дальнейшей занятости, а следовательно, и условий для проживания.

За годы пятилетки на развитие отраслей народного хозяйства пошло немало капитальных вложений (более 900 миллионов рублей ежегодно), построено немало жилья и объектов соцкультбыта, но уровень обеспеченности жителей, особенно Бурятского участка БАМа, объектами соцкультбыта и жильем сегодня далек от нормативов. В поселках строителей и сегодня низкое качество жилья — это в основном времянки и так называемые "балки", большинство детских садов располагаются во временных постройках, которые через 5—10 лет будут просто непригодны.

Председательствующий. Две минуты Вы перерасходовали, заканчивайте, пожалуйста!

Агалов В.К. Я заканчиваю. Социальную напряженность у жителей этого участка БАМа вызывает и неупорядоченность в оплате и в распределении различных социальных благ. Долговременная программа предусматривала меры по освоению этой зоны БАМа. Правительство республики неоднократно входило в правительство страны с предложением принять меры по развитию социальной и производственной структуры, но пока ответа нет.

Товарищи депутаты! Съезд проходит в переломное для нашей страны и России время. От его решений зависит дальнейший ход всех наших дел. Поэтому еще раз призываю всех депутатов работать конструктивно. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прошу товарищей соблюдать регламент. Если у кого-то заготовлены выступления, надо их скорректировать с учетом отводимого времени. Слово имеет товарищ Булыгин. Следующим будет выступать товарищ Доев, от группы "Свободные профсоюзы".

Булыгин В.В., первый заместитель председателя исполкома Белгородского областного Совета народных депутатов, председатель Белгородского агропромышленного союза *(Ракитянский территориальный избирательный округ, Белгородская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Социально-экономическое положение России сложное. Я работаю в аграрном секторе, и всю мою жизнь, а она связана с сельским хозяйством, меня не покидает чувство боли и обиды за отсутствие в стране четкой, глубоко продуманной и взвешенной линии в аграрной политике. Не являются исключением и последние годы. Многочисленные реорганизации, перекосы, скоропалительные решения не могли, естественно, плодотворно сказаться на успешном решении Продовольственной программы. Сегодня можно предъявить немало претензий к российскому правительству за отсутствие целенаправленной деятельности в этом вопросе. И все же давайте задумаемся, а много ли оно могло сделать в условиях жесткой централизации руководства всеми отраслями экономики, отсутствия реальных прав, экономических рычагов воздействия, при мизерном выделении средств из госбюджета? А чего стоит планирование от достигнутого (о чем говорилось в докладе товарища Власова)? Думаю, что немногое и можно-то было сделать. Медлительность принятия основополагающих законов в области экономики на союзном уровне в последние два года также отрицательно сказалась на деятельности правительства России.

Существуют разные точки зрения о дальнейших путях решения Продовольственной программы. Кое-кто допускает даже такие крайности, как отрицание колхозов и совхозов в развитии сельскохозяйственного производства, утверждая при этом, что именно они виновны в том, что не удалось до сих пор решить вопросы продовольст-

венного снабжения. Единственный выход им видится только в фермерских хозяйствах. А так ли это? Разве повинны колхозы и совхозы в том, что сегодня они не имеют самого необходимого для нормального ведения производства, что сельскохозяйственная отрасль далеко отстала от тех же отраслей в других странах? Все чаще звучит призыв к фермерству, но умалчивается при этом об энерговооруженности американских и европейских фермеров, о том, сколько людей и служб работают на них, о качестве этой работы. Мы же уповаем на то, что нас может накормить только мужик, вооруженный сохой и косой. Думается, товарищи, настало время иметь целенаправленную, тщательно спланированную и выверенную на перспективу аграрную политику России. Мы считаем, что необходимо решительно перейти к развитию производства на основе разнообразных форм социалистической собственности и видов хозяйствования.

Накопленный в Белгородской области опыт привел нас к твердому убеждению, что магистральным направлением в аграрной политике, основным источником удовлетворения потребностей населения в продуктах питания является осуществление курса на дальнейшее развитие общественного, колхозно-совхозного производства, углубление специализации, поиск и использование резервов на этом пути. Именно в специализированных хозяйствах достигается наиболее высокая производительность труда, находят применение промышленная технология, достижения науки и передового опыта, комплексная механизация, создаются наиболее благоприятные условия для работающих. Хотелось бы особо подчеркнуть: мы стоим за такую специализацию, когда производство продуктов ведется на собственных кормах, когда развитием кормовой базы занимается специализированное хозяйство. Одновременно должны решаться социальные вопросы, проблемы газификации и дорожного строительства.

Было бы правильным, если бы ученые-экономисты, имеющие отношение к агропромышленному комплексу, глубоко разобрались с развитием производства продуктов животноводства в специализированных хозяйствах, на индустриальной основе и по регионам республики. В зависимости от конкретных условий разработали бы модель, учитывающую оптимальный размер хозяйств на заданный объем производства продукции животноводства.

Следует все обсчитать и сказать, сколько при этом нужно вложить и средств, и материальных ресурсов

в развитие индустриальной базы, в решение социальных вопросов и создание устойчивой кормовой базы для того, чтобы вести производство продукции, позволяющей обеспечивать поставки для гарантированного снабжения населения. Мы тогда могли бы правду сказать людям: сколько ждать, когда будут решены продовольственные вопросы? Чтобы у них была уверенность в завтрашнем дне. Видимо, правительству республики, Госплану надо подумать, чем можно было бы поступиться на определенное время, чтобы решить все эти проблемы. Надо в конце концов всем нам понять, что, не сделав необходимые капвложения в село, не возродив его, обеспечить население продовольствием нам не удастся. Глубоко убежден: общественное производство далеко еще не исчерпало себя, но оно требует большого внимания, и тем более непонятно порой отношение к нему со стороны некоторых товарищей, даже на уровне союзного правительства.

Вызывает недоумение, к примеру, утверждение Леонида Ивановича Абалкина о том, что никакие многомиллиардные вложения средств в сельское хозяйство не дали результатов в прошлом и не в состоянии дать их на сегодняшний день. Но давайте разберемся, вливали ли мы средства в аграрный сектор или с бездумным потребительством выкачивали их оттуда. Так, за счет повышения цен на технику, удобрения, стройматериалы и многое другое только у колхозов и совхозов нашей области изъято в прошлом году 532 миллиона рублей, тогда как за счет повышения закупочных цен им возвращено 360 миллионов. Хотелось бы, чтобы Верховный Совет, правительство республики, ученые-экономисты более взвешенно и объективно оценивали положение дел на селе, реальные процессы, происходящие здесь.

Развитие общественного сектора, специализация, по нашему мнению, обязательно должны сочетаться с поиском наиболее эффективных форм организации и оплаты труда в сельском хозяйстве. Одновременно с наращиванием производства в общественном секторе надо всячески развивать фермерские, личные крестьянские хозяйства, подсобные хозяйства предприятий, организаций, коллективные садоводство и огородничество. Их следовало бы как можно быстрее обеспечить средствами малой механизации, решить вопросы сбыта и переработки продукции. Кстати, прекрасный опыт организации индивидуальных крестьянских хозяйств в животноводстве имеется в Орловской области.

Особый вопрос: как поступать с колхозами, совхозами, которые пришли сегодня в полный упадок? На наш взгляд, не следует их распускать, раздавать их фонды, а надо передавать промышленным предприятиям. Они должны сделать туда необходимые капвложения для возрождения села и производства продукции, которая использовалась бы прежде всего на снабжение коллективов этих предприятий, а излишки поставлялись в союзно-республиканский фонд.

В решении Продовольственной программы, мы считаем, важно расширять границы сотрудничества в совместном производстве сельскохозяйственной продукции промышленных предприятий с колхозами и совхозами, развивать при этом экономические интересы у каждого коллектива, каждого рабочего.

Еще один вопрос, который имеет чрезвычайно важное значение: речь — о перерабатывающей промышленности. Положение здесь постоянно ухудшается. Если, к примеру, несколько лет назад этими проблемами в центре хоть кто-то занимался, то сейчас отрасль оказалась как бы бесхозной, отдана на откуп только на места. В результате мы пришли к тому, что сегодня найти необходимые машины и оборудование невозможно. Из-за отсутствия тары у нас в области скопилось на 10 миллионов рублей готовой продукции. Ряд производств на грани остановки. Стыдно сказать, но дело дошло до того, что конфеты расфасовываем в целлофановые пакеты и даже в кульки.

На разных уровнях нас убеждают, что положение скоро изменится, что в результате конверсии оборонной промышленности появятся новые машины и оборудование, технологические линии и многое другое. Однако кроме образцов, демонстрируемых на различных совещаниях и выставках, мы ничего не видим. Не пора ли спросить за такое отношение?

И последнее. Вопрос, на котором не могу не остановиться. Он уже неоднократно поднимался на Съезде. Люди постоянно с соответствующими транспарантами и скандированием сопровождают нас от Красной площади до гостиницы. Проблема беженцев — это действительно трагедия, жестокая ломка человеческих судеб. Говорю это не понаслышке. На территории нашей области размещено свыше 4 тысяч беженцев. В основном это туркимесхетинцы. Мы проявили немало заботы об этих семьях, обеспечили жильем, трудоустроили, решили вопрос с обучением и воспитанием детей. Но было бы неправи-

льно считать, что уже все проблемы решены. Проблем еще много. И считаю совершенно справедливой постановку вопроса о социальной защищенности этой категории населения — об утверждении закона СССР о статусе беженцев на территории страны. И в этой связи мне совершенно непонятен демарш части московских и ленинградских депутатов блока "Демократическая Россия" в связи с принятием Обращения Съезда к народам Литвы и обеспокоенностью положением там русскоязычного населения. Вряд ли это может поддержать добрые намерения в решении этого и других вопросов. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Доеву от Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР).

Следующий — товарищ Сыроватко.

Доев К.М., председатель Северо-Осетинского областного совета профсоюзов, г. Орджоникидзе *(Кировский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР)*. Уважаемые товарищи депутаты! Общественно-политическая жизнь России, как и всей страны, просвечивается палитрой политических течений, общественных движений, отражающих процесс развития демократии, с различными взглядами, мнениями и оценками. Свою особую роль в этих условиях призваны сыграть российские профсоюзы, объединяющие трудящихся на широкой основе защиты социальных и экономических интересов.

Чтобы выполнить эту миссию, они во многом должны измениться. На Учредительном съезде полтора месяца назад 1500 делегатов в этом же зале провозгласили образование Федерации независимых профсоюзов РСФСР. Накануне открытия настоящего Съезда группа народных депутатов РСФСР, разделяющих и поддерживающих защитную социальную политику Федерации независимых профсоюзов России, объединилась в депутатский блок (ФНПР).

Как член Совета и Президиума, от имени этой Федерации и ее депутатского блока хотел бы внести ряд предложений. Что мы считаем главным? Прежде всего — разработку и принятие закона или Декларации о суверенитете Российской Федерации. Это принципиально важно, без этого нельзя продвигаться вперед. Немедленно нужно приступить к разработке новой Конституции РСФСР, законов о языках народов РСФСР, о народном

образовании, о здравоохранении, о беженцах, Кодекса законов о труде, Жилищного кодекса, Гражданского кодекса, обеспечивающих реализацию международных актов о правах человека на территории республики.

Не откладывая, надо сформировать группы специалистов и приступить к работе. Учитывая, что разработка новых законов при всей оперативности требует времени, считаем, что до их принятия уже на первой сессии Верховного Совета нужно внести изменения в действующее законодательство по неотложным вопросам, касающимся защиты интересов трудящихся в нынешних, изменившихся условиях. Мы готовы внести на этот счет конкретные предложения.

Особое значение имеет своевременная подготовка законодательных актов, а также внесение поправок в ныне действующие в связи с переводом экономики на рыночные отношения. На предприятиях, в организациях, учреждениях эта тема сегодня главная. Люди глубоко обеспокоены наступающей полосой испытаний, ожиданием повышения цен, ростом безработицы, новой волной преступности. Они не знают, что будет с ними, как им жить дальше.

Этот период — испытание и для профсоюзов, которые не могут допустить, нравится это кому-то или нет, чтобы вся тяжесть негативных последствий переходного периода, смены экономической модели легла на плечи трудящихся и той части населения, которая единственным источником существования имеет фиксированные доходы — это пенсии, пособия, стипендии.

В этой связи, на наш взгляд, первоочередной задачей является разработка закона РСФСР о занятости, закона об индексации доходов населения с учетом изменения цен на потребительские товары и услуги.

Особенно важно законодательно обеспечить занятость молодежи после окончания учебных заведений, завершения службы в армии, высвобождения в связи с сокращением Вооруженных Сил и конверсией в оборонных отраслях. Нельзя оставлять самую динамичную часть общества за бортом жизни.

В условиях рынка возникает новый, непривычный для нас тип отношений между работодателями и наемными работниками. Необходимы четкие правовые основания для установления цены рабочей силы, введение различных систем заработной платы, регионального и локального ее регулирования. От имени депутатского

блока ФНПР мы требуем от правительства и всех тех, кто ратует за это, разработки и обнародования до перехода на рыночные отношения эффективных механизмов социальной защиты.

Считаем необходимым организацию "круглого стола" с участием правительства и профсоюзов для обсуждения в условиях гласности всех проблем, связанных с переходом к рынку. Все трудящиеся, каждый житель России имеет право знать, ради чего правительство идет на крутой поворот в жизни страны. Мы в состоянии понять и принять все последствия трудностей переходного периода, но о них надо сказать открыто и откровенно.

Итогом такого "круглого стола", организованного на уровне Союза, республики, регионов и предприятий, мог бы стать всенародный референдум. Мы отвергаем всякие нападки на профсоюзы со стороны некоторых экономистов и политиков только за то, что профсоюзы высказывают тревогу по поводу принятия поспешных и не до конца понятых людьми решений.

Товарищи! Тяжелая экологическая обстановка во многих регионах республики, последствия чернобыльской катастрофы, неприемлемые условия труда на предприятиях, отставание в развитии здравоохранения крайне обострили проблему здоровья людей. Исходя из этого, необходимы приоритетная разработка и принятие в ближайшее время закона об охране здоровья населения республики и закона об охране окружающей среды.

Исключительно российской является проблема северных регионов, где проживают около 10 миллионов человек. Давая значительную долю цветных металлов, нефти и газа, золота и алмазов, эти регионы находятся в бедственном и бесперспективном положении. Нужны законодательные меры, обеспечивающие систему льгот и компенсацию для тех, кто трудится и проживает в особо сложных, экстремальных условиях.

Конкретные предложения в порядке законодательной инициативы будут выработаны на межсоюзной конференции профсоюзных организаций 12 северных регионов России в конце июня в Мурманске. Мы бы очень просили народных депутатов этих регионов принять участие в конференции и оказать помощь в подготовке необходимых документов.

В крайне тяжелом положении продолжает оставаться российская деревня. Считаю, что возрождение России должно начинаться с возрождения села как среды обита-

ния человека в самом широком понимании. Для этого нужно законодательно решить такие вопросы, как обеспечение справедливого эквивалентного обмена между городом и селом, создание механизма поддержания ценового паритета между промышленной и сельскохозяйственной продукцией, создание благоприятных экономических условий для притока инвестиций на село за счет льготной системы кредитования и налогообложения, а также определения правового статуса свободных экономических зон для вовлечения иностранного капитала, развитие социальной инфраструктуры села за счет бюджетных ассигнований — имеется в виду целенаправленное строительство дорог, газовых и электрических сетей, инженерных коммуникаций. Конкретные предложения по названным проблемам мы готовы представить.

Обеспечение комплексного развития производственной и социальной инфраструктур сельской территории позволит остановить отток населения в города, создаст предпосылки для возвращения людей, в том числе и русскоязычного населения других союзных республик, изъявляющих желание вернуться в Россию.

И последнее. К числу первоочередных законов, требующих принятия, мы относим и закон о правах профсоюзов Российской Федерации. Мы за сильную законодательную и исполнительную власть в центре и на местах, а с сильной властью должны взаимодействовать и сильные профсоюзы. Закон о правах профсоюзов станет надежным правовым инструментом осуществления их защитной политики. От этого общество только выиграет.

Остальные наши позиции изложены в платформе, одобренной депутатским блоком ФНПР. Прошу размножить тексты платформы, обращения Учредительного съезда профсоюзов России к первому Съезду народных депутатов и распространить их среди депутатов.

Призываю всех наших сторонников объединиться на платформе ФНПР, чтобы более скоординированно выражать и отстаивать интересы трудящихся, стать настоящими творцами будущего.

Дорогие друзья! Федерация независимых профсоюзов России призывает вас уже здесь, на первом Съезде, сделать все возможное для улучшения дел России и россиян.

Прошу мое выступление считать как официальное заявление нашей Федерации. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищ Доев говорил на минуту больше, но задачи у новой Федерации профсо-

юзов сейчас действительно очень ответственные. Слово имеет товарищ Сыроватко.

Сыроватко В.Г., председатель исполкома Брянского областного Совета народных депутатов *(Брянский национально-территориальный избирательный округ, Брянская область)*. Уважаемые товарищи! Наш Съезд — детище перестройки. К сожалению, перестройка идет очень сложно и очень медленно. Это мы видим по пустым прилавкам магазинов, инфляции, растущей социальной напряженности в обществе.

Начался шестой год перестройки, но ни одна крупная экономическая, социальная или национальная проблема все еще до конца не решена. Даже, наоборот, многие из них еще больше обострились. Но наша с вами задача — наметить пути выхода из экономического и социального кризиса. Хотелось бы ошибиться, но, на мой взгляд, главной причиной сложной обстановки в России является явное отсутствие у республики политического и экономического суверенитета. И базис и надстройка настолько срослись с общесоюзными структурами, что создать какие-то республиканские структуры, обеспечивающие самостоятельность России, очень трудно.

Думаю, что вы все внимательно следили за ходом работы Съезда народных депутатов СССР. Вот что поразило меня. О своеобразном положении России в Союзе ССР говорили представители почти всех союзных республик. Правда, говорили по-разному. Но в большинстве своем это были голоса сочувствия России в ее нелегкой судьбе. А вот из россиян, желающих поделиться бедами России, кроме наших писателей, не нашлось никого. Практически на этот счет промолчали некоторые народные депутаты из руководства парламента и правительства Российской Федерации.

Не кажется ли вам, уважаемые народные депутаты, что это выгодная позиция для республиканских управленческих структур? Модель взаимоотношений союзного центра и союзных республик, вероятно, заставила наше республиканское правительство так же строить взаимоотношения со своими территориями. Автономные республики, края и области, как и прежде, также бесправны в своей обездоленности. Не теряя всемогущества, центральный аппарат управления со своими командно-административными методами хозяйствования и гипертрофированным централизмом, а также диктатом союзных министерств и ведомств по-прежнему чужд интересам региона.

Мне могут возразить, что изменения к лучшему уже наметились и я слишком резок в оценке. К сожалению, командно-административная система продолжает здравствовать. А бедственное экономическое положение России стало особенно заметным на фоне событий, связанных с чернобыльской трагедией. Россия пострадала от аварии в Чернобыле не менее, чем Белоруссия и Украина. Но с наибольшей жестокостью эта беда легла на нашу область.

Последствия катастрофы в Чернобыле сказались на территории в 10 тысяч квадратных километров. Причем в зоне жесткого радиационного контроля оказалось 110 тысяч человек, а всего в области подверглась воздействию радиации треть населения. Если посмотреть на карту радиационной обстановки Европейской части нашей страны, изданную Гидрометом, то Брянщина выглядит на ней пышным букетом цветов. В действительности же это зловещий букет. На территории небольшого региона разместились все зоны радиоактивного загрязнения, обозначенные различными цветами. Причем самым ярким, красным цветом, обозначены 310 квадратных километров отторжения, где работают и живут наши граждане. И судьба их зависит от нас с вами, товарищи депутаты.

Когда мы говорим о величии России, парадокс заключается в том, что именно правительство нашей России приняло решение о ликвидации последствий Чернобыля за счет республики. И вот здесь-то мы столкнулись с очень большой проблемой: наша могучая Россия практически не имеет резервных ресурсов. А ведь государство велико, у него есть ресурсы. Получается, что планируемые и разрабатываемые правительством меры оказываются зачастую не подкреплены материальными ресурсами.

Известный афоризм — от великого до смешного только один шаг — как нельзя более точно характеризует сложившуюся ситуацию, при которой консервируются попытки республики бороться с чернобыльской трагедией: нет леса, нет щебня, нет материалов, нет герметичных кабин для сельхозтехники, нет индивидуальных дозиметров — всего нет.

Сегодня мы обсуждаем доклад правительства. Я хочу сказать, что те оценки, которые прозвучали от имени депутатской группы Чернобыля, справедливы. Но справедливости ради должен сказать, что в последнее время, особенно после того, как возглавил правительство России

товарищ Власов, заметно изменилось отношение прежде всего к чернобыльской проблеме: здесь появились и конструктивные документы, усилилось внимание. Жаль, что Александр Владимирович не смог у нас побывать — видимо, так уж велика Россия.

Особые условия нашей Брянской области породили проблему, о которой мы в прежние времена вообще не знали. Например, создалась удивительная ситуация. Совесть трудящихся Брянщины чиста: в сложившихся условиях госзаказы выполняются по всем параметрам. Но уверенность в таком целесообразном труде у нас резко пошатнулась. Судите сами: весной текущего года колхозы и совхозы Брянщины не нашли потребителей на 90 тысяч тонн семенного картофеля.

Есть сложности с реализацией мясо-молочной продукции, замечу — чистой, но ни плановые, ни хозяйственно-распорядительные органы в эти вопросы до конца не вникли, и сейчас это все ложится убытками на хозяйственную деятельность области. Или возьмите такой вопрос. Десятки комиссий ездят на Брянщину, агитируют за различные перспективные направления в деятельности, но никак до сих пор не могут ответить на один главный вопрос — жить или не жить человеку в этих районах? Мы сегодня считаем, что правительство России с учетом той оценки, которую дал событиям Чернобыльской аварии докладчик, должно очень критично оценить ту систему мер, которые предусмотрены в программе ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Нужно, товарищи, нам скоординированнее работать с Белоруссией и Украиной в принятии документов, связанных с судьбами людей. Как можно было нам принять документ, оказавшись в хвосте, после того как белорусы приняли отличное решение по льготам специалистам, трудящимся, которые проживают в этой зоне. Одним словом, я поддерживаю предложение товарища Лодкина: на очередной сессии или на ближайшей сессии Верховного Совета России нам нужно эту программу обсудить всесторонне и по-деловому.

Уважаемые народные депутаты! Завершая свое выступление, я хотел бы внести на ваше рассмотрение несколько предложений.

Первое. Предлагаю образовать в составе Верховного Совета постоянный подкомитет по радиационной безопасности и защите населения областей, попавших в Чернобыльскую аварию, и Челябинской области, пострада-

вшей от последствий ядерных выбросов, с тем чтобы нам можно было обеспечить людям возможность жить и работать.

Второе. В срочном порядке разработать и принять закон о социальных гарантиях и защите прав граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, в том числе и тех, кто ликвидирует последствия этой аварии.

Третье. Поручить Верховному Совету и Совету Министров России в течение мая текущего года принять постановление о расширении льгот для специалистов, работающих в районах, подвергшихся активному радиационному загрязнению. За опытом в этой части можно обратиться к белорусским товарищам.

И четвертое. Обязать Совет Министров РСФСР при утверждении концепции перевода регионов республики на самоуправление и самофинансирование предусмотреть для областей, пострадавших в результате Чернобыльской аварии, особые условия формирования финансовых планов и бюджета.

Наконец, последнее. Нам кажется, Съезд вошел в рабочее русло, и хотелось бы пожелать, чтобы, обсуждая реальные, коренные экономические и социальные проблемы, мы могли по-рабочему, творчески, деловито решать эти задачи. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово депутату Тихонову.

Тихонов Р.Е., заведующий кафедрой Ковровского филиала Владимирского политехнического института *(Ковровский территориальный избирательный округ, Владимирская область)*. Уважаемые товарищи! Мы сегодня обсуждаем доклад Председателя Совета Министров Российской Федерации. На мой взгляд, в докладе нашли отражение многие экономические и социальные проблемы, которые нам с вами достаточно хорошо известны. В то же время, по-моему, в докладе не дан анализ тех принципов, которые при их реализации привели Россию, да, наверное, можно с уверенностью сказать, и весь Советский Союз, поскольку эти принципы были едины, к тому состоянию, о котором говорилось в докладе. Вот это обстоятельство заставляет меня внести критическую нотку в обсуждение представленного нам доклада. Мне кажется, что наша с вами сегодня задача дать именно анализ тех негативных принципов, реализация которых не позволила ни Российской Федерации, ни другим союзным республикам добиться высокого уровня благососто-

яния. И я бы очень был рад, если бы мы с вами смогли сформулировать принципы несколько иные — принципы политического, экономического и социального устройства Российской Федерации, которые позволили бы нашей республике и всем остальным республикам Советского Союза выйти из экономического тупика.

Я не экономист, не политолог, я — технарь. Однако любая техническая, а также биологическая, социальная и, я берусь утверждать, общественно-экономическая система подчиняется единым принципам системного построения. Это принципы взаимосвязи элементов, наличие современных, прогрессивных элементов и связь между ними. Так вот, если подходить к этому вопросу именно с системной точки зрения, думается, в основу построения нашей системы должны быть положены следующие принципы, о которых достаточно много говорится, но, наверное, на этом представительном форуме они могли бы получить свое концептуальное отражение.

Во-первых, это принцип демократизации политической системы. О нем сегодня много говорится, пишется, этот принцип у нас на знаменах, однако механизм реализации полной демократизации политической системы сегодня не разработан. Эта задача могла бы найти отражение в докладе Председателя Совета Министров РСФСР.

Второй вопрос, о котором говорилось в докладе достаточно много, — о давлении центра. Но, извините, пожалуйста, для каждого уровня, видимо, есть свой центр. Для Председателя Совета Министров Российской Федерации центр — это Совмин СССР, а для маленького города Коврова, который я представляю, центром является областной центр. И то, что приходится выбивать на уровне центра в Москве, то же самое приходится делать и на других уровнях. Поэтому, наверное, надо не превращать нашу дальнейшую жизнь в борьбу с каждым отдельным центром, а нам надо просто, на мой взгляд, принять и осуществить принцип децентрализации экономической системы, который бы пронизывал все уровни нашей экономической структуры, начиная от поселковых Советов и кончая Совмином Российской Федерации. Принцип децентрализации экономики, на мой взгляд, достаточно широк и поглощает принцип разгосударствления, принцип демонополизации.

И еще один аспект я хотел бы затронуть в рамках отведенного регламента. Я представитель высшей шко-

лы. Не буду говорить о той нищете, в которой находится сегодня народное образование, и в частности высшая школа. Вы об этом достаточно хорошо знаете. Но я бы хотел попытаться сформулировать еще один принцип, который, на мой взгляд, должен прозвучать на нашем Съезде и найти отражение в наших постановлениях: это принцип деидеологизации духовной сферы, всей социальной сферы, когда могут свободно развиваться различные формы подготовки кадров, наука, культура, искусство. Именно в таком обществе создается необходимый генетический задел для всестороннего развития не только политики, не только экономики, но, самое главное, — для развития человека. В конечном итоге именно об этом мы сегодня и говорим. И в этой связи мне хотелось бы подчеркнуть, что подготовка кадров, которая до сих пор была исключительно в компетенции партийных органов, должна получить необходимое развитие через региональные центры подготовки кадров. В основу здесь надо положить не политическую позицию того или иного человека, а прежде всего его профессиональные качества, прежде всего его генетические склонности, его внутренние потребности и так далее.

Таким образом, мне очень хотелось, чтобы в программе правительства были основополагающие принципы, реализация которых могла бы привести к качественным изменениям жизни нашей многострадальной России. Мне кажется, что такими принципами могли бы быть: демократизация политической системы, децентрализация экономики и деидеологизация духовной сферы. И если мы с вами поддержали единодушно вопрос о суверенитете России, то, видимо, такие демократические принципы, положенные в основу дальнейшего нашего развития, дадут определенное направление всей нашей политической, экономической и социальной деятельности. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Подгорнову, директору совхоза, Вологодская область. Следующий — товарищ Гехт. Он будет выступать, видимо, после перерыва.

Подгорнов Н.М., директор совхоза "Аврора" Грязовецкого района, д. Барское *(Сокольский территориальный избирательный округ, Вологодская область)*. Уважаемые товарищи! Вношу небольшую поправку: юридически я являюсь и директором совхоза, и председателем государственного кооператива. Когда вчера товарищ

Власов объявил, что сельскому хозяйству будет списано 50 миллиардов рублей долгов, в какой-то степени мне было не очень приятно слышать такие слова из уст главы правительства. Александр Владимирович, наверное, очень хорошо знает, что 50 миллиардов рублей долга образовалось за счет искусственного снижения цен на продукты сельского хозяйства. Мы дожили до того, что литр молока продаем дешевле пол-литра воды. Буханку хлеба мы продаем дешевле кирпича, который сделан из глины. Так в основном и образовались эти 50 миллиардов рублей. Я считаю, что мы вправе требовать не называть это долгом. *(Аплодисменты.)*

За неимением времени я постараюсь свое выступление сделать тезисным.

Мы предлагаем и государственные, и кооперативные предприятия поставить в одинаковые условия, то есть отменить нормативную гарантированную оплату за труд и переориентировать экономику на получение прибыли, но не за счет самостоятельного увеличения цен, а за счет сокращения затрат, внедрения новых технологий, улучшения качества продуктов производства. Считаем, что все средства производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве нужно передать трудовым коллективам в бессрочную аренду, при этом прибыль, полученная от амортизационных отчислений, в обязательном порядке должна входить в неделимый фонд как его минимальный процент и направляться на расширение воспроизводства и развитие инфраструктуры. В этих условиях, подчеркиваю, необходим статус руководителя и специалиста. Их оплата должна определяться в процентах от прибыли, причем без установления "потолка". Система внутренних экономических взаимоотношений должна строиться на основе расчетных цен.

Предлагается два варианта коллективной собственности. Это передача основных средств производства во владение трудовому коллективу или в совладение руководителю хозяйства и трудовому коллективу. Такой подход очень важен в первую очередь промышленным и перерабатывающим предприятиям. Реализуя это, мы сможем снять многие вопросы. На промышленных предприятиях появится избыток рабочей силы, значит, прекратится отток людей из села, появится возможность усилить коммунальные службы в городах и не будет необходимости массированного строительства городской инфраструктуры. Уверены, что более быстрыми темпами будут ре-

шаться экологические проблемы. Экономика примет цивилизованные формы, а общество войдет в новую эру цивилизованных кооператоров.

Мы настаиваем на немедленном введении единых розничных цен. Цена должна соответствовать стоимости товара. За счет народных денег снижаются цены на товары первой необходимости, только не все общество этим пользуется. В сельской местности мы не видим очень многих необходимых нам вещей, но это полбеды. За счет манипулирования истинной стоимостью товара и так называемой государственной ценой товара мы создали бездонную кормушку для мафии. Я приведу пример: 7—8 человек, произведя 100 тонн молока, привозят его на завод, затем перерабатывают в масло — 5 тонн себестоимостью 9—10 рублей. За счет государственных денег, то есть за счет бюджета, снижают цену до 3 рублей 50 копеек и везут в магазин, где покупают уже "государственное" масло, везут его обратно на завод. "Переводим" это все в 100 тонн молока и затем по той же схеме получаем из несуществующего молока 20 тонн масла, опять снижаем цену и так далее. Таким образом несколько хорошо организованных преступников могут перекачать миллионы, сотни миллионов народных рублей из бюджета. И мы никогда никаким налогом не залатаем ту прореху, которую сами сделали, и при этом продолжаем убеждать людей, что сегодня у нас справедливые цены и народ вроде бы социально защищен. Но на самом деле это ведь грабеж! *(Аплодисменты.)* И везде, где в цене отсутствует реальная стоимость продукта, в государственном масштабе создается мафия.

По расчетам Госкомстата, размеры теневой экономики составляют 90 миллиардов рублей по РСФСР и более 200 миллиардов по СССР. Так вот, мы настаиваем на их изъятии и направлении на увеличение пенсий, стипендий, содержание детей в детских домах, в детских садах, увеличение оплаты всем категориям работников, на развитие медицины, народного образования, культуры, и тогда любой из нас, придя в магазин, не будет чувствовать себя обворованным, а будет чувствовать социальную справедливость и социальную защищенность. Пенсионер, получающий пенсию в 250—300 рублей, может прийти и спокойно купить колбасу по 7, 8 и 9 рублей.

Долгие годы перерабатывающая промышленность приходила в упадок. Потери при переработке продуктов

достигали более 30 процентов, не говоря уже о качестве переработки. И вот сейчас, когда особенно нужна практическая материальная помощь деревне, параллельно со взвинчиванием цен на технику, удобрения и различные виды услуг для села, правительство принимает решение передать перерабатывающую промышленность аграрному комплексу, несмотря на то что заводы, как правило, находятся в городах.

Вместо дополнительной помощи селу ежегодно отвлекаются на сторону сельские строительные организации, материальные ресурсы и денежные средства. Это грозит привести к полному развалу сельского хозяйства. Мы настаиваем на выделении перерабатывающей промышленности в самостоятельную отрасль или же сначала необходимо восстановить ее за счет централизованных источников, а потом передать в агрокомплекс. *(Аплодисменты.)*

Мы категорически настаиваем на том, чтобы не привлекать сельские строительные организации к работам в городах. На сегодняшний день до 60—70 процентов всего числа сельских строителей находится в городах и их отстраивает.

Из-за отсутствия времени я просто перечислю те вопросы, которые, считаю, надо рассмотреть в ближайшее время на сессии, на заседаниях комиссий.

Первое. Поскольку вся Россия считается сырьевой базой, я предлагаю срочно перевести сырьевые ресурсы на цены международного рынка.

Второе. Поднять вопрос о демонополизации министерств и ведомств и содержании их за счет бюджета. Количество выделяемых на их содержание средств должны определять Советы. Хочу поставить под сомнение замену министерств и ведомств различного рода концернами и ассоциациями. На мой взгляд, это дублирование тех же министерств и ведомств, и в дальнейшем нас практически ждет монополия новых организаций. *(Аплодисменты.)*

Третье. Надо рассмотреть и решить вопрос о демонополизации банка. Нужно, чтобы банк руководствовался в своей работе только Конституцией, а не инструкциями вышестоящих организаций.

Четвертое. Хотелось бы поставить вопрос об изменении уголовной и административной ответственности. Пора прекращать практику лишения водителей прав управления транспортными средствами сразу с первого года

получения этих прав. При нарушении правил дорожного движения, а тем более при управлении транспортным средством в нетрезвом виде, можно применять высокие штрафные санкции — скажем, до 1500 рублей. Что касается уголовной ответственности за мелкое хулиганство и так далее, то не имеет смысла лишать молодых людей свободы, лучше тоже применять систему штрафов: две, три, четыре тысячи и так далее. Тем самым мы наведем порядок в стране и пополним бюджет, а однажды оступившиеся молодые люди не будут испорчены теми, кто находится в местах заключения.

Кроме того, предлагаю сократить промышленное строительство на 30—45 процентов и те сотни миллиардов рублей, которые высвободятся, направить на развитие здравоохранения в городах, на селе, инфраструктуры в сельском хозяйстве.

И самое важное, с чем я, собственно говоря, выступал перед своими избирателями, — немедленно рассмотреть на Съезде или на сессии Верховного Совета статью 5 Закона РСФСР об аренде, позволяющую передавать в бессрочную аренду все средства производства, в том числе и землю. Практически это означает бескровную колонизацию России. Если к власти придут дельцы, мы узаконенно распродадим Россию. Я предлагаю обязательно поставить на голосование этот вопрос. Наш Съезд должен пересмотреть эту статью. Я лично — за совместные предприятия, но категорически против аренды, и тем более аренды земли. Потом нам эту землю не выкупить. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, я могу сделать сообщения по поводу некоторых ваших поручений.

Обращаюсь к народным депутатам СССР, сидящим на балконе. Утром была записка о 20 депутатах, из них 18 человек из Москвы, двое из области. Я напоминаю, что вчера товарищ Грачев информировал, кто у нас находится в зале. Это 90 народных депутатов СССР — секретари обкомов и крайкомов, председатели краевых, областных Советов, члены Президентского Совета, председатели комиссий и комитетов Верховного Совета СССР. 40 народных депутатов автономных республик, 30 членов Президиума Совета РСФСР, 15 из них — заместители Председателей Верховного Совета от каждой АССР. На балконе находятся 57 народных депутатов, но им сегодня объявили, что они могут свободно входить в зал. Сегодня среди гостей на утреннем заседании присутство-

вало 20 народных депутатов, из них 12 — в зале и 8 — на балконе. Причем прийти в зал они отказались. После перерыва на балконе не осталось ни одного народного депутата. Свободные места в зале есть, так что незачем создавать проблему.

Товарищ Травкин дал справку. По его данным, среди участников Съезда распространяется якобы его интервью сибирской газете. Николай Ильич заявляет, что никакого интервью он этой газете не давал.

Дальше. Подготовлена редакция телеграммы в Киев и Минск, Верховным Советам республик. Я сейчас ее зачитаю, она короткая..

"Глубокоуважаемые коллеги! Народные депутаты РСФСР, собравшись на свой первый Съезд, шлют братский привет первой сессии Верховного Совета УССР и БССР. На всех нас лежит огромная ответственность за жизнь народа, который доверил нам свою судьбу в этот очень сложный период истории. Надеемся и желаем вам принять решения, позволяющие превратить наши республики в свободные, процветающие государства в рамках обновленной Советской Федерации.

Успешной, плодотворной работы вам и целенаправленного продвижения вперед".

Вот такой текст подготовлен Редакционной комиссией. Не возражаете? Я думаю, голосовать нет необходимости.

Что касается телеграммы в Литву, о которой мы вчера говорили, Редакционная комиссия просит еще немного времени, там надо кое-что согласовать.

И еще справка: вчера покинули зал не 200, как сообщалось в одном выступлении, а 50 человек.

Объявляется перерыв на 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Товарищи, есть некоторые дополнения и объявления.

Депутат *(не представился)*. Товарищи! В прошлом перерыве было сделано объявление. У меня есть уточнение к нему. Сразу после возложения венков здесь, в этом зале, состоится встреча депутатов блока "Демократическая Россия". Тема встречи: "О формировании Верховного Совета РСФСР с целью увеличения представительства автономных образований". Приглашаются представители автономий и все желающие.

Спасибо.

Председательствующий. Товарищи! Я объявил о выступающем от группы депутатов, но Секретариат пока эту группу не зарегистрировал. Поэтому слово предоставляется товарищу Зоткиной Екатерине Васильевне. А объявленный ранее депутат выступит, когда подойдет его очередь.

Следующим у нас будет выступать депутат Макаров из Горького.

Зоткина Е.В., председатель колхоза им. Калинина Калачеевского района, с. Переволочное *(Калачеевский территориальный избирательный округ, Воронежская область)*. Уважаемые депутаты! Я выступаю от группы депутатов, связанных с вопросами продовольствия и здоровья. В докладе Александра Владимировича Власова, в платформе правительства к первому Съезду народных депутатов определены основные направления социально-экономического развития республики. Но, товарищи, любая, даже хорошая, программа может остаться лишь на бумаге, если правительство, местные Советы краев и областей не сумеют психологически перестроить кадры, мобилизовать их на конкретные практические дела.

Поддерживаю высказанные товарищем Власовым мысли о том, чтобы оградить нашу Российскую республику от растаскивания ее национальных природных богатств, положить конец преступной деятельности различных "спрутов", ассоциаций, которые продают за бесценок лес, другие материалы, ресурсы не только в другие регионы страны, но и за рубеж. Следует приумножать исторические, культурные и духовные ценности всех народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Мне, как депутату-аграрнику, председателю колхоза, очень близки сельские проблемы. Остановлюсь на некоторых из них, прежде всего на наращивании продовольственных ресурсов, тем более что по многим видам продуктов питания не удовлетворяется спрос населения. Причины-то, в общем, всем известны: селу недостаточно выделяется капитальных вложений, надежной техники, мало строится жилья, объектов соцкультбыта. Вот почему из села уходит молодежь, не хватает кадров механизаторов, доярок, других работников.

Правда, в последние годы в нашей области наметились позитивные перемены. В прошлом году урожай зерновых в среднем составил более 27 центнеров с гектара, а в нашем колхозе — около 40 центнеров. Аренд-

ный хозрасчет позволил поднять прибыль и рентабельность производства. И все же без социального переустройства села нам не решить поставленной задачи. Вот почему в области пересмотрена структура капитальных вложений, прежде всего на строительство жилья, наращиваются масштабы индивидуального жилищного строительства. В колхозах и совхозах области в прошлом году построено свыше пяти тысяч домов, а потребность — в пять раз больше.

Активно ведется строительство и в нашем хозяйстве. Я должна сказать, что темпы можно было бы наращивать, но нас сдерживает нехватка строительных материалов, и прежде всего лесоматериалов. Спрашивается, почему республика, располагая огромными лесными запасами, не может удовлетворить свои потребности? Видимо, Совету Министров РСФСР надо пересмотреть поставки леса в другие регионы страны и направить их прежде всего на удовлетворение внутренних потребностей.

Не могу не сказать о газификации села. Правительство разработало программу, но почему-то только для Нечерноземья. А ведь сегодня газ нужен всем. И вот, когда я ехала на Съезд, мои избиратели дали наказ: и в нашем округе должен быть газ, тем более что через наши поля, поля соседних районов проходят три нитки магистрального газопровода, а недалеко от районного центра есть газораспределительная станция.

В области разработана программа газификации сел и ставится задача, чтобы в тринадцатой пятилетке природный газ был подведен ко всем районным центрам. Значительно должны возрасти темпы газификации хозяйств. Но, к сожалению, выполнить ее очень трудно, так как не хватает газовых труб, других материалов и оборудования.

В то же время со стороны плановых органов, министерств и ведомств не всегда оказывается действенная помощь колхозам, районам и областям. Причем эта проблема не только воронежская, она затрагивает и другие края и области республики. Хотелось бы, чтобы там, где газ уже подошел к сельским подворьям, была проведена их газификация, не стоит откладывать эту важную работу на следующую пятилетку.

Принятие законов о земле, о собственности раскрывает сегодня широкие возможности для развития агропромышленного комплекса в решении продовольст-

венной проблемы. Вместе с тем значительная роль должна быть отведена организационно-экономическим факторам в перестройке производственных отношений в агропромышленном комплексе. В печати, на радио, по телевидению идет много дискуссий о будущем колхозов и совхозов. И поверьте, товарищи, тяжело бывает на душе, когда слышишь таких аграрников, как Черниченко и Тихонов, которые ратуют за то, чтобы как можно скорее распустить колхозы и совхозы во всей республике, а землю раздать крестьянам. Причем ратуют прежде всего те, кто, как говорится, и гвоздя в колхозном дворе не забил, ни дня, ни часа там не проработал. Позвольте спросить: кто возьмет эту землю? К сожалению, таких желающих очень мало.

Мы, аграрники, считаем, что общественное производство следует развивать и укреплять, шире внедрять аренду, подряд, самофинансирование и другие прогрессивные формы организации и оплаты труда, которые повышают общественную и трудовую активность людей.

В то же время, если есть желающие заниматься крестьянским хозяйством, надо давать им такую возможность, но бросаться из одной крайности в другую, мы считаем, не следует. Хотелось бы просить руководителей колхозов и совхозов, особенно крепких хозяйств, активно выступать против бесконечно идущих реорганизационных кампаний, которые не только нас не накормят, но и пустят по миру. Главное — поднять эффективность использования уже созданного в агропромышленном комплексе производственного потенциала, сконцентрировать силы и средства на важнейших участках, обеспечивающих их большую отдачу, привести в действие комплекс обустройства села, больше строить жилья, больниц, поликлиник, клубов и домов быта, что позволит не только закрепить кадры, но и вернуть обратно в село ранее выехавших в город. Так давайте же, товарищи, решать эти проблемы в республике сообща. Мы понимаем, что начатая работа — дело сложное, не одного дня и года, и решать его надо настойчиво, как говорится, всем миром. В этом, и только в этом, мы видим путь возрождения села и увеличения производственных ресурсов.

От имени депутатов-аграрников вношу предложение объявить тринадцатую пятилетку в нашей Российской Федерации пятилеткой переустройства и возрождения села. *(Аплодисменты.)*

Надо дать поручение Совету Министров РСФСР в сжатые сроки разработать комплексные мероприятия

по этим вопросам, которые нужно обсудить и принять на втором Съезде народных депутатов РСФСР, о чем будут просить депутаты-аграрники при обсуждении своей концепции к Съезду.

И последнее. Некоторые депутаты пытаются всеми методами дискредитировать газету "Советская Россия" и ее редактора товарища Чикина. Именно газета "Советская Россия" правильно и объективно отражает происходящие перестроечные процессы в республике, и прежде всего на селе. Она имеет свое политическое лицо, не поддается всевозможным наскокам отдельных групп и митинговой демократии, стоит за перестройку, не стесняется разоблачать тех, кто растаскивает национальные богатства России. Именно поэтому к ней такое раздражительное отношение. Мы поддерживаем газету "Советская Россия". Так держать и в дальнейшем! Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Макаров... *(Выкрики из зала.)* Нет, мы двум депутатам из одного региона слова давать не будем. Товарищи, я думаю, достаточно одного человека от региона. *(Шум в зале.)*

Депутат *(не представился)*. Этот доклад от Воронежской области я не подписывал. Поэтому вы не фиксируйте, что это идет от Воронежской области!

Председательствующий. Товарищ, Вы присядьте. Я не буду отменять принятое ранее решение и порядок выступлений, предложенный Секретариатом.

Депутат. Вы же сказали, что будет выступать депутат от Воронежской области, а выступает товарищ от аграрников.

Председательствующий. Товарищ Зоткина, председатель колхоза имени Калинина Калачеевского района Воронежской области — я так и сказал.

Депутат. Так она не от Воронежской области выступала!

Председательствующий. А откуда же она? Все претензии к Секретариату. Я буду предоставлять слово для выступлений в той последовательности, как он подготовил.

Слово предоставляется товарищу Макарову, первому заместителю председателя исполкома Горьковского областного Совета народных депутатов. Следующий — Магомедов, Дагестан.

Макаров Ю.С., первый заместитель председателя исполкома Горьковского областного Совета народных де-

путатов, начальник ГлавПЭУ *(Арзамасский национально-территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Обсуждая доклад правительства, мы должны на основе анализа причин промахов и упущений в его работе выработать программу нового правительства, пути выхода России из экономического, социального и политического кризиса. Одним из принципиальных вопросов является выравнивание социально-экономического уровня регионов и устранение диспропорций, сложившихся под влиянием административно-командной системы. Это в первую очередь относится к таким регионам, как Горьковская, Свердловская, Челябинская, Куйбышевская и ряд других областей. Принцип вложения государственных средств в развитие отраслей, а не регионов, привел к тому, что Горьковская область, занимая в республике восьмое место по численности населения и объему промышленной продукции, по ряду показателей в развитии социальной сферы уступает многим территориям Российской Федерации.

Не местные советы, а крупные союзные министерства являются полными хозяевами на нижегородской земле. Союзным и союзно-республиканским министерствам принадлежит 95 процентов основных производственных фондов.

Наша территория бедна природными ресурсами, но даже и то, что есть, принадлежит не области, а республике в целом. Можно ли говорить о бережном отношении к природным ресурсам, если в лесах области хозяйничают 22 министерства и ведомства, а многострадальную Волгу, которую практически отравили предприятия союзных министерств, Минэнерго СССР с завидным упорством пытается обратить в стоячее болото от Чебоксар и до Горького? *(Аплодисменты.)*

Вопросы, которые поднимались еще народными депутатами СССР от Горьковской области на их первом Съезде, вопросы, касающиеся атомной станции теплоснабжения, до сих пор не решаются. Мы неоднократно обращались в высшие органы страны и республики о необходимости первоочередного принятия закона о лесопользовании. И, наверное, первая же сессия Верховного Совета республики должна вернуться к рассмотрению такого законопроекта.

Товарищи! За предыдущие десятилетия образовались не только долги города перед деревней, но и союзных министерств перед регионами. Погашение этих долгов

должно учитываться при заключении нового Союзного договора, при установлении ставок налогов с предприятий, перечисляемых в местные бюджеты. Это потребует принципиально нового подхода к инвестиционной политике. Пора, как во всех развитых странах, переходить от принципа развития отраслей к программному решению проблем. При этом исключительное право привлекать предприятия и научные организации к выполнению республиканских программ, вне зависимости от их подчиненности, включая оборонный комплекс, должно принадлежать правительству республики. И это следует зафиксировать в Союзном договоре.

Нас, как представителей региона, обладающего значительным промышленным, техническим и научным потенциалом, не может не беспокоить отсталость нашего агрокомплекса, и особенно его перерабатывающей сферы. Отставание в развитии агрокомплекса отражается в любом выступлении депутатов из самых разных регионов. Однако не только радикальных, но и вообще сколько-нибудь заметных изменений не происходит. И продолжаться, на мой взгляд, это будет до тех пор, пока приоритет Продовольственной программы будет только декларироваться, а не подчинять себе все остальные общегосударственные программы, включая конверсию. Надо насыщать их научным, финансовым, экономическим, техническим содержанием. Разработка и реализация такой программы должна стать первоочередным делом нового правительства РСФСР. Причем программа должна носить комплексный характер: охватывать машиностроение, металлургию, строительство, науку, образование, здравоохранение. Поистине она должна быть общереспубликанской программой.

Товарищи! Готовясь к переходу на рыночные отношения, наверное, нельзя обойти вниманием вопрос о формах их проявления и, в частности, о ярмарках. Я буду говорить о Нижегородской ярмарке, торговое имя которой высоко котировалось в свое время не только среди промышленников и торговцев России, но и в кругу деловых людей всего мира. К тому же по товарообороту уже тогда она опережала своего ближайшего конкурента — Лейпцигскую ярмарку. И надо отметить, что организацией деятельности ярмарки занималось правительство Российского государства — Министерство финансов, Министерство внутренних дел, Государственная дума. И если мы хотим возродить ее славу, надо решать это не на

областном уровне, как нам иногда предлагают, а на республиканском, с соответствующими решениями Верховного Совета республики и правительства. Ведь возникает целый ряд вопросов: изменение статуса города Горького, финансирование, кредитование, строительство, внешнеэкономическая деятельность и другие.

Для возрождения Нижегородской ярмарки и сегодня есть технические возможности, желание горьковчан, подкрепленное соответствующими решениями городского и областного Советов. Мы, горьковчане, связываем с ней возрождение города как культурного центра, восстановление его архитектурных, исторических памятников, развитие всей инфраструктуры. Республике тоже, наверное, нужен координирующий коммерческий центр как внутренней, так и внешнеэкономической деятельности. Слово тут за правительством России.

Товарищи депутаты! Какую бы российскую проблему ни рассматривали мы, обязательно выйдем на первопричину — отсутствие подлинного экономического суверенитета России в рамках страны. Суть этого положения — полное отсутствие самостоятельности регионов в решении даже того узкого круга вопросов, который определен в ведение местных Советов.

В сложнейшем социально-экономическом положении, в котором оказалась республика, вина, наверное, не только и не столько ее руководителей, сколько отсутствие статуса России в Союзе ССР. И если мы не решим коренным образом вопрос о подлинном политическом и экономическом суверенитете России в рамках Союза, то нашим преемникам придется слушать еще более безрадостные отчеты правительства.

Телеграммы, приходящие от избирателей в адрес депутатов Горьковской области, подтверждают, что Съезд правильно определил ключевой момент, включив в повестку дня вопрос о суверенитете и Союзном договоре. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Товарищи! Разрешите мне сделать реплику. Сегодня в газете "Рабочая трибуна" на первой полосе появился вот такой материал: "Ажиотаж и паника царят в эти дни у продовольственных магазинов Горького. Дежурят длинные очереди из возбужденных, сердитых людей. Время от времени, будто по чьей-то команде, разгоряченные толпы шарахаются с одной улицы на другую, а точнее, от одних продмагов к другим. Эти перемещения происходят не сами по себе, а в зависимости от какой-то полученной

информации". Я уверен, что такое положение дел не только в Горьком. Поэтому не случайно седьмой раз этот вопрос поднимается на нашем Съезде в выступлениях депутатов: три раза вчера, два раза позавчера. 17 мая в 10 утра депутаты от Горьковской области подали официальный письменный запрос, который, вопреки Регламенту, не оглашен. Неужели среди депутатов, сидящих в Секретариате и Редакционной комиссии, которые должны не только принять запрос, но и проследить за его движением, есть равнодушные к этому вопросу? Или он касается только представителей советских, партийных и исполнительных органов на местах, которые находятся сейчас в эпицентре описанных событий? Я настаиваю на оглашении поданного запроса и устном ответе сегодня в конце заседания. Не позднее чем завтра в центральной прессе следует дать разъяснения не начальника подотдела Госкомцен, как в "Рабочей трибуне", а руководителя этого комитета.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи! Как вы знаете, по просьбе горьковской депутации такое письмо было доведено до Николая Ивановича Рыжкова, который здесь присутствовал. Он проинформировал, что на следующей неделе на сессии Верховного Совета СССР будет заслушан его доклад об экономическом положении страны и концепции перехода к регулируемой рыночной экономике. Что касается ажиотажа в ряде областей, то, видимо, тут и местным органам надо принимать меры. Кое-где уже сумели смягчить эту ситуацию. Я информирую, что такой доклад Николаем Ивановичем (он присутствует здесь, слышит) предусмотрен.

Слово предоставляется товарищу Магомедову — Председателю Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР. Подготовиться товарищу Кауфману.

Магомедов М.М., Председатель Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР, г. Махачкала *(Левашинский территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР)*. Уважаемые депутаты! Обсуждаемый сегодня вопрос очень важный, может быть, самый важный из всей повестки дня нашего Съезда. Речь идет о положении России, а ее судьбой обеспокоены народы и самой России, и всего Советского Союза. Такой подход к обсуждению ставит также ряд других важных и конкретных вопросов: о статусе республики, о суверенитете

России, о структуре органов власти, об ответственности руководства за положение дел в России.

Россия — огромная уникальная страна, в которую входит очень много национально-территориальных образований. Вместе взятые, они составляют РСФСР — суверенное социалистическое государство.

Чтобы принимать правильные решения, мы всегда должны помнить об исторической судьбе и ответственности России. Россия внесла решающий вклад во все победы советского народа. Мы были счастливыми свидетелями и участниками события, когда в этом зале после согласия включить в повестку дня вопрос о суверенитете России весь Съезд в едином порыве, стоя и бурей оваций приветствовал это историческое решение, потому что судьба России и всей страны нас всех глубоко волнует.

Но из доклада Председателя Совета Министров РСФСР Александра Владимировича Власова, построенного в критическом плане, с обстоятельным анализом положения дел, мы, к глубокому своему сожалению, еще раз увидели и то, что Россия — самая большая республика в стране и фактически ее главный фундамент — ныне переживает не самые легкие годы своей тысячелетней истории.

Мы полностью поддерживаем требование о предоставлении России подлинного суверенитета. С не меньшей озабоченностью и заинтересованностью мы ставим сегодня вопрос и о ее государственно-правовом устройстве. Если вдуматься, то ни в Конституции РСФСР, ни в ее законах, тем более в самой сложившейся действительности, не просматриваются даже формально-правовые элементы, которые соответствовали бы статусу федеративной республики. Зато в повседневной жизни мы однозначно наталкиваемся на консервативно-унитарную сущность нашего государственного устройства. Это приводит к необоснованной мелочной опеке над автономными государственными образованиями.

Ведь до чего дело доходит? Для того, чтобы присвоить имя видного просветителя сельской школе, соорудить надгробный бюст крупному национальному деятелю культуры (и то за счет местных средств), автономные республики должны обращаться в Совет Министров РСФСР. По крайней мере, так было. Даже раздел совхоза на два хозяйства должны почему-то узаконить в центре. Таких примеров можно привести много.

Как объяснить, почему Минпрос РСФСР решал такие вопросы, как количество часов, отводимое на изучение

родного языка и литературы, какие иностранные языки можно изучать в школе, а какие нельзя? А ведь до середины 30-х годов автономные республики обладали значительно большими правами и полномочиями. В частности, Президиум ЦИК автономной республики рассматривал ходатайства о помиловании, а съезд Советов республики обладал правом на общую или частную амнистию по республике. Они имели свои постоянные представительства в Москве. Эти и многие другие права автономий были в последующем незаконно отняты. В результате ущемления суверенитета России еще более ограниченными оказались права автономных республик в решении вопросов развития экономики и социальной сферы, распределения произведенного трудом своего народа национального продукта.

Благодаря помощи русского и других народов страны, в Дагестане создан значительный производственный потенциал машиностроительной, энергетической и других отраслей индустрии, чем мы искренне гордимся. Однако по ряду причин в республике недостаточно развиты отрасли, обеспечивающие повседневные нужды людей, они располагают лишь незначительными промышленно-производственными фондами. Кроме того, при существующей системе отчислений из всей прибыли, получаемой в республике, в ее бюджет выделяется лишь 12 процентов. Необходимо повысить заинтересованность республики при использовании ее территории и ресурсов союзными и республиканскими министерствами.

Вследствие этих и других перекосов в экономической политике Дагестанская АССР по уровню развития социальной сферы из 73 регионов РСФСР занимает место в седьмом десятке. И это не потому, что люди не хотят работать или плохо работают, а потому, что так организована экономическая структура РСФСР.

В особенно тяжелом состоянии оказалось сельское население. Среднемесячная зарплата работника сельского хозяйства почти в два раза ниже, чем в среднем по РСФСР, и составляет не более 145 рублей.

Чрезмерно остро стоят эти проблемы в высокогорных районах. И здесь доходы на душу населения ниже всякого допустимого минимума, и можно со всей откровенностью утверждать, что народ бедствует и вынужден искать пути улучшения условий жизни. Переселение жителей горных районов в благоприятные места проживания связано с большими трудностями, затрагивающими подчас

вопросы национального характера. Дело в том, что коренные жители равнинных районов в настоящее время также ощущают недостаток земельных площадей для развития сельскохозяйственного производства.

В ходе выработки концепции экономической самостоятельности Дагестанской АССР перед нами остро встала проблема, которую нам самостоятельно не решить. Речь идет о том, что в результате серьезных деформаций в межнациональном разделении труда в РСФСР сложилась крайне консервативная структура народнохозяйственного комплекса. Для ликвидации сложившейся диспропорции и создания равных стартовых условий при переходе к региональному самоуправлению и самоокупаемости, на наш взгляд, на уровне РСФСР на первых порах необходимо создать специальный фонд субсидирования менее развитых в социально-экономическом отношении республик, краев и областей. Остроту и тяжесть проблемы вовлечения в общественное производство незанятого трудоспособного населения, особенно в сельской местности, мы ощущаем постоянно. Один из выходов из этой ситуации — создание филиалов промышленных предприятий, специализирующихся на изготовлении несложной, но трудоемкой продукции. Таких филиалов открыли более 60. И здесь нам большую помощь оказало правительство России.

Однако этим проблемы далеко не разрешены. Десятки тысяч дагестанцев и сейчас выезжают за пределы республики в поисках заработков на содержание себя и своей семьи, а не в погоне за длинным рублем, как некоторые думают. В то же время руководители министерств радиотехнической, электронной, легкой промышленности не спешат с открытием филиалов и цехов своих предприятий в районах Дагестанской АССР (несмотря на большую экономическую выгоду) для широкого вовлечения свободных трудовых ресурсов. Тем более что правильное использование положений законов о земле, собственности, аренде, налогообложении дает дополнительные преимущества этому типу небольших предприятий.

Товарищи депутаты! Мы все с болью и тревогой следим за ходом событий в регионах, где на почве межнациональных отношений вспыхнули острейшие конфликты, в отдельных случаях вылившиеся в кровопролитие с человеческими жертвами. Оценки этих событий неоднозначны. Каждая трагедия имеет свои причины, но все они являются для нас серьезным напоминанием о том,

что национальные чувства — это особо тонкая сфера, которая требует умного, гибкого, деликатного отношения. Бесспорен факт, что в многовековой истории многонационального Дагестана ни до революции, ни после победы Советской власти не было ни одного конфликта, возникшего на национальной почве. Интернационализм, уважительность, стремление помочь людям, попавшим в беду, независимо от их национальной принадлежности — в крови и традициях дагестанских народов.

Однако эти принципы ленинской национальной политики, как известно, не всегда соблюдаются в жизни нашего государства. Напротив, допускались грубые, насильственные, репрессивные действия по отношению к целым нациям и народностям.

К сожалению, и Дагестан не избежал этих беззаконий, последствия которых до сих пор испытывают отдельные народности нашей республики. Речь идет о судьбе чеченцев-аккинцев, которые были выселены в 1944 году, и тех народностях, которыми также принудительно была заселена территория бывшего Ауховского района. Таким образом, произошла двойная несправедливость. И вот теперь приходится вновь переселять эти народы, возвращать чеченцам-аккинцам места их исторического проживания и одновременно решать вопрос о расселении лакцев в других местах. Упорно работая над решением этой проблемы, мы пытаемся найти путь, который бы не нарушил традиционные отношения дружбы между нашими народами. Просил бы Съезд народных депутатов дать поручение вновь образуемым Верховному Совету и Совету Министров республики безотлагательно изучить и решить весь комплекс вопросов, связанных с проблемой полного восстановления прав насильственно переселенных народов и принять необходимые меры.

В заключение хотел бы подчеркнуть, что мы, решительно выступая за расширение прав республики, в то же время будем помнить, что наша перспектива только в братской семье советских народов.

Одно замечание в порядке протеста, если можно так сказать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Магомедов М.М. Здесь вчера и позавчера были реплики в адрес народного депутата от Дагестанской АССР товарища Чикина Валентина Васильевича. Эти реплики, как нам показалось, и мы в этом убеждены, были специально организованы. И голосование не отражает фак-

тического положения и фактического отношения к депутату Чикину. Трудящиеся Дагестана и его избиратели требуют, чтобы по отношению к Чикину, народному депутату от Дагестанской АССР, было восстановлено соответствующее уважение и как к депутату, и как к главному редактору газеты "Советская Россия".

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Кауфман. Затем будет выступать депутат Тихонов из Иванова.

Кауфман М.М., председатель исполкома Совета народных депутатов Еврейской автономной области, г. Биробиджан *(Биробиджанский сельский национально-территориальный избирательный округ, Еврейская автономная область)*. Уважаемые товарищи народные депутаты! Формируя в этой сложной политической и социально-экономической ситуации, к которой пришла Россия, высший орган государственной власти, наши избиратели сделали выбор, отдав за нас свои голоса. И многие сейчас с верой и надеждой обращают свои взоры к этому залу в ожидании от нас вдумчивой и результативной работы.

В эти дни я держу связь со многими своими избирателями и прямо скажу — они с недоумением спрашивают: неужели вы превратите Съезд во всероссийский митинг? И неужели не сделаете вывода из ошибок, которые были на Съезде народных депутатов СССР, когда эмоции перехлестывали через край, нарушалась этика, верх у отдельных депутатов брали амбиции?

Да, мы собрались в сложной для страны обстановке: старое рушится, а новое еще не заработало. Доклад правительства, на мой взгляд, в основном объективно отражает положение в республике: исчезли с прилавков многие товары, не уменьшается очередь на получение жилья, бедственное положение в здравоохранении, не можем обуздать преступность, пожиная плоды многих просчетов и в первую очередь — отсутствие внимания к семье, воспитанию культуры и нравственности. Моих избирателей тревожат обострившиеся межнациональные отношения. Ужасно, когда к фамилиям некоторых писателей, ученых и других так называемых интеллигентов прибавляют "эпитеты": антисоветчик, шовинист, националист.

Я проработал почти 25 лет в производственном коллективе, вырос от мастера до директора завода, 12 лет на

советской работе, постоянно встречаюсь с рабочими, крестьянами, интеллигентами и со всей убежденностью заявляю, что наш народ — интернационалист, ему чужд антисемитизм, названный русским философом-гуманистом Николаем Бердяевым "болезнью духа". Мы понимаем, что лечить ее нужно политическими, экономическими, социальными и правовыми методами.

Думаю, что правительство, Верховный Совет сделают все от них зависящее, чтобы любой человек, какой бы он ни был национальности, в любом уголке страны чувствовал себя как дома.

Все сложности нашей жизни, как в капле воды, отразились в действительности нашей области. Говорю об этом не для того, чтобы обвинить правительство нынешнее. Надо понять, что происходит далеко от Москвы, где земля нашенская, и без внимания к которой не будет прирастать богатство России. Отсутствие эффективной региональной политики привело к однобокому развитию Хабаровского края и, как его придатка, нашей области. Достаточно сказать, что по обеспеченности жильем, по степени его благоустройства Хабаровский край и наша область — в шестом десятке среди краев и областей Федерации.

Деформация в национальной политике вела к тому, что область теряла черты национально-территориального образования, медленно развивалась социальная сфера. В результате жизненный уровень по многим показателям ниже республиканского и союзного.

Нельзя сказать, что правительство молча взирало на наши беды. Как известно, в 1987 году была принята Долговременная государственная программа комплексного развития производительных сил Дальневосточного экономического района, Бурятской АССР и Читинской области на период до 2000 года. Она предусматривала комплексное развитие территорий, углубленную переработку богатейших сырьевых ресурсов, и главное, — вывод региона по социальному развитию на союзный уровень. Но жизнь внесла коррективы, программа трещит по швам, упоминание о ней в некоторых центральных ведомствах вызывает раздражение, и мы вынуждены настаивать, чтобы она не была предана забвению, а подверглась серьезной научной переработке. Нельзя допустить, чтобы ресурсы богатейшей территории по-прежнему расходовались хищнически, жизненный уровень населения был ниже среднего по республике.

Вместе с правительством на своей территории мы оказались заложниками у союзных министерств и ведомств. В области сложилось кризисное состояние с обеспечением населения и народного хозяйства теплом, электроэнергией. Уже в предстоящую зиму будут ограничения в электроснабжении всех потребителей. Такое же положение с обеспечением теплом областного центра и ряда населенных пунктов. Многие вопросы наращивания мощности Биробиджанской ТЭЦ решаются Минэнерго крайне медленно. Нужны правительственные меры по выводу региона из энергетического кризиса.

Многие союзные министерства продолжают уходить от решения социальных проблем своих предприятий. В мой избирательный округ входит районный центр, город железнодорожников Облучье — ровесник Транссибирской магистрали. Более десяти лет идет бесплодная борьба с МПС о сооружении котельной. В городе социальная напряженность, поскольку не хватает тепла, перегружены очистные сооружения. Остра жилищная проблема.

Не могу не сказать и о судьбе уникального, единственного в стране месторождения кульдурских бруситов, карьер по добыче которых принадлежит Министерству металлургии. Ценнейшее сырье используется хищнически. Третий и четвертый сорта брусита лежат в отвалах. Министерство не только не углубляет переработку брусита на месте, но мало что делает и для создания нормальных условий работающим в карьере.

В докладе товарища Власова изложена концепция правительства по аграрному вопросу. Она заслуживает всемерной поддержки. Мы не решим проблему с продовольствием, не создав труженикам села условий жизни, не уступающих городским. В области разработаны программы по народному образованию, здравоохранению, дорожному строительству, где приоритет отдан селу. К нашему стыду, у нас есть еще села, где клуб находится в бывшей конюшне или часовне времен Хабарова. Правительственные меры по обеспечению ресурсами развития села должны быть непременно реализованы.

Уважаемые товарищи! В ходе предвыборной кампании мне намного глубже удалось окунуться в армейский быт, много раз встречался с семьями военнослужащих. Многие военные городки бедствуют из-за отсутствия нормального тепловодоснабжения, канализации, отсутствия детсадов, нормальных условий для обучения детей.

Правительству республики, как бы это порой не было сложно, надо добиться, чтобы на местах решались вопросы социальной защищенности военнослужащих и их семей. Сокращая расходы на вооружение, надо найти средства для того, чтобы обеспечить социальную программу для военнослужащих.

Ускорение развития нашего региона мы видим и в налаживании внешнеэкономических связей со странами азиатско-тихоокеанского региона. Взаимовыгодные контакты устанавливаются у нас с Китайской Народной Республикой. На наш взгляд, есть благоприятные условия для создания на территории области и других территориях Дальнего Востока зон совместного предпринимательства. Мы просим правительство, Министерство внешних сношений оказать действенную поддержку в создании этих зон.

Важнейшие предложения Долговременной программы, меры по развитию нашей области как национально-территориального образования сегодня находятся на рассмотрении в союзном правительстве. Мы рассчитываем, что они в ближайшее время будут приняты.

Товарищи! Учитывая, что Дальневосточный регион находится в таком критическом состоянии, я от своего имени и от имени депутатов Амурской области прошу рассмотреть на Съезде проект постановления: "Учитывая отдаленность от центра, специфические условия развития, а также крайнюю экономическую отсталость Дальневосточного региона страны, поручить Верховному Совету РСФСР и Совету Министров РСФСР рассмотреть вопрос об установлении особого экономического статуса для Дальнего Востока", имея в виду временное освобождение его от союзных и республиканских налогов, поставок сельхозпродукции в государственный фонд, валютную компенсацию за экспортную продукцию по линии государства, установление внешнеэкономической автономии, а также предоставление других льгот, направленных на преодоление экономической отсталости Дальнего Востока.

Не могу не сказать еще несколько слов о товарище Власове. Правительство возглавляет он полтора года. За это время мне приходилось с ним не раз встречаться. Это деловой, отзывчивый и очень внимательный человек. Он на деле познал проблемы Забайкалья, Якутии, Чечено-Ингушетии и других регионов страны. Есть у него и подходы к исправлению пороков дальневосточной Долговре-

менной программы. Его доклад на Съезде дает ответы на многочисленные вопросы и в значительной мере раскрывает причины многих наших бед.

Думается, подходы, изложенные в докладе товарища Власова, отвечают интересам России. Она освободится от диктата союзных министерств и ведомств, создаст государственные институты, которых Россия была лишена, укрепит свой суверенитет, создаст условия для развития всех национальных образований, каждого гражданина Федерации. Я буду его поддерживать. Доклад предлагаю одобрить.

И еще одно замечание. Здесь выступал председатель Горно-Алтайского Совета, депутат Чаптынов. Он внес предложение об изменении статьи 82 Конституции. В его редакции с этим изменением я согласен и прошу нас поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Тихонову.

Тихонов В.И., генеральный директор Шуйского производственного хлопчатобумажного объединения *(Шуйский территориальный избирательный округ, Ивановская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! На одной из встреч известный экономист профессор Леонтьев сказал: "Я не люблю бывать в Советском Союзе. Там тебя выслушают, похвалят — отличная идея. Но проходит время, и ничего не меняется. Другое дело — Япония. Я там предложу идею. Через три месяца у меня в Нью-Йорке появляется японский дипломат: "Профессор Леонтьев, то, что вы предложили, мы уже сделали, что дальше?"

Мне больно и грустно сознавать, что в словах Леонтьева солидная доля истины. Мы слишком много говорим. Обществу одновременно предложено несколько программ выхода из экономического тупика, но к настоящей экономической, политической и социальной реформе мы оказались просто не готовыми. Большая доля ответственности за это лежит на Верховном Совете, правительстве нашей республики, на всех нас. Знакомясь с материалами, подготовленными к Съезду, нельзя не заметить, что в них красной нитью проходит мысль о том, что значительная часть российского национального богатства в течение длительного времени используется для решения не республиканских, а общегосударственных задач. И именно такая направленность привела

к тому, что Российская Федерация занимает ныне последнее место среди союзных республик по удельному весу в национальном доходе расходов на социальные нужды.

В условиях усиления межнациональных конфликтов, возникновения реальной угрозы целостности Советского Союза только Россия способна сплотить вокруг себя все здоровые силы государства. Но это будет возможно лишь в том случае, если будут решены проблемы самой России, проблемы русского народа, наших автономных образований. И начать, думаю, нужно с трезвого анализа ситуации в экономике. Не прикрываясь общими цифрами достижений, необходимо проанализировать обстановку на местах, воздерживаясь одновременно от принятия скороспелых, непродуманных решений, поскольку вреда они приносят больше, чем пользы.

Я представляю ивановских текстильщиков — тех, кто производит хлопчатобумажные ткани и многие текстильные товары народного потребления, которые вдруг исчезли с прилавков наших магазинов. Не хочу сказать, что мы стали хуже работать. Нет. Но ситуация, сложившаяся в текстильной отрасли, такова, что нужно в корне менять подходы высших органов законодательной и исполнительной власти к защите интересов республиканских предприятий, к развитию экономики Российской Федерации и в первую очередь подходы к планированию.

На одном из примеров мне хотелось бы показать, насколько далеки от реальности те планы, о которых говорилось в материалах Съезда. Исходя из нормативных сроков строительства, в 1985 году в Ивановской области предполагалось ввести в эксплуатацию новую отделочную фабрику Шуйского производственного хлопчатобумажного объединения мощностью 308 миллионов квадратных метров готовых тканей в год. Однако ни в 1985 году, ни в последующие годы она так и не была введена.

По состоянию на 1 января нынешнего года был введен лишь первый пусковой комплекс мощностью 100 миллионов квадратных метров. Ответственность за затягивание сроков строительства лежит в первую очередь на бывшем Минлегпроме СССР, Госплане СССР. Если суммировать лимиты подряда, выделяемые этими ведомствами на строительство фабрики с момента его начала, то и до нынешнего года фабрика не должна была быть введена в строй даже при условии выполнения планов строителями.

На дополнительной оптовой ярмарке, проведенной по инициативе союзных органов в сентябре 1989 года, руководство предприятия категорически отказалось подписать спецификацию на поставку потребителям дополнительно к плану 121 миллиона квадратных метров тканей, подведенных под контрольные цифры пятилетки. А надо сказать, что это на 62 процента превышало реальные возможности предприятия. Однако Ярмарком и арбитражная комиссия приняли решение в одностороннем порядке. Даже вмешательство впоследствии Николая Ивановича Рыжкова не остановило потока нарядов, приходящих на предприятие на поставку несуществующих тканей. А если быть более точным, то на поставку "мыльных пузырей". Спрашивается: кого мы обманываем, кому нужны эти липовые цифры по якобы проданным на ярмарке тканям? Ведь они лишь вводят в заблуждение общественное мнение, успокаивая его мнимым благополучием. Кому нужны дутые контрольные цифры, превышающие проектные мощности, если заранее ясно, что на отечественном отделочном оборудовании невозможно достигнуть даже его проектной производительности?

Чтобы выправить в республике положение с товарами народного потребления, пора наконец правительству республики, всем нам решительно встать на защиту интересов своих предприятий. Пора прекратить ничем не оправданный диктат ряда союзных ведомств, идущий вразрез с интересами республики и страны. Пора, наконец, исключить из нашей действительности порочную практику говорить одно, а делать другое.

В газете "Рабочая трибуна" за 12 мая этого года под заголовком "План: между прошлым и будущим" помещено интервью с членом коллегии Госплана СССР, начальником сводного отдела народнохозяйственного планирования товарищем Безруковым. В нем он, характеризуя новый стиль работы Госплана СССР, нарисовал четкую систему формирования плана на 1991 год.

Руководители текстильных предприятий, прочитав это интервью, сразу воспрянули духом: наконец-то в планировании наметились позитивные перемены. Но не тутто было, ибо в тот же самый день они получили телеграммы за подписью председателя Ярмаркома — заместителя председателя Госплана СССР товарища Дурасова об обязательной явке в эти дни на ярмарку по оптовой распродаже тканей на 1991 год. Суть телеграм-

мы в корне противоречит содержанию интервью в газете "Рабочая трибуна" представителя того же самого ведомства.

Нам, текстильщикам, не ясно, что же на этой ярмарке продавать, если до сих пор никто в республике не может сказать: будет ли вообще сырье и какое? Ведь на апрельской ярмарке по продаже химических материалов, красителей большинство заводов Минхимнефтепрома СССР отказались заключать с нами договоры по основной номенклатуре химикатов и красителей. Это ли не бессмысленный диктат? Кому в конце концов выгодно подобное выкручивание рук? Кому нужна эта бессмысленная трата времени, средств, отвлечение от основной работы ведущих специалистов предприятий, если все равно получается нулевой результат?

В сложившейся ситуации надо отдать должное правительству республики, министру текстильной промышленности товарищу Беляеву, которые решительно встали на защиту наших интересов. Думаю, что такая позиция наиболее правильна. Если мы действительно собираемся наращивать выпуск готовых тканей, необходимо на уровне Верховного Совета, Совета Министров республики срочно решать вопросы обеспечения текстильной промышленности сырьем, и в первую очередь хлопком. На 1990 год Узбекистан продал Ивановской области хлопка только в размере 67 процентов его годовой потребности. Делегация наших текстильщиков выезжала в Узбекистан, чтобы договориться о закупке хлопка по прямым связям. Но узбекские товарищи потребовали за это валюту, мясо, другие товары, которых мы не производим. Сложившаяся ситуация с обеспечением отечественными сырьевыми ресурсами, срыв отгрузки импортного сырья в запланированных объемах могут привести в начале третьего квартала текущего года к неорганизованной остановке практически всех текстильных предприятий Ивановской области.

В текстильной промышленности складывается катастрофическая ситуация с обеспечением химическими волокнами, красителями, химическими материалами. Перевод предприятий Минхимнефтепрома СССР, выпускающих химикаты (в частности, перекись водорода), на прямые хозяйственные связи привел к тому, что текстильные предприятия не могут заключать договоры на их получение под прирост выпуска продукции и особенно под вновь вводимые мощности. Дело в том, что заводы-

изготовители, как правило, монополисты. Они под различными предлогами либо вообще отказываются заключать договоры, либо навязывают невыполнимые кабальные условия в виде оплаты валютой товарообменных операций, что опять-таки равносильно отказу. Только на этом ивановские текстильщики в прошедшем году потеряли миллионы метров готовых тканей — не из чего было их выпускать, нечем отбеливать, нечем красить.

Не видно никакой перспективы и на следующую пятилетку, так как планом по Минхимнефтепрому СССР рост производства красителей для текстильной промышленности практически не предусматривается, то есть дефицит в красителях в ближайшие годы в целом по отрасли будет исчисляться тысячами тонн, а это ведь миллиарды метров готовых тканей.

Проблемы текстильной промышленности нельзя снять без решения проблемы оборудования. Морально и физически изношенное оборудование составляет по отрасли более 35 процентов парка. На ряде предприятий до сих пор работает оборудование производства конца прошлого века. Потребность предприятий в новом оборудовании удовлетворяется на 15—40 процентов. Основная причина заключается в том, что в условиях ликвидации Минлегпищемаша и передачи заводов по производству текстильного оборудования оборонному комплексу эти заводы как-то растворились внутри оборонного комплекса, и как результат — многократное сокращение выпуска отдельных видов оборудования для текстильной промышленности. А то оборудование, которое все-таки выпускается, не соответствует никаким нормам. При росте производительности оборудования на 10—20 процентов стоимость его увеличилась в 10—20 раз.

В условиях несбалансированности планов даже на бумаге определенной подножкой в развитии текстильной промышленности стал закон о налогообложении, введенный в действие с четвертого квартала прошлого года. Своей основной цели — прекращения неуправляемости роста доходов населения — он все равно не достиг. Но, отнеся в текстильной промышленности к предприятиям, выпускающим товары народного потребления, только отделочные фабрики и не отнеся к ним прядильные и ткацкие, этот закон привел к тому, что уже в четвертом квартале прошлого года все прядильные и ткацкие фабрики во избежание налога отказались перевыполнять

план. А отделочные фабрики, выпускающие готовые ткани, из-за отсутствия сырья были просто остановлены.

В сложившейся ситуации мне бы хотелось, чтобы каждый депутат уяснил для себя следующую мысль: сегодня мы с вами имеем право на риск, но мы не имеем права на ошибку, — слишком дорого наши ошибки обходятся народу.

И наконец, последняя проблема — низкая заработная плата, медленное решение социальных вопросов. В материале, подготовленном к Съезду Советом Министров, говорится, что мы значительно отстали от крупных городов по уровню социального развития. Имеется в виду более 800 средних и малых городов России. В их число практически входят все города Ивановской области.

Преимущественное развитие текстильной промышленности, где преобладает женский труд, сложная демографическая ситуация, связанная с недостатком в отрасли мужчин, а также низкая заработная плата привели к тому, что мы оказались один на один со сложнейшей жилищной проблемой, неудовлетворительным состоянием дорог, низкими темпами газификации.

Председательствующий. Заканчивайте.

Тихонов В.И. Все народные депутаты в своих предвыборных платформах в той или иной мере касались социальной защищенности граждан, решения социальных и других вопросов в качестве первоочередных. В той тяжелейшей экономической ситуации, в которой оказалось наше государство, нужно в первую очередь подумать о наших многострадальных людях.

Председательствующий. Заканчивайте.

Тихонов В.И. Хочется выразить уверенность, что Верховный Совет РСФСР, Совет Министров, который мы утвердим на этом Съезде, сумеют в предстоящие пять лет изменить ситуацию в целом по Российской Федерации, устранить все препятствия для развития промышленности товаров народного потребления.

Председательствующий. Товарищи, тут есть записки по поводу прекращения прений. Как и предполагалось, Совет Министров, который делал доклад, как и положено, в понедельник утром раздаст проект постановления по этому вопросу. Видимо, нужно какое-то время, чтобы его осмыслить, а потом мы определимся, как быть дальше.

Группа депутатов из Татарии просит организовать встречу с Президентом страны Михаилом Сергеевичем

Горбачевым. Этот вопрос надо проработать, сейчас утвердительно ответить на него нельзя.

Наша Редакционная комиссия, выполняя поручение, подготовила текст телеграммы в Литву. Я ее зачитаю: "Уважаемые коллеги! Мы, народные депутаты РСФСР, благодарим народ Литвы, Верховный Совет республики за поздравления, направленные нашему первому Съезду. Понимая стремление братского литовского народа к суверенитету, мы верим, что подлинная суверенность и расцвет наших республик возможны в составе обновляющейся федерации СССР. Мы убеждены в том, что насущные проблемы политического, экономического и социального развития могут быть решены с учетом интересов и неукоснительного соблюдения демократических прав, национального равноправия всех граждан наших республик, независимо от их языка, профессий и происхождения. Активно отстаивая суверенитет своего Отечества, мы искренне уважаем суверенитет каждой республики, и конечно, Литвы, с которой Россия связана узами многовековой дружбы и добрососедства. Мы желаем каждому жителю Литвы спокойствия, благополучия, счастья.

Первый Съезд народных депутатов РСФСР". *(Аплодисменты.)*

Будем голосовать, товарищи? Это вариант Редакционной комиссии. Но я бы не хотел его голосовать. Считаю, что мы просто одобрим его. Так? Все.

Было ваше поручение по поводу телевизионной передачи. Товарищ Шинкарецкий вносил предложение. Секретариат изучил этот вопрос. Мы направим обращение к Председателю Верховного Совета СССР товарищу Лукьянову Анатолию Ивановичу. Я его зачитаю:

"Из заявления Гостелерадио на заседании Секретариата стало известно от руководства Комитета по телевидению и радиовещанию, что трансляция передач с нашего Съезда будет прерываться для передач заседаний комиссий, комитетов и сессии Верховного Совета СССР. Продолжение передачи о ходе нашего Съезда планируется после окончания этих трансляций.

На заседании Съезда народных депутатов РСФСР принято большинством голосов решение о приоритетной телетрансляции заседаний Съезда народных депутатов РСФСР.

Просим Вас дать указание Гостелерадио СССР по выполнению решения Съезда народных депутатов".

Вот такое письмо мы направим.

Следующее объявление сделает Геннадий Васильевич Рассохин.

Рассохин Г.В., ректор Ухтинского индустриального института *(Верхнеижемский территориальный избирательный округ, Коми АССР)*. Уважаемые коллеги! Я хотел бы первым зачитать то объявление, которое, как говорится, достойно всяческого уважения и подражания. Это письмо о нашей боли. Вот его содержание:

"В президиум Съезда от калининской депутации.

Мы встретились с группой беженцев из Азербайджана, обсудили с ними их проблемы. Нас глубоко взволновало то, что до сих пор должным образом не решены судьбы этих людей. Многие из них лишены жилья, не могут устроиться на работу. Болью в сердце отзываются их слезы и призывы о помощи.

Изучив вместе с руководством области возможности по приему и размещению беженцев, мы сообщаем, что Калининская область готова принять 250—300 семей с предоставлением им жилья и работы в агропромышленном комплексе.

Просим остальные депутации последовать нашему примеру, внести конкретный вклад в решение проблемы беженцев.

Народные депутаты Калининской области". *(Аплодисменты.)*

Еще одно объявление. После сегодняшнего заседания в пресс-центре Дворца съездов состоится брифинг для журналистов, аккредитованных на Съезде. Участвует в брифинге товарищ Власов Александр Владимирович.

Поступил депутатский запрос от имени группы "Смена". Читаю: "Просим довести до сведения депутатов информацию о структуре, штатах и сумме расходов аппарата Президиума Верховного Совета РСФСР и Совета Министров РСФСР". Напоминаем, что согласно статье 8 Временного регламента срок ответа на запрос три дня.

Поступила записка: "Неужели для флага России в зале заседаний первого Съезда не нашлось цельного полотна? Почему он сшит из лоскутов?" Товарищи, не из лоскутов. Он просто проглажен, и издалека получается такой зрительный эффект.

Еще одно объявление. Министерство культуры России, Союз художников РСФСР приглашают народных депутатов в Центральный выставочный зал Москвы (Манеж) на выставку "Защитникам Отечества посвящается" в воскресенье, 20 мая, в 15 часов.

Напоминаем, что завтра, 20 мая, в 19 часов в Центральном концертном зале "Россия" для народных депутатов РСФСР состоится концерт мастеров искусств.

С утра в понедельник, 21 мая, сразу же после открытия заседания по предложению ряда народных депутатов РСФСР, в том числе и выступивших на нашем Съезде, будет рассматриваться вопрос о создании комиссии по депутатской этике. Депутатов, желающих принять временное или постоянное участие в работе комиссии по этике, приглашаем в первом перерыве 21 мая пройти в зал перед Грановитой палатой, за Владимирским залом, на короткое организационное совещание.

Товарищи! Поступило несколько записок о необходимости поименной регистрации депутатов. Правда, у меня впечатление такое, что отсутствует не очень уж большое количество депутатов. Но если будет необходимость, можно каждый раз проводить поименную регистрацию.

Председательствующий. Пожалуйста, товарищ Братищев.

Братищев И.М., заведующий кафедрой Ростовского института инженеров железнодорожного транспорта *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Ростовская область)*. Уважаемые депутаты! На основании статьи 7 Временного регламента Съезда народных депутатов России мы просили уважаемый Секретариат зарегистрировать депутатскую группу "Коммунисты России". Такая депутатская группа зарегистрирована. Сегодня в 8.30 утра мы провели первое совещание группы. В состав ее вошло уже более 260 коммунистов, которые стоят за объединение и консолидацию всех здоровых сил Съезда, за разрядку, но уже не международной, а внутренней напряженности в нашем обществе. Мне поручено зачитать вам короткое обращение депутатской группы "Коммунисты России" ко всем народным депутатам Съезда.

Председательствующий. Игорь Михайлович, Вы сделали объявление, и все.

Братищев И.М. Уважаемые товарищи! Коль скоро это обращение принято депутатской группой, мы его размножим и вы сможете с ним познакомиться. Прошу коммунистов записываться в депутатскую группу "Коммунисты России".

Председательствующий. Хорошо. Слово имеет товарищ Грачев.

Грачев В.А. Товарищи, в Секретариат Съезда поступило 8 заявлений от народных депутатов по исправлению

результатов поименного голосования, в том числе 4 заявления касаются исправления результатов поименного голосования по принятию пункта 3 повестки дня Съезда и 4 заявления — исправления результатов поименного голосования о суверенитете РСФСР. Эти заявления рассмотрены комиссией по электронной технике. Комиссия утверждает, что эти ошибки вызваны неправильным обращением с техникой. Других причин нет. Но, чтобы включить исправления в стенограмму, необходимо решение Съезда. Практика проведения съездов народных депутатов СССР показала, что если это не влияет на голосование, как в данном случае, то такие исправления можно внести.

Председательствующий. Товарищи! Прошу проголосовать за разрешение сделать исправления в стенограмме заседания Съезда в протоколе голосования.

Грачев В.А. Зарегистрирована группа народных депутатов "Гласность" в составе 51 человека и группа народных депутатов Тувинской АССР в количестве шести человек.

Просьба: в заявке на выступление от группы ставить подпись председателя зарегистрированной группы. Если это группа от территории, то нужна подпись не менее 50 процентов депутатов территории. Если депутаты объединились в группу для выступления, то необходимо не менее 50 подписей. Остальные заявки не рассматриваются.

Председательствующий. Прошу сделать объявления по группам депутатов.

Из зала. Уральская депутатская группа просит ее членов собраться сейчас в Георгиевском зале для короткого совещания по решению организационных вопросов. Вечером сбор в конференц-зале в 20 часов на совещание по итогам дня.

Из зала. Хозяйственные руководители, работники планово-финансовых органов, экономисты, управленцы, ученые и преподаватели вузов! Сразу после перерыва просим вас собраться на 5 минут у правой трибуны.

Из зала. Группа депутатов строительной индустрии и жилищно-коммунального хозяйства собирается 21 мая, в понедельник, в 8.30 в зале заседания в первых рядах. На встрече будут представители Совета Министров.

Из зала. Группа "Эколог" собирается для подписания документа в фойе, слева.

Из зала. Межрегиональная группа "Север" сырьевых регионов России собирается после возложения венков в гостинице "Россия".

Из зала. Членов группы по автономному образованию просят сейчас собраться в конце зала.

Из зала. Депутатская группа беспартийных собирается у четвертого микрофона.

Депутат *(не представился)*. Уважаемый Василий Иванович! Уважаемые народные депутаты! В течение двух дней несколько депутатов, в том числе депутация Читинской области, дважды обращали наше внимание на допущенную несправедливость при решении вопроса о выводе из состава Редакционной комиссии товарища Чикина. Решен вопрос был недемократично и необоснованно. Мы просим поставить этот вопрос на голосование и ввести в состав Редакционной комиссии товарища Чикина, поручив ему там работать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. В понедельник мы к этому вопросу вернемся.

Из зала. Депутатов, поддерживающих демократическую группу и входящих в блок "Демократическая Россия", просим после возложения венков вернуться в этот зал на собрание.

Председательствующий. Последнее объявление о порядке прохождения при возложении венков.

Из зала. Уважаемые товарищи депутаты! В соответствии с вашим поручением мы согласовали с комендатурой Кремля порядок посещения Мавзолея сегодня в 15 часов. Все выходим через Спасскую башню на Красную площадь. После возложения венков проходим через Мавзолей, а затем — вдоль Кремлевской стены.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 10 часов утра в понедельник 21 мая.

ЗАСЕДАНИЕ ВОСЬМОЕ

Большой Кремлевский дворец.
21 мая 1990 года. 10 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи депутаты, для приветствия Государственного флага Российской Федерации прошу встать. *(Все встают.)* Прошу садиться.

Прошу зарегистрироваться, товарищи!

Результаты регистрации
Зарегистрирован 871 народный депутат РСФСР

Товарищи, одно объявление. Сегодня, 21 мая, день рождения Андрея Дмитриевича Сахарова. Группа депутатов просит в большой обеденный перерыв для желающих организовать поездку на Востряковское кладбище, чтобы возложить венок.

Просьба к счетчикам, которые у нас выделены по секторам (их 22 человека), определить, сколько будет представителей от каждого сектора, чтобы мы к обеду могли зарезервировать нужное количество автобусов. Нет возражений? Нет. Принято.

Теперь, прежде чем перейти к работе и объявить выступление товарища Закопырина, давайте обменяемся мнениями. По ходу ведения заседания просит слово ряд товарищей.

Куркова Б.А., главный редактор Главной редакции художественного вещания телевидения Ленинградского комитета по телевидению и радиовещанию *(Электросиловский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).* Доброе утро! Я хочу присоединиться к тому, что

сказал председательствующий, и призвать всех депутатов сегодня почтить память великого сына русского народа Андрея Дмитриевича Сахарова.

Приглашаю депутатов, которые хотят поехать с нами возложить венок на могилу Андрея Дмитриевича Сахарова, нажать кнопки.

Председательствующий. Товарищи, этичнее сделать так, как я объявил. Пусть счетчики определяют количество желающих. Шестой микрофон, пожалуйста.

Макеев А.И., первый секретарь Ленинского райкома КПСС, г. Магнитогорск *(Магнитогорский территориальный избирательный округ, Челябинская область).* Уважаемые товарищи депутаты! В воскресные дни многие наши избиратели, связываясь с нами по телефону или телеграфу, с удовлетворением отмечали плодотворность работы третьего дня и выражали недовольство работой четвертого дня, когда мы приступили к обсуждению доклада. Смысл их неудовлетворения в том, что, похоже, Съезд пошел по руслу собрания партийно-хозяйственного актива старого порядка *(аплодисменты)*, когда большинство выступающих не дают оценку докладу и, самое главное, не вносят конкретных предложений. Исходя из этого, предлагаю: прения по докладу закончить. Те товарищи, которые записались, свои выступления сдадут в Редакционную комиссию. Обсуждение последующего вопроса повестки дня продолжить с той буквы, на которой мы закончили. Дать возможность товарищу Власову в течение часа ответить на вопросы, если таковые есть, и приступить к обсуждению следующего вопроса повестки дня.

Здесь было выражено такое мнение: прежде чем вести разговор о суверенитете, предложить без всякого обсуждения кандидатуры на должность Председателя Верховного Совета. Затем обязательно попросить их выступить, чтобы уяснить позицию по самому главному вопросу для России. И только после этого, обсудив кандидатуры, перейти к выборам Председателя Совета. Если депутаты поддерживают мое выступление, прошу поставить его на голосование.

Рогачева И.А., помощник начальника управления "Севрыбхолодфлот" по экономическим вопросам, г. Мурманск *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Мурманская область).* Уважаемые народные депутаты! Позвольте обратиться к вам по поручению многодетных семей Мурманской области. У нас их 2,5 тысячи,

в том числе 260 семей имеют пятерых и более детей. А просьба их заключается в следующем. Многодетные семьи в нашей области получают в качестве помощи праздничные наборы. На всю семью: две банки сгущенного молока, один килограмм колбасы, полкилограмма конфет. Многодетные семьи получили эти наборы к 8 Марта и 1 Мая. 9 Мая не получили, потому что, как им объяснили, 1 и 9 Мая совмещены. Мурманская многодетная семья, где 10 человек детей, обращается к народным депутатам, председателям колхозов и директорам совхозов Российской Федерации с просьбой принять их на постоянное жительство для работы по фермерскому хозяйству.

Пользуясь правом законодательной инициативы, обращаюсь к будущему Верховному Совету от имени всех многодетных семей Российской Федерации: одним из первых разработать, а Съезду народных депутатов принять закон о многодетных семьях, обеспечить им юридическую защиту. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Я просил бы, товарищи, выступать по программе нашей работы на сегодняшний день. А это мы в "Разном" обсудим.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

Никитин Ю.И., директор опытно-производственного хозяйства "Каясулинское" Нефтекумского района, с. Каясула *(Буденновский территориальный избирательный округ, Ставропольский край).* Уважаемый Василий Иванович! Уважаемые депутаты! Мне понятна боль каждого выступающего депутата. Россия, бесспорно, находится на краю пропасти, и каждый из нас, пройдя предвыборную кампанию, желает выразить боль своих избирателей. Это мы можем делать неделю и больше. Однако, учитывая то, что будет возможность высказаться по суверенитету России и при обсуждении кандидатур Председателя Верховного Совета и Председателя Совета Министров РСФСР, я предлагаю: первое — прения по докладу прекратить, дать возможность товарищу Власову ответить на вопросы и приступить к обсуждению следующего вопроса; второе — учитывать то, что довольно сложно выйти к микрофону, и поэтому высказывать не боль каждого региона, а только конструктивные предложения; третье — уважаемый Василий Иванович, просьба к Вам: жестче соблюдать регламент. Некоторые депутаты выступают более 13 минут. Я считаю, что это неуважение к другим депутатам. У каждого достаточно времени, чтобы пора-

ботать со своим выступлением и уложиться в установленный регламент. Предлагаю по истечении установленного времени микрофон отключать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Третий микрофон.

Чернышев А.А., второй секретарь Оренбургского обкома КПСС *(Сорочинский территориальный избирательный округ, Оренбургская область).* Уважаемые народные депутаты! Я вношу предложение сейчас заслушать доклад о суверенитете Российской Федерации и продолжить обсуждение двух докладов, поскольку выступающие по первому вопросу говорят о суверенитете. Где-то в 17 часов прекратить прения и внести предложения по кандидатурам на пост Председателя Верховного Совета РСФСР, с тем чтобы завтра с утра начать обсуждение. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, второй микрофон.

Цапаев В.Н., первый секретарь Мариинского горкома КПСС *(Мариинский территориальный избирательный округ, Кемеровская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Вношу предложение сегодня обсуждение полностью закончить. На вечернем заседании обсудить доклад о суверенитете и провести выдвижение на пост Председателя Верховного Совета РСФСР, с тем чтобы начать эту работу по обсуждению завтра.

И второе. Василий Иванович, уже здесь говорили, что Вы не следите за регламентом. Порядка семи человек из 20 выступающих говорили более 13 минут.

Председательствующий. 13 не было, а 12 было. Товарищи, если вы помните, я настойчиво напоминал, может быть, еще какой-то механизм придумать. Надо, думаю, чтобы депутаты сами реагировали. Первый микрофон, пожалуйста.

Михайлов В.Ю., редактор газеты "Октябрь ялаве" Комсомольского района, с. Комсомольское *(Железнодорожный территориальный избирательный округ, Чувашская АССР).* Товарищи депутаты! У меня есть несколько замечаний и предложений по процедуре. Я считаю систему алфавита, которая в нашей работе утвердилась, нечестной, так как по этой системе чувашская делегация вот уже 70 лет сидит в конце зала и не может высказаться по основным вопросам. Слава Богу, нас в кремлевском буфете кормят не по алфавиту.

Мне кажется, уважаемые депутаты, что мы в нашей работе зачастую пашем уже вспаханное поле, — это отнимает много времени. Например, обильно забрасываем вопросами личного характера Александра Владимировича Власова, хотя нам предстоит задавать их ему по другой теме.

По третьему вопросу я поддерживаю мысль предыдущего товарища: обсуждение надо закончить, так как четвертый вопрос идентичен с третьим. Предлагаю продолжить обсуждение с того места, где мы остановились, рассматривая третий вопрос. По завершении обсуждения нам надо будет обязательно дать оценку работе старого состава правительства и зафиксировать это в нашем решении.

И еще одно. Не повторить бы нам, товарищи депутаты, ту бестактность, которую мы проявили по отношению к депутату Травкину. Да, не все понятно как в его поведении, так и в поведении его группы. Но если мы будем отвечать на бестактность бестактностью, или, как говорят, "кровью за кровь", то я не знаю, к чему мы придем.

И последнее. Я прошу Секретариат включить меня в группу для возложения цветов на могилу А. Д. Сахарова, так как хочу отдать дань уважения этому великому человеку. Спасибо.

Клюев Н.В., директор Саткинского грузового автотранспортного предприятия, г. Сатка *(Саткинский территориальный избирательный округ, Челябинская область)*. Уважаемые депутаты! По мнению наших избирателей, мы нерационально используем время. Они настоятельно требуют прекратить прения по обсуждению доклада уже сегодня. Впереди очень серьезный вопрос — о суверенитете. Есть предложение дать возможность выступить по вопросу о суверенитете максимально возможному количеству депутатов. А выступления депутатов, которые по обсуждаемой проблеме уже подготовлены, передать в Редакционную комиссию, которая их тщательно изучит. Наиболее интересные надо использовать при обсуждении программы правительства. Прошу поставить предложение на голосование.

Председательствующий. Хорошо. Давайте, товарищи, подытожим. Поступило практически два предложения: первое — прения закончить, дать слово для ответа на вопросы и для заключения товарищу А. В. Власову, обсудить и принять соответствующий документ. Затем

перейти ко второму вопросу. И второе предложение: заслушать сейчас второй доклад. Вот два предложения. Можно голосовать? Голосовать или продолжить обсуждение? *(Шум в зале.)* Давайте тогда пойдем дальше. Шестой микрофон, пожалуйста.

Непряев Н. И., начальник цеха Ярославского моторного завода *(Дзержинский территориальный избирательный округ, Ярославская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Я согласен с предыдущими коллегами в том, что наш Съезд в последние два дня больше напоминает партийно-хозяйственный актив. Но я категорически против того, чтобы закончить обсуждение доклада. На мой взгляд, никакого обсуждения до сих пор еще не было. Были просто высказывания о своих проблемах и о своей боли. Поэтому я предлагаю обсуждение продолжить, но перевести в более критическое русло по конкретным проблемам и с конкретными предложениями по их решению. Это первое.

Второе. В выступлениях большинства депутатов звучат просительные нотки. Уважаемые товарищи, мы с вами сегодня самая высшая власть в нашей республике, которую доверил нам 150-миллионный народ. Поэтому по отношению к правительству надо разговаривать не с просительными нотками в голосе, а повернуть дело так, чтобы правительство уяснило наши требования.

И последнее. В конце заседания в субботу возник вопрос о товарище Чикине. Я думаю, Василий Иванович, Вы к нему сегодня вернетесь. Однако мне не совсем понятны Ваш подход и Ваша логика. Если вопрос о ведении собрания решен, Вы к нему не возвращаетесь. В другой же, аналогичной, ситуации Вы собираетесь вернуться. Поэтому у меня есть конкретное предложение: я попросил бы Вас поставить на голосование оба этих вопроса — о доверии или недоверии к председательствующему и о товарище Чикине. Предлагаю решить эти вопросы поименным голосованием. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пятый микрофон, пожалуйста.

Коновалов Б. А., редактор газеты "Молодость Сибири", г. Новосибирск *(Ленинский территориальный избирательный округ, Новосибирская область).* К двум вариантам, названным председательствующим, предлагаю третий вариант. Необходимо четко определить время для выступлений и одновременно сократить их продолжите-

льность, чтобы яснее прозвучали оценки деятельности правительства. А то получается, что положение у нас в республике определяется каким-то безликим механизмом действия каких-то объективных факторов и нет ни одного конкретного человека, который бы так или иначе участвовал в деятельности правительства. Поэтому необходимо четко указывать на заслуги и недостатки конкретных членов правительства. Этот третий вариант прошу поставить на голосование, чтобы четко определить время, в течение которого мы будем заслушивать выступления, сократить их до трех минут. А те факты и предложения, которые товарищи считают необходимым изложить при анализе дел в своем регионе или на предприятии, можно в письменном виде сдать в Секретариат для приобщения к стенограмме.

И еще, мне кажется, надо установить красные карточки, чтобы сразу было видно: человек имеет слово по порядку ведения. Спасибо.

Председательствующий. Третий микрофон, пожалуйста.

Веретенников Г. В., директор Ново-Петровской птицефабрики Рузского района, р. п. Тучково *(Истринский территориальный избирательный округ, Московская область).* У нас с вами должно быть не только право, но и возможность каждому выразить мнение своих избирателей на Съезде. В субботу, проголосовав поспешно за предложение, предусматривающее выступления от регионов в алфавитном порядке, мы лишили большинство депутатов возможности выразить как свою точку зрения, так и избирателей, дать оценку деятельности правительства. Те, кто сегодня предлагает перейти к четвертому вопросу, еще раз хотят увести правительство от ответственности и скомкать оба вопроса. *(Аплодисменты.)*

Мы дали возможность нашему партийному аппарату в лице первых секретарей крайкомов и обкомов партии на свой вкус выбирать выступающих и диктовать, кому выходить на трибуну Съезда, что совершенно неправильно.

Предлагаю поставить на поименное голосование вопрос о предоставлении возможности каждому желающему выступить по третьему вопросу. Надо, чтобы избиратели видели, кто приехал на Съезд работать, а кто сопровождать своего первого секретаря обкома на очередную прогулку. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Этот вопрос решен Съездом. Продолжаем. Второй микрофон, пожалуйста.

Герасимов В. П., председатель исполкома Курганского областного Совета народных депутатов *(Шумихинский территориальный избирательный округ, Курганская область)*. Первое. Вношу предложение прекратить прения сегодня и перейти к вопросу о суверенитете России. Я думаю, это будет целесообразно. Поддерживаю в этом депутатов, выступивших передо мной.

Второе. Вношу предложение на усмотрение депутатов. Думаю, что большинство из них должны поддержать его. Мы каждое утро и вечер видим беженцев. Поэтому давайте совершим первый шаг навстречу их нуждам: пусть каждый депутат внесет по 50 рублей в пользу беженцев.

Третье. О товарище Чикине. (Да, второй вопрос прошу поставить на голосование). Я считаю, мы приняли несправедливое решение, пошли на поводу у эмоций. Получается, что никакого плюрализма мнений нет, если редактор или редакция поместят неугодный материал. Выходит, надо найти любой способ, чтобы их наказать? Вот мы за этот плюрализм и наказали товарища Чикина.

Прошу поставить этот вопрос на голосование и настаиваю на том, чтобы товарища Чикина ввести в Редакционную комиссию. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Первый микрофон, пожалуйста.

Арутюнов М. Г., начальник отдела Московского научно-исследовательского института счетного машиностроения *(Советский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! Я считаю, что мы не должны ни в коем случае отступать от той повестки дня, за которую проголосовали. Необходимо соблюдать и тот порядок, который мы приняли, хотя он, естественно, не всех удовлетворяет. Давайте продолжим выступления депутаций по алфавиту, как это было принято. Это по крайней мере даст возможность высказаться всем депутациям.

Следующий вопрос относительно того, что мы заслушали. Мы, как мне кажется, заслушали не отчетный доклад нашего Председателя Совета Министров, а доклад будущего Председателя. И я считаю, что это было с его стороны недостаточно этично — докладывать, не будучи избранным. Поэтому я передал ему записку, но ответа, к сожалению, не получил. В этом плане у меня претензия и к председательствующему: он должен был, поняв, что речь идет не в духе повестки дня,

остановить докладчика и направить его в то русло, по которому мы должны были бы идти.

Следующий вопрос. Мы много говорим о роли председательствующего Съезда. Я провел анализ по бюллетеням: сколько же времени у нас занял этот вопрос? По первым двум дням это составляет около 25—30 процентов времени. Поскольку у нас имеется несоответствие в Конституции, разное толкование статьи, я предлагаю поставить вопрос об изменении этой статьи Конституции, дополнить ее следующим положением: после проведения первого заседания Съезд ведет временный президиум до избрания Председателя Верховного Совета. Я предлагаю поставить это предложение на поименное голосование.

И последнее. Было бы крайне нелогичным, если бы конституционные вопросы (а вопрос о суверенитете — это, безусловно, конституционный вопрос) вел председательствующий, который не является депутатом. И поэтому я считаю, что этот вопрос необходимо поставить вновь, предусмотрев изменение соответствующей статьи Конституции.

Председательствующий. Центральная трибуна...

Коршунов Л. А., председатель исполкома Рубцовского городского Совета народных депутатов *(Рубцовский городской территориальный избирательный округ, Алтайский край).* Товарищи депутаты! Обратили ли вы внимание на то, что, как только у нас возникает пиковая ситуация, мы начинаем искать крайнего? И у нас таким крайним оказывается глубокоуважаемый Василий Иванович Казаков. Я не хочу ломать сложившуюся на Съезде традицию. Вношу свое предложение. С моей точки зрения ему за вредность работы с депутатами Верховного Совета, как говорят, надо дополнительно давать молоко. И прошу проголосовать поименно. *(Оживление в зале.)* И, Василий Иванович, кто будет против, Вы ему не давайте слова от имени территории. А теперь о дальнейшей работе.

Я сторонник прекращения прений по трем соображениям. Первое. Складывается традиция: как только кто-то у нас умирает, мы все немедленно стараемся сразиться с ним. Понимаете, воевать с покойником, извините за грубость, дело нехитрое. Наше правительство не сегодня завтра сложит свои полномочия. Поэтому надо, видимо, дать ему оценку. Второе. Если внимательно вдуматься, то и этот вопрос, и десятый, где будем говорить о программе правительства, практически один и тот же. И тре-

тье. Так получилось, что от алтайской депутации было предоставлено слово моему коллеге. Внимательно выслушав предыдущее выступление, я убедился, что у каждого из нас один лейтмотив — дай, дай и дай. Но, товарищи, главная наша цель — найти экономический механизм, рычаги, которые заставят всех нас в России работать и производить. И вот об этом надо сегодня говорить. А этот пункт как раз будет десятым в нашей повестке дня.

И в заключение — по повестке, по оценке. Я думаю, что правительство действует в рамках тех полномочий, которые ему предоставляют депутаты. И мне кажется, что мы оценивать будем сегодня не столько правительство, сколько предыдущий созыв депутатов.

И не надо забывать, что через пять лет будут оценивать нас. Грош нам цена, если нас будут так же оценивать, как мы сейчас. Спасибо за внимание.

Неласов Н. А., директор школы № 36, г. Набережные Челны *(Прикамский территориальный избирательный округ, Татарская АССР)*. Уважаемые депутаты! Я являюсь сопредседателем координационного совета группы народного образования, науки и культуры. Я директор обыкновенной средней, нормально переполненной школы. Уважаемые депутаты! На всех всесоюзных съездах и сессиях Верховного Совета так и не смогла взойти звезда народного образования. И если сегодня у вузов имеется в кармане солидный документ — Указ Президента о приоритетах, у народного образования пока в кармане пусто. Это та позиция, которая объединяет и медиков, и деятелей культуры, и правоведов, и военных, и других.

Дорогие товарищи депутаты! Я записывался для выступления в прениях, был в списках двенадцатым. Меня представила наша группа. В результате в списке я оказался 161-м.

Существует опасность, что звезда народного просвещения и на нашем Съезде тоже не взойдет. Я бы хотел попросить вас в качестве исключения, не меняя никакого порядка, на утреннем заседании дать слово представителю народного образования от нашей группы.

И еще, 19 мая состоялся всесоюзный детский праздник пионерии. Мы не смогли поздравить наших детей с этим всенародным праздником. Поэтому я хоть задним числом хочу поздравить их и пожелать им высокой образованности, интеллекта и культуры.

Прошу поддержать мое предложение — предоставить слово нашему представителю и поздравить наших детей. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Ставлю на голосование первое предложение. Прения закончить, дать слово товарищу Власову для ответов на вопросы и продолжать работу дальше по повестке.

Выступили 14 человек. В порядке поступления ставлю на голосование: кто за то, чтобы прения закончить?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	504
Проголосовало "против"	438
Воздержалось	12
Всего проголосовало	954
Не голосовало	5

Решение не принято. *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование второй вариант. Заслушать доклад по суверенитету и продолжать обсуждение. Предусмотрено, что с докладом выступит депутат Воротников, как вы и просили. Прошу голосовать за второй вариант: заслушать второй доклад и продолжить прения.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	409
Проголосовало "против"	522
Воздержалось	18
Всего проголосовало	949
Не голосовало	0

Решение не принято.

Я получил протест по подсчету. Сейчас мы разберемся. Еще раз покажите на табло результаты голосования по первому вопросу, поскольку есть сомнения. Речь идет о прекращении прений по первому вопросу. Раз депутаты высказываются, я должен проверить.

504! Предложение не прошло. Значит, не прошли ни первое, ни второе предложения. Будем обсуждать дальше.

Теперь нам надо определиться: будем ли мы устанавливать предельный срок обсуждения доклада правительства. Это, кстати, было третье предложение. Или вернемся к этому несколько позже? *(Шум в зале, выкрики.)*

Значит, будем продолжать. Депутат Герасимов внес предложение: поставить вопрос о том, чтобы весь депутатский корпус отчислил в пользу беженцев по 50 рублей. Он просит поставить этот вопрос на голосование. Проголосуем? Нет?

Тогда давайте поступим так. В порядке добровольности каждый депутат решает этот вопрос для себя. Так? Хорошо?

Следующий вопрос — о товарище Чикине. *(Шум в зале.)* Товарищи! Я прошу всех быть поспокойнее. Мы решим сейчас все вопросы, которые были внесены. Я напоминаю, что кандидатура товарища Чикина была внесена в список Редакционной комиссии. Потом он получил отвод. По сложившейся практике я пытался поставить на голосование сначала предложение об отводе. Но мне активно возразили и просили поставить на голосование в порядке поступления. Когда поставили вопрос в порядке поступления, то товарищ Чикин набрал 524 голоса, против было 422. На этом вопрос мы посчитали законченным, но дагестанская депутация внесла в субботу предложение, и мы решили к нему вернуться и рассмотреть. К тому же есть предложение от депутации Курской области, группы депутатов "Коммунисты России" и других групп, которые настаивают на том же. Для того чтобы снять все страсти, нужно сначала проголосовать: будем ли мы к этому вопросу возвращаться. *(Шум в зале.)* Давайте голосовать, но только не криком. Если мы проголосуем, что не будем возвращаться к обсуждению, то вопрос отпадет. Если большинство — 530 голосов — будет за то, чтобы вернуться к этому вопросу, то будем его обсуждать.

Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	472
Проголосовало "против"	485
Воздержалось	10
Всего проголосовало	967
Не голосовало	1

Предложение не принято. Продолжаем работу дальше. Выступает товарищ Закопырин, Иркутская область. *(Шум в зале.)* Что, товарищи? Я думаю, мы все решили. О чем еще? *(Шум в зале.)* Что мы еще должны сделать? Выйдите кто-то, скажите.

Мозго И. Н., ведущий экономист НПС "Экономика" по Борскому району, д. Красная Слобода *(Борский территориальный избирательный округ, Горьковская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Мы не договорились о времени. Надо поставить вопрос о продолжительности выступлений в прениях. Это во-первых. Во-вторых, есть предложение, чтобы сейчас предоставить слово от имени групп, потому что там сконцентрировано самое большое число депутатов, тогда выступающий выразит мнение всех депутатов группы. Я прошу поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Этот вопрос решен, мы так и идем. Секретариат подготовил два списка. А насчет регламента в три минуты — это несерьезно, по-моему, товарищи. Депутат Закопырин просит пять минут. Пожалуйста, товарищ Закопырин... *(Шум в зале.)* Товарищи, я понял. Был поставлен вопрос об изменении Конституции в части, касающейся председательствующего на первых заседаниях Съезда. Так я понял?

Из зала. Да! Так!

Председательствующий. Но я хочу напомнить, что для этого надо две трети депутатских голосов. Будем ставить на голосование?

Из зала. Да! Не надо! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Кто за то, чтобы этот вопрос обсуждался, прошу проголосовать. *(Шум в зале.)* Что? Товарищи требуют, чтобы голосование было поименное? *(Шум в зале.)* Голосуем за этот вариант. Кто за то, чтобы голосовать поименно? Возражаете?

Сейчас ставится первый вопрос — о поименном голосовании. *(Шум в зале.)* Значит, товарищи настаивают, чтобы вопрос, который Съезд в общем-то решил, снова поставить на голосование?

Я напомню, что 16 мая был поставлен вопрос о председательствующем. И Съезд решил, что до выборов Председателя Верховного Совета заседания ведет председатель Центральной избирательной комиссии. Было 586 голосов "за" и 360 "против". Но товарищи настаивают, чтобы снова вернулись к обсуждению этого вопроса. *(Шум в зале.)*

Тогда, как я понимаю, будем продолжать обсуждение. *(Шум в зале.)* Товарищи, я думаю, необходимо проголосовать, иначе нам не дадут нормально работать.

Из зала. Сколько же можно?

Депутат *(не представился).* Товарищи дорогие, но мы уже несколько раз голосовали. Надо же уважать в конце

концов себя. *(Шум в зале.)* Я не отношусь ни к каким группировкам, понимаете? Но уже странным становится — все об одном и том же. Давайте двигаться вперед. Я за то, чтобы Василий Иванович продолжал вести заседание. *(Шум в зале, голоса, хлопанье.)*

Мукубенов М. Б., первый заместитель Председателя Совета Министров Калмыцкой АССР, Председатель Госплана Калмыцкой АССР, г. Элиста *(Степной территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР).* Уважаемый председательствующий! Уважаемые коллеги! У нас на Востоке существует правило уважительного отношения к старшему. Василий Иванович находится в таком возрасте, когда человека у нас на Востоке считают аксакалом. *(Шум в зале.)* Я прошу предельно уважительного отношения к Василию Ивановичу. Он является депутатом Верховного Совета Союза ССР от большого региона. За него голосовало население Ставропольского края, народы Дагестана, Калмыкии и другие. Давайте уважать его все-таки! *(Шум в зале.)*

Степанов В. Н., Председатель Президиума Верховного Совета Карельской АССР, г. Петрозаводск *(Пряжинский национально-территориальный избирательный округ, Карельская АССР).* Уважаемые товарищи народные депутаты! Я прошу минутку внимания. Мы сегодня в начале работы Съезда внесли предложение побывать на Востряковском кладбище и почтить память Андрея Дмитриевича Сахарова. И я бы не хотел (предложение правильное, и я его поддерживаю), чтобы на Съезде мы организовали проводы нашего председательствующего. Задумайтесь над этим. Мы неоднократно ставим один и тот же вопрос. Мы уже голосовали. Давайте не будем возвращаться еще раз к этому вопросу и уважать друг друга! *(Шум в зале.)*

Носовец С. А., старший редактор студии телевидения Комитета по телевидению и радиовещанию исполкома Омского областного Совета народных депутатов *(Омский национально-территориальный избирательный округ, Омская область).* Вы знаете, меня поражает наша безответственность. Для того чтобы Съезд шел нормально, надо проголосовать предложение, которое окончательно сформулировано здесь товарищем Родионовым. Мы не можем с вами отрицать того, что выносится оно депутатами только потому, что не ставится на голосование. Один раз стоит поставить предложение об изменениях Конституции на голосование. И не надо уважаемому

Василию Ивановичу путать понятия: предложение новое, а не старое. И мы должны его принять, чтобы снять в конце концов все вопросы.

Председательствующий. Товарищи, давайте проголосуем. Ставится вопрос об изменении Конституции... *(Шум в зале.)* Давайте решим. Будем ли мы этот вопрос ставить вообще? *(Шум в зале.)* Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы поставить этот вопрос — голосует "за", кто против — голосует "против". Нет возражений? Давайте проголосуем. *(Шум в зале.)* Товарищи, я еще раз прошу внимания. Кто за то, чтобы обсудить этот вопрос? *(Шум в зале.)* Ставится вопрос, чтобы голосование провести поименно. Прошу проголосовать. Кто за поименное голосование?

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	428
Проголосовало "против"	500
Воздержалось	14
Всего проголосовало	942
Не голосовало	1

Решение не принято.

Голосование будет не поименное. А теперь проголосуем: будем мы еще раз возвращаться к проблеме председательствующего на Съезде или не будем. Кто за то, чтобы вернуться к этой проблеме, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	348
Проголосовало "против"	600
Воздержалось	6
Всего проголосовало	954
Не голосовало	0

Решение не принято.

Напоминаю, 16 мая за то, чтобы я вел собрание, было 586 человек, сейчас — 600. Рейтинг повышается. *(Аплодисменты.)*

Вопрос решен. Слово для выступления предоставляется товарищу Закопырину.

Закопырин А. Н., заместитель начальника управления механизации № 2 треста "Братскспецстрой", г. Братск

(Падунский территориальный избирательный округ, Иркутская область). Уважаемые народные депутаты! За 30 лет в Сибири я неплохо узнал этот регион страны. От КАТЭКа, Норильска до Николаевска-на-Амуре за рулем проехал 10 тысяч километров по тракту Москва — Братск — БАМ и 26 тысяч по бывшим царским окраинам Средней Азии, Закавказья, Украины.

Утверждаю, что бывшие царские окраины живут несравненно лучше, а России как государства давно нет. Есть географическое понятие и население, заброшенные села, убогое жилье, хилые поселки, безликие города, заброшенные, заросшие поля, бездорожье, варварское уничтожение лесов и везде убогие кладбища. Земля наша превращается в лунные пейзажи. Этому полностью соответствует и картина вырождающихся народов России.

Но на этих убогих ландшафтах красуются гиганты пятилеток: Ангарский, Братский, Красноярский комплексы и так далее. К большому сожалению, я был активным участником этих строек и хочу искупления, насколько это возможно, своей вины и исправления ошибок ЦК и Совмина СССР. Все стройки велись по постановлениям этих органов, с разрешения ведомства товарища Израэля. И сейчас порочная практика в отношении районов Сибири продолжается. Но наша Россия еще и сегодня самая богатая страна в мире.

Уверен, что, если бы Александр Владимирович Власов как Председатель Совета Министров РСФСР год или полтора года назад обратился к народам России и сказал всю правду, ему и нам сегодня было бы гораздо легче. И, может быть, мы не покупали бы сегодня картошку в Китае и ГДР.

Уважаемые депутаты! Моя оценка деятельности правительства неудовлетворительная. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты! Терпение россиян не бесконечно. Хватит жить во имя неизвестного будущего! Может быть, мы осознаем этот момент и отбросим все амбиции о захвате власти, ответственно подумаем о том, как нам выбрать компетентных мучеников-преобразователей, истинных мужей государственных, которые бы не стремились стать кремлевскими долгожителями, а со спокойной совестью, не щадя живота своего, занялись бы переустройством России, ее возрождением.

Уверен, что только возрожденная и преображенная Россия спасет свой народ и поможет другим народам Союза. Уверен также, что, как только мы добьемся суве-

ренитета, подъема экономики, заключим договоры с республиками, затихнет межнациональная рознь, появятся центростремительные силы и исчезнет терминология "мигранты и оккупанты".

Обнадеживает то, что с первого дня работы нашего Съезда ведущий, Василий Иванович, с парламентской улыбкой и знанием своего дела отлично тренирует начинающих парламентариев так, как на картине "Бисмарк бичует парламент". Это очень полезно, так как многие не представляют сложностей с внедрением в жизнь решений нашего Съезда и не представляют последствий от встречи с айсбергом нашей системы. Спасибо Вам, Василий Иванович. *(Аплодисменты).*

Мы слуги народа, нас должно объединять главное — персональная ответственность каждого за возрождение России и судьбу ее народов.

Теперь о сугубо практическом. Как и что делать? Считаю главным избрать Верховный Совет РСФСР и правительство из людей компетентных, разумных и решительных, способных принимать решения и отвечать за них, способных создать команды из настоящих лидеров.

Такие люди смогут:

во-первых, получить самостоятельность и принять свод необходимых законов, тем самым передав значительную часть властных полномочий от верховных органов к местным;

во-вторых, создать финансовые, юридические, экономические предпосылки для самостоятельности Советов, территорий, предприятий, освободиться от диктата ведомств и так далее.

Из горького опыта работы Верховного Совета СССР мы знаем, что принятые решения зачастую не находят применения в жизни. Поэтому, исходя из личного опыта руководителя хозяйства с миллиардным годовым оборотом, считаю необходимым для определения наших возможностей поручить новому правительству РСФСР незамедлительно:

1. Провести ревизию хозяйственной деятельности в РСФСР за 1989 год с учетом предприятий союзного подчинения и сказать всю правду о доходах и расходах, в том числе и валютных. Что касается правительства Союза, то, запрашивая 30 процентов отчислений, оно должно подробно расшифровывать свои потребности. Нам надо прекратить пятилетний дележ шкуры неубитого медведя.

2. Ввести на два года чрезвычайные меры строжайшей экономии, щадяще затрагивая интересы трудящихся и не затрагивая малообеспеченных.

3. Провести ревизию сырьевых ресурсов, особенно не восполняемых и трудно восполняемых. Запретить товарищу Воронину уничтожать лес России. Пять лет перестройки — это пять лет грабежа, уничтожения сырьевых ресурсов, и прежде всего леса.

4. Помочь центру разумными хозяйственными действиями, немедленно заставив собственную валюту работать на воспроизводство, а не превращать ее, мягко говоря, в удобрения. Для этого необходимо определить срочную программу получения кредитов у развитых стран и оборудования под новые технологии для мелких и средних предприятий по глубокой переработке прежде всего отходов и организации новых мелких производств.

Затем, исходя из возможностей, выбрать минимальное число первоочередных задач, в том числе:

1. По развитию наукоемких отраслей образования. Мы безбожно отстаем в передовых науках — биоэлектронике, биотехнологии, генетике и так далее. Скоро цивилизованный мир просто перестанет нас понимать.

2. По предельным лимитам и правовым нормам природопользования, по возрождению культуры и нравственности, по спасению городов с тяжелой экологической обстановкой. Например, Братск имеет 400 загрязнителей, учитываются только 20. Ежегодно мы даем 700 миллионов рублей прибыли. Город является самым грязным на планете. Здесь необходима срочно генетическая экспертиза.

3. Надо рассматривать проблемы: жилищную, продовольственную, здоровья женщин и детей.

Кроме того, необходимо предвидеть (и соответственно подготовиться) три такие ближайшие проблемы:

— принятие и устройство очень многих беженцев;

— предупреждение массовой эмиграции граждан России после принятия Закона о гражданстве;

— назревающий энергетический кризис в некоторых регионах страны.

Для гарантии начала изменений в жизни народов России вношу предложение принять правовой акт о Совете Министров РСФСР, согласно которому правительство России будет полноправным и полновластным органом по обеспечению российского суверенитета. И давайте поручим первой сессии Верховного Совета РСФСР претворить это в жизнь.

Далее. Предлагаю пересмотреть концепцию развития производительных сил районов Севера и Сибири. Я имею в виду прежде всего экологию, размещение грязных производств-гигантов, использование лесных ресурсов, нефти и газа, сохранность воды и воздуха, социальную защищенность народов, населяющих эти регионы.

Например, до чего довели Иркутскую область, где проживает один процент населения страны. Она занимает 15-е место в РСФСР по производству промышленной продукции и в то же время — в пятом-шестом десятке по социальной обеспеченности. В городе Братске земля, лес, воздух, вода, по существу, уничтожены. Питание скверное. В лесных поселках с многотысячным населением, где вырублены леса, люди остаются без работы. Города Иркутск, Братск и другие, села не имеют своего лесосечного фонда, а в некоторых таежных поселках встала проблема дров для отопления крестьянских изб. Не решены проблемы Байкала. В городе Байкальске напряженная социальная обстановка. Необходимы срочная газификация и электрификация нашего региона.

Средний возраст ангарской сосны 140 лет. На одном га добывается в среднем 170 кубометров древесины. Стоимость одного кубометра круглого леса на внутреннем рынке равна стоимости двух килограммов помидоров. Сегодня один куб ангарской сосны (кругляк) на мировом рынке стоит сто долларов и выше. И каждый день цена возрастает по мере уничтожения лесов. Закупив за рубежом мелкие предприятия, мы сможем на местах перерабатывать древесину и отходы и продавать изделия по цене даже выше тысячи долларов за один кубический метр, наполняя свой собственный рынок товарами народного потребления и зарабатывая валюту.

Вношу предложение: создать при Верховном Совете РСФСР комитет социально-экономического развития районов Севера и Сибири, где сегодня стоит вопрос о выживании не только малочисленных народов.

И еще политический вопрос. На Надеждинском прииске в 1912 году были расстреляны рабочие — ленский расстрел. Сегодня люди живут в тех же бараках, что и при царе, только тогда они были новее. Может быть, к 80-летию событий великая держава смоет позор? Я надеюсь, Николай Иванович, на Вашу поддержку и помощь.

Дел у нас, уважаемые слуги народа, много. Кто же изменит жизнь россиян? По определению Тейлора, Файо-

ля, Черча, Керженцева, Гостева и других специалистов управления, существует 13 признаков, определяющих успех любого дела, — это, в частности, новая технология, наука, техника, новые материалы, обучение персонала и так далее. Но все условия не действуют, пока не выполнен первый пункт, который гласит: устранить неспособных. И если мы сами не сделаем это на первом Съезде, изменений к лучшему в России не произойдет. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Мамхегов. Пока он идет к трибуне, я прошу обсудить вот такую проблему. Есть на Съезде группа в составе одного человека. Это студент. Он не записан от группы, представляет малую народность — ногаец, комсомолец и самый молодой депутат. Вы не возражаете — предоставить слово товарищу Заргишиеву.

Из зала. Нет.

Мамхегов М. Ш., Председатель Совета Министров Кабардино-Балкарской АССР, г. Нальчик *(Терский избирательный территориальный округ, Кабардино-Балкарская АССР)*. Уважаемые товарищи народные депутаты! Из доклада о социально-экономическом положении следует, что обстановка в Российской Федерации сложная и накопилось очень много проблем. Противоречия во всех сферах продолжают обостряться. Социальная напряженность нарастает. И самое опасное — снижается духовность.

В докладе товарища Власова Александра Владимировича отмечены пути выхода из создавшегося положения. Важный шаг — политическая и экономическая самостоятельность. Без решения экономических проблем, обеспечения нас пакетом законов, связанных с вопросами ценообразования, финансово-кредитной, налоговой политики, народного образования, беженцев и так далее, невозможно на местах добиться коренных преобразований. Избиратели ждут от нас принятия незамедлительных и решительных мер.

Связь народов Кабардино-Балкарии с Россией имеет более чем 430-летнюю историю. Анализируя пройденное, нельзя не отметить, что она была неоднозначной. Были спады и подъемы. Сегодня наша республика с развитой промышленностью, сельским хозяйством и культурой.

В настоящее время у нас лишь 5 процентов предприятий находится в местном подчинении. Производство непродовольственных товаров народного потребления

в расчете на одного жителя республики почти в два раза ниже, чем в среднем по Российской Федерации. Капитальные вложения в непроизводственную сферу достигают лишь 117 рублей в год в расчете на одного жителя, что составляет менее 70 процентов соответствующего показателя по Российской Федерации.

Поставляя вольфрам и молибден, кабельную продукцию, нефтепромысловое оборудование, станки, алмазный инструмент, развивая курорты, туризм, альпинизм для нужд Союза, автономная республика серьезно отстала в социальном развитии не только от союзных, но и от показателей Российской Федерации. По итогам 1988 года республика на душу населения занимала в Российской Федерации по стоимости основных фондов непроизводственного назначения 70-е место, капитальным вложениям в непроизводственную сферу — 59-е, по обеспечению общей площадью жилья — 55-е, государственным капитальным вложениям в жилищное строительство — 68-е, вводу в действие жилых домов за счет всех источников финансирования — 59-е, числу больничных коек — 64-е, детской смертности — 55-е, удельному весу учащихся дневных школ, занимающихся во вторую смену, — 54-е место и так далее.

Таким образом, имея благоприятные предпосылки для развития непроизводственной сферы, в особенности санаторно-курортного хозяйства, альпинизма и горнолыжного спорта, республика оказалась в числе отстающих. С незапамятных времен Приэльбрусье является жемчужиной страны. Сегодня это общетрадиционный центр туризма, альпинизма и горнолыжного спорта, сюда на отдых ежегодно прибывает более миллиона человек, в том числе тысячи иностранцев.

Как видите, нагрузка на весь край значительная. Но и доходы, скажете вы, наверное, соответствующие. Да, они немалые, но все до копейки поступает в казну ВЦСПС. Профсоюз четко распределяет путевки и исправно собирает выручку. Вот и вся его забота. А как там живет коренное население, как удовлетворяются его нужды и запросы, как сохраняется природа, — это дело, извините, десятое. Пусть об этом, как всегда говорят, болит голова у местных властей.

За последнее десятилетие ВЦСПС не выделяет ни одного рубля на строительство жилья, школ, клубов и других социальных объектов и даже для приоритетных работ. Конечно, так дальше продолжаться не может.

Республика должна взять в свои руки эксплуатацию своих ресурсов. Ведомственный подход здесь никак не оправдан.

Проблем и бед только в одном Приэльбрусье с каждым годом становится все больше. Экологическая обстановка продолжает ухудшаться. Более того, несмотря на принимаемые в текущей пятилетке меры по наращиванию производства мяса и молочных продуктов в Кабардино-Балкарской АССР, практического улучшения в обеспечении населения, школьных и дошкольных учреждений, больниц и интернатов мясными и молочными продуктами не происходит. Так, среднее душевое потребление только мясопродуктов вместе с курортом и туристической базой составляет лишь 44 килограмма в год, что значительно ниже среднероссийского и северокавказского показателей.

Такое положение справедливо вызывает многочисленные жалобы и нарекания трудящихся. Основной причиной создавшегося положения является то, что длительный период на снабжение всесоюзной здравницы, центра туризма и альпинизма, а также иностранных туристов ежегодно из фондов республики расходуется до 3,5 тысячи тонн мясных и 30 тысяч тонн молочных продуктов. В текущем году и тринадцатой пятилетке предполагается увеличение расхода указанных продуктов в связи с наметившимся дальнейшим ростом притока отдыхающих и туристов, вводом новых здравниц и турбаз не только по линии ВЦСПС, но и Госкоминтуриста. Кроме того, ежегодно республику посещает более двух миллионов неорганизованных туристов.

Однако Госплан Российской Федерации не только не учитывает эти особенности, а, наоборот, увеличивает ежегодные поставки в общесоюзный фонд. На этот год запланирована поставка 6,3 тысячи тонн мясопродуктов, а дотация молокопродуктов из республиканского фонда ниже уровня прошлого года на 3 тысячи тонн.

По нашему мнению, в этом году нужна дотация на мясопродукты для нужд общественного питания курорта и турбаз в количестве 3,5—4 тысяч тонн. А с начала тринадцатой пятилетки необходимо освободить республику от плановых поставок этих продуктов в общесоюзный и республиканский фонды, увеличить дотацию молокопродуктов на 30 тысяч тонн.

Анализ экономических возможностей и потребностей показывает, что республика в целом способна обеспечить

свое развитие за счет собственных средств, рассчитываясь при этом по платежам с государственными бюджетами СССР и РСФСР.

Создавая концепцию самоуправления и самофинансирования республики, мы исходили из необходимости определения направлёния, способов решения основных задач экономического и социального развития в условиях осуществления крупных общественных реформ в стране и в каждом ее регионе, преодоления диктата ведомственных интересов над территориальными и перехода к экономическим методам управления на всех уровнях.

Может встать вопрос: а что, вы это не знали, как говорят Александру Владимировичу Власову сегодня? Да, мы знали, но у нас не было форм и методов в решении этих вопросов. В то же время мы понимаем, что территориальные интересы не должны превалировать над государственными, что ведомственность и местничество не должны препятствовать реализации преимуществ социалистической собственности, общественно-территориального разрешения труда и его кооперации.

Для решения всех перечисленных проблем и перехода республики на самофинансирование и самоуправление мы считаем необходимым передать часть промышленности указанных отраслей народного хозяйства в ведение республики. В целях активизации участия предприятий и организаций, остающихся в союзно-республиканском подчинении, в развитии социальной сферы, улучшении экологии, рациональном использовании трудовых и природных ресурсов целесообразно внести изменение в налоговую систему; отчисления от прибыли в местный бюджет, на наш взгляд, необходимо увеличить не менее чем на 25 процентов.

Председательствующий. Вы одну минуту перерасходовали. Товарищи, лучше говорите девять—девять с половиной минут — вам же удобнее. Слово имеет товарищ Заргишиев, самый молодой депутат на нашем Съезде, студент Дагестанского университета. *(Аплодисменты.)* Следующий Михайлов.

Заргишиев М. Р., студент Дагестанского государственного университета им. В. И. Ленина, г. Махачкала *(Советский территориальный избирательный округ, Дагестанская АССР)*. Уважаемые народные депутаты! Падение под давлением демократических сил страны юридических основ однопартийной диктатуры, включение в политический процесс широких народных масс

являются главными признаками того, что общество вступило в решающий этап политического переустройства. В то же время очевидно, что выбранная руководством тактика половинчатых затяжных реформ логично привела нас к новому политическому, экономическому и нравственному тупику, одним из следствий которого стало резкое снижение авторитета как сегодняшних государственных лидеров, в том числе и российских, так и института власти вообще. Это чревато непредсказуемым ходом событий, которые способны выйти из-под контроля и оказаться неуправляемыми, особенно учитывая всеобщую политическую дестабилизацию и реальную угрозу революции "пустого желудка".

В этих условиях Российской Федерации отводится особая роль, обусловленная ее исторически сложившимся реальным статусом в составе Союза. Установление подлинно демократических основ российской государственности и принятие программы экономического возрождения республики станут последним толчком к вступлению СССР на путь радикального демократического обновления. Но прежде России надо беспристрастно разобраться в своих внутренних политических, экономических, национальных, духовно-нравственных проблемах, острота которых, по моему мнению, была до предела сглажена в докладе товарища Власова, в котором больше говорилось о том, какой должна быть Россия, а не о том, кто в ответе за сегодняшнее положение дел. *(Аплодисменты.)*

Центральный вопрос — что есть сегодня РСФСР? На мой взгляд, будучи де-юре республикой, де-факто она остается империей, являясь, в свою очередь, частью другой империи. В силу сложившегося устройства РСФСР входящие в нее национально-государственные образования, в том числе Дагестан, не имеют хоть сколько-нибудь существенного влияния на формирование политики Федерации. Отсутствует принцип делегирования центру прав и функций снизу. Мы довольствуемся дарованными "сверху" свободами и конституциями, которые, после перефразирования некоторых абзацев, являются "основным законом" автономной республики, хотя, казалось бы, АССР сама должна определять свое устройство, законы, а также условия, на которых она входит в состав Федерации. Если же говорить об экономике и экологии, то природные ресурсы и сокровища Дагестана давно стали жертвой имперской политики союзных министерств и ведомств. Эти проблемы ка-

саются не одного Дагестана, это беда всей России. Выход один — полное восстановление суверенитета РСФСР в составе Союза ССР с непременным расширением суверенитета автономий.

Я предлагаю сформировать комиссию Съезда или поручить Верховному Совету выработать предложения по переустройству политической структуры РСФСР, а также о новом статусе национально-государственных образований в составе или вне обновленной Федерации.

Уважаемые депутаты! Нет сферы в жизни общества, которой не коснулся бы смерч тоталитаризма, но в тысячу раз страшнее, чем где-либо, его последствия проявляются в духовной сфере, составной частью которой являются национальная культура, язык, а также религия. Тоталитарная идеология породила манкуртизм, зловещая тень которого нависла над этнической картой республики и страны. Игнорирование национально-культурной специфики, нигилистическое отношение к народному искусству и промыслам, изучению родных языков испытали на себе и народы многострадального Дагестана. В течение десятков лет из духовной жизни республики исключались гуманистические ценности ислама, христианства и иудаизма, неразрывно связанных с историей наших народов и оказавших большое влияние на развитие их культуры. В совокупности все это обрекло общество на упадок нравственности, духовности, интеллигентности, главной жертвой которого стало мое поколение. Мы, наверное, еще не осознаем весь драматизм положения, потому что в нас всех еще живы духовная отчужденность и безразличие. А ведь даже в Коране говорится: "Поистине Аллах не изменит то, что в людях, пока они не изменят то, что в их сердцах". Но как и что можно изменить в сердце, если "нам разум дал стальные рукикрылья, а вместо сердца — пламенный мотор"? *(Аплодисменты.)*

Забвение вековых добрых национальных обычаев и традиций, языка и культуры, господство безликой, искусственно созданной лжекультуры приводят к подтачиванию той духовной основы, на которой стоит и которой живет народ. Для предотвращения надвигающейся катастрофы необходимо срочное принятие государственной программы национально-культурного возрождения РСФСР, и надо приступить к ее скорейшей реализации, а конкретные предложения можно будет внести непосредственно при разработке такой программы.

Отказ от атеистической диктатуры поставил в повестку дня вопрос о соблюдении прав верующих, о соответствии нашего законодательства международным правовым актам в этой области.

Уже немало сделано, но многое еще предстоит сделать. Необходимо прежде всего утверждение подлинного равноправия всех конфессий, равноправия на деле, а не на словах; разрешение на открытие религиозных учебных заведений всех уровней; издательская деятельность религиозных организаций; уравнение в правах преподавания атеизма и религии в форме факультативных занятий и многое другое. Считаю, что для изучения и решения подобных вопросов целесообразно иметь в Верховном Совете РСФСР постоянный комитет по делам верующих.

Дорогие товарищи! Являясь единственным студентом среди российских депутатов, я не могу обойти проблемы образования и студенчества. У нас очень любят повторять, что студенческая молодежь активная, движущая сила обновления и что сегодняшние студенты будут определять завтрашний день страны. Но что же стоит за столь оптимистической фразеологией? За ответом далеко ходить не надо — достаточно взглянуть на некоторые цифровые данные ЮНЕСКО. Затраты на образование у нас в стране много лет составляют 2,7 процента от валового национального продукта. В развитых странах этот показатель равен 6 процентам, в развивающихся — 4, в мире в целом — 5,7 процента.

Таким образом, проявляя сегодня недальновидность, мы обкрадываем свой завтрашний день. Чего можно требовать от студентов, когда остаточный принцип финансирования народного образования возведен в стране в ранг долговременной политики. Не лицемерно ли звучат на этом фоне призывы к студентам увеличивать свой вклад?.. И разве не странно, что по количеству нобелевских лауреатов первая страна социализма уступает маленькой Швейцарии? Так, может быть, теперь Российская Федерация подаст добрый пример и создаст гарантии своего завтрашнего процветания, объявив одним из главных принципов жизни республики приоритетное финансирование народного образования и науки. Очень бы хотелось на это надеяться.

Следующее. Полезность международных контактов советских ученых и студентов бесспорна. Этот интеграционный процесс необходимо наладить на уровне не только Союза, но и республик. Самая крупная республика Союза

ССР должна быть в числе передовых. При этом необходимо шире вовлекать в процесс научного и студенческого обмена с зарубежными странами периферию. Проблем у студентов много — обо всем не скажешь. Но я считаю, что федеративное правительство обязано обратить на них внимание и, по возможности, в пределах своей компетенции решать проблемы российского студенчества, ориентируясь на документы Всесоюзного студенческого форума.

Становление российского парламентаризма будет нелегким. Ситуация в зале это подтверждает. Но в любом случае хотелось бы надеяться, что время, когда после первого съезда РСДРП, состоявшегося в России, второй съезд пришлось проводить за границей, безвозвратно ушло в прошлое, и мы с вами не только первый, но и все последующие Съезды проведем в Москве. Создать для этого гарантии — наш политический и моральный долг. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Михайлову.

Михайлов Б. Ч., Председатель Совета Министров Калмыцкой АССР, г. Элиста *(Джангарский национально-территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР).* Уважаемые коллеги! Более 380 лет калмыцкий народ в составе России делит с ней горести и радости. Давно в историю ушел кочевой образ жизни, на уровне всех автономий мы получили определенное социально-экономическое развитие.

Однако я хотел бы, дополняя доклад Александра Владимировича Власова, сказать о том, что разделение труда в России, размещение производительных сил получили такое жесточайшее деформирование и искажение, что сегодня, глядя на нашу республику, невольно задаем вопрос: как смогла оказаться она в таком тяжелейшем положении? Ведущая отрасль — сельское хозяйство — должна государству 500 миллионов рублей! Наши сельские труженики — исторически известные животноводы, которые умеют трудиться и работать, сейчас находятся в неоплатном долгу у государства. Присутствующий здесь директор совхоза, народный депутат России правильно заметил, что существующая вакханалия с ценами приводит к такому позорному явлению. Ведь, товарищи, как можно мириться с тем, что работник сельского хозяйства создает блага, а все предприятия промышленности, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье, живут в прибылях. Как можно смотреть на это?

В настоящее время республика является поставщиком сырья. 8,5 тысячи тонн чистой высококачественной тонкорунной шерсти, 1,3 миллиона штук овчины, пушнина, подсолнечник, нефть, газ — буквально все идет за пределы нашей республики. Но если бы прибыль возвращалась с конечного продукта к нам, это было бы другое дело. До 1990 года применялось даже такое унизительное слово — дотация. Республика пользовалась постоянно дотацией. В этом году фигурирует более мягкое слово — субвенция. Но положение дел не меняется и в период развития хозрасчета, когда края, области, регионы начали переходить на самоуправление, на самофинансирование.

В нашей республике построили завод по переработке кожсырья и называют его предприятием по переработке нестандартного кожсырья. В то же время в цеха завода поступает 1,3 миллиона штук стандартного кожсырья. Только начали создавать совместные предприятия с инофирмами, и вот в 1989 году выходит постановление Совета Министров СССР о запрете вывоза кожсырья, шерсти и так далее. С чего же начинать? Россия нам валюту не дает, у нас ее нет. Но для начала, хотя бы год-два, надо разрешить республике заработать валюту и приобрести новую технику и технологию. Нет, буквально все запретили. Сейчас, как говорится, связаны по рукам и ногам. А казалось бы, необходимо дать возможность республике в течение двух-трех лет развивать промышленность по переработке сырья, она бы поставляла продукцию высокого качества и на российский, и на внешний рынок, чтобы более ускоренно развиваться. Переход регионов на самостоятельность позволил понять, насколько республике тяжело стало работать. Ведь началась настоящая спекуляция в стране. Госзаказовские материалы, сырье должны поставляться неукоснительно, а взамен ничего. Начинаешь звонить: вместо леса требуют мясо, вместо металла — еще что-то и так далее. Самая настоящая спекуляция.

Я прошу Александра Владимировича Власова и Николая Ивановича Рыжкова и Госплан, если есть госзаказовские ресурсы и планы, надо ими заниматься и контролировать. Не представляю и не понимаю, как придется жить республике при рыночной экономике.

Достигли высочайшего напряжения социальные проблемы. Мы уверенно занимаем последние места в России по обеспеченности детскими дошкольными учреждени-

ями, коммунальными и платными услугами, водоснабжением, дорогами с твердым покрытием. Серьезное положение в здравоохранении. Сегодня у нас имеется ряд отраслей, где работают люди с самой низкой заработной платой. У нас образован стачечный комитет из работников дошкольных учреждений. Нередко мы говорим о том, что детям от одного года до семи лет мы должны отдать все, именно в этот период ребенок осваивает максимум знаний и культуры. Мы же, произнося такие лозунги, работникам детских учреждений платим всего лишь по 70—80 рублей в месяц. Чему научит этот человек ребенка за такую зарплату?

Касаясь экологии, я должен сказать, что академики Яншин, Ласкорин, Яблоков объявили Калмыкию зоной экологического бедствия. И это действительно так. В этой европейской части России 600 тысяч гектаров опустыненных по вине человека земель превратились в так называемые черные земли, кизлярские пастбища.

Мы говорим о том, что политика, экология, экономика — тесно связанные понятия. Допущенная ошибка в политике сразу отражается на экономике. Если мы сегодня решили получить большую экономическую отдачу, завтра это скажется на экологии. Нарушая закон предков, мы начали использовать черные земли круглый год. Поголовье превышает нормы содержания. И сегодня говорим о том, что черные земли надо восстанавливать. Агропромом России подготовлен замечательный документ. Совмин России утвердил генеральную схему по борьбе с опустыниванием. Я полагаю, когда этот документ будет подписан, мы действительно сделаем конкретные шаги по улучшению черных земель.

Погоня за производством риса привела к тому, что ранее плодороднейшие лиманы — более ста тысяч гектаров — оказались залитыми сбросовыми водами рисовых плантаций Калмыкии и Астраханской области. Кроме того, на территорию Калмыкии сбрасывают воду с полей орошения ставропольчане и ростовчане. Сейчас затоплены плодороднейшие земли двух районов нашей республики.

Давайте сядем за круглый стол как равноправные хозяева земли, как равноправные члены и жители нашего российского дома, сядем и решим по-хозяйски все эти проблемы. Но мы куда-то спешим и не знаем куда.

Конечно, об этом можно много говорить, проблем немало. Но я хочу сказать о том, что в 1989 году Совет

Министров СССР выпустил документ "О социально-экономическом развитии Калмыкии до 2000 года". Этот документ подтвердил Совет Министров России. Наш народ с радостью воспринял его. И понял, что наконец-то уделяется должное внимание Калмыкии и многие вопросы будут решены.

Пользуясь тем, что здесь присутствует товарищ Рыжков, я решил обратиться к нему. Николай Иванович, такой замечательный документ, выработанный Советом Министров СССР, должен быть реализован. Но уже год прошел, а он не реализуется. В Калмыкии по линии конверсии, согласно плану Минобщемаша, должно быть построено современное предприятие по выпуску товаров народного потребления. Однако сейчас приостановлено финансирование, средства должны идти централизованным фондам, вопросы не решаются. Позорное беличье колесо — это средство унижения людей в ходе решения самых актуальных ключевых вопросов.

Товарищи! Мощь России зависит от мощи ее окраин, от автономий. Мы не просим, чтобы нам все давали. Дайте возможность развиваться республикам. И наша Россия почувствует завтра свою мощь. Мы этому отдадим все силы, все знания, весь опыт. Наш народ будет с усердием трудиться над разрешением тех проблем, которые встают перед Россией. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Храмченков.

Товарищи, обсуждая проблемы своих регионов, не следует забывать о теме доклада.

Храмченков Ю. П., слесарь Калужского завода радиотехнической аппаратуры, Жуковский район, р. п. Протва *(Малоярославецкий территориальный избирательный округ, Калужская область)*. Товарищи депутаты! Я разделяю озабоченность депутата Лодкина из Брянской области по поводу последствий Чернобыльской аварии. Это характерно и для Калужской области.

Российскую зону Чернобыля следует объявить зоной бедствия. Множество бед, сегодняшнее положение в стране обязывают каждого из нас не произносить с этой трибуны обещаний, лозунгов и призывов. Нам нужны деловые предложения для решения кардинальных вопросов экономики, которые можно решать только тогда, когда будет обеспечена реальная, а не на словах, взаимосвязь каждого человека с плодами своего труда, обес-

печено реальное право человеку самому распоряжаться результатами своего труда. Для этого нам, депутатам, предстоит много поработать, чтобы включить законодательный механизм в развитие экономики.

Одним из важнейших вопросов является Продовольственная программа, которую можно решить только через село. Аграрный вопрос имеет свою специфику. Село приучили к подачкам сверху, к надежде на какого-то барина, который приедет и все рассудит. Даже выборы на селе проходили с позиции — кто и что может дать. Так, например, мне говорили, что с удовольствием проголосовали бы за тебя, но нам для села, ох, как много всего надо! И помочь нам в этом сможет только твой оппонент — партийный руководитель, которому подчинено все! Он не прямой исполнитель, но человек, обладающий руководящей силой и захвативший всю полноту безответственной власти!

Вот поэтому, видимо, и Конституция не обязывает уходящее правительство отчитываться перед народом за проведенную работу, за то состояние России, которое передается нам, народным депутатам.

Этот доклад необходим нам не для копания в мусоре, а для деловой ориентации народных депутатов на проблемы предстоящей работы, для проявления у правительства чувства моральной и другой ответственности за проводимую им политику.

Я рабочий, но меня все больше волнуют проблемы села. Я испытал на себе тяжести военного голода и не желаю возврата к нему. Поэтому, когда я вижу нехватку продуктов в магазине и на рынке, не могу оставаться в стороне. И как народный депутат прошу Съезд обратить серьезное внимание на укрепление социально-бытовой и материальной базы села. Деревня Нечерноземья уже потеряла свою красоту, у нее нет завидных перспектив. Молодежь уходит в город, где жизнь более благоустроена. Деревня стареет, хиреет и умирает вместе с крестьянином, когда-то создавшим ее.

Как ни парадоксально, но за 70 с лишним лет Советской власти мы не создали крестьянству равные с другими трудящимися права и условия жизни. Сложившаяся социально-экономическая политика не в состоянии обеспечить жизнеспособность села. Деревня за свой счет и за свои средства уже не возродится. Село уже сейчас требует научно-технического подхода при разработке перспектив развития. Начавшаяся практика административно-ко-

мандного засилья через совмещение двух председательствующих должностей проблемы села не решит. Должности председателя колхоза и председателя сельского Совета несовместимы. Аполитичность такого совмещения заключается в усилении сознательно-принудительного использования колхозных средств для социально-бытового обустройства и содержания деревень. Селу нужны инвестиции на строительство дорог, школ, больниц и других объектов соцкультбыта. Мы не сможем поднять на селе культуру и уровень воспитания до тех пор, пока не выведем школы из полусараев и монастырских келий в просторные, светлые, по-современному оборудованные помещения.

Село до настоящего времени слабо газифицировано, не развита телефонная связь. Селу нужны мелкие производства и цеха по переработке сельхозпродукции на местах, нужны хранилища для сохранения выращенного урожая, ибо никто другой не сохранит его так, как это сделает тот, кто вырастил, выстрадал его и лучше всех знает ему цену.

Нужны материалы, без которых крестьянскому двору не устоять, а молодежи не построиться. Необходимо учитывать еще и то, что местные Советы безденежны, они не имеют материальной базы. Наши местные Советы лишь тогда обретут реальную власть, когда в системе самоуправления будет четко определен порядок образования местного бюджета снизу — с отчислением взносов в Советы верхнего уровня.

Далее — о принципе варианта № 2 правительственной концепции экономического суверенитета РСФСР. Если мы не сделаем этого и бюджет будет по-прежнему формироваться сверху или нормативы отчислений будут нестабильными и волевыми, то наши Советы так и останутся бесправными. *(Аплодисменты.)*

Это я включил по просьбе своего коллеги из калужской депутатской группы Силаева Владимира Николаевича. По его просьбе я передам в президиум данный ему наказ Обнинским городским Советом.

Средства для оказания помощи селу можно будет найти и за счет передачи предприятий местной промышленности, работающих на местном сырье, в ведение местных Советов, за счет прекращения строительства крупных предприятий. Финансирование же из госбюджета строительства новых крупных предприятий должно осуществляться только на основе передовых достижений

науки и техники и с обязательным утверждением целесообразности затрат Верховным Советом. Средства можно получить и за счет ликвидации привилегированных военно-охотничьих хозяйств и заказников типа "Барсуки".

Уважаемые товарищи народные депутаты! Нам нужно поставить работу так, чтобы ни одна разработка, ни одно проблемное решение не остались без проверки на экологическую чистоту. Каждый должен понимать, что Волга не будет чистой до тех пор, пока мы, все вместе, не приведем в настоящий порядок ручьи и речки, питающие ее, пока не заставим хозяйственных руководителей отвечать не только за план, но и за культурное ведение хозяйства без нанесения вреда природе. Природа — это наша жизнь, жизнь будущих поколений. Сохраним природу — сохраним и жизнь. Однако мы еще не приучили свое сознание к тому, что, нанося вред природе, в первую очередь ударяем по себе как наиболее чувствительному и сознательному существу природы. Мы часто бессознательно создаем трудности, а потом героически с ними боремся, но уже за чужой счет.

Одним из глубочайших чувств нравственности и добра является социальная справедливость, которая на любом этапе борьбы с особым пониманием воспринимается народом. У нас много проблем, но я остановлюсь на одной.

Есть у нашего правительства социальная болезнь — собственные преимущества над благосостоянием всего народа. Спецдачи, спецполиклиники, спецраспределители, спецсанатории, персональные оклады, установленные октябрьским 1989 года постановлением, и другие спецпривилегии.

Однако все эти спецперсональные блага до сих пор не подкреплены законодательно спецперсональной ответственностью перед народом за неоправданную трату народных средств, за неоправданные программы, лозунги и призывы, за несостоявшиеся надежды народа. *(Аплодисменты.)*

Однобокость спецпривилегий особенно четко выделяется на фоне бедности менее привилегированного населения нашей страны — работников больниц, школ, культработников и других, на фоне жалкого существования малооплачиваемых инвалидов, пенсионеров и многодетных семей. Не проявляется ли в этом элитарность в нашем государстве, где мы как-то незаметно перешли из классового общества рабочих и крестьян с прослойкой интеллигенции в бесклассовое, народное общество, где

все вокруг народное, все вокруг мое? И все же, товарищи, я думаю, настало то время, когда народные деньги должны тратиться только с согласия народа. Выражая волю народа, я обращаюсь к вам с просьбами.

Очень важно изыскать средства на социально-бытовое развитие села. Нужно обеспечить подлинное равноправие всех форм собственности — государственной, колхозно-кооперативной, арендной, индивидуальной — по части налогообложения, кредитования и материально-технического обеспечения.

При принятии решений по строительству необходимо законодательно установить обязательность проведения независимой от ведомств экологической экспертизы, выработать и утвердить закон об экологическом контроле на территории РСФСР и о персональной экономической и уголовной ответственности должностных лиц за нанесение ущерба природе.

Отвергая уравниловку в зарплате, необходимо законодательно установить, что любая зарплата должна быть зависима от конечного результата и качества труда.

Решением этого Съезда запретить все спецпривилегии. Установить законодательно порядок повышения окладов в зависимости от экономической конъюнктуры с равным и одинаковым распространением этого на все категории населения. А то, понимаете, нехорошо получается: государство вроде народное, а привилегии — элитарные.

Уважаемые товарищи депутаты! Русский народ издавна славится терпением и верой. Он способен вынести любую тяжесть, способен одолеть любого врага. Его чувство добра и любви, семейная верность испокон веков воспевались народной поэзией. Я твердо убежден, что сила нашего народа в единстве, в его борьбе за свободу и социальную справедливость, в благородстве и чистоте души русской.

Своим выступлением я поддерживаю требование не только в том, чтобы отдать народу народное, а и в том, чтобы восстановить в человеке духовную веру в возможность равных условий для жизни не в потустороннем мире, а здесь, наяву, в нашем постоянно развивающемся обществе. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Семенов. Следующий, видимо, уже после перерыва, товарищ Остренков.

Семенов Ю. Н., председатель Калининградского областного Совета народных депутатов *(Советский тер-*

риториальный избирательный округ, Калининградская область). Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Доклад о политическом и социально-экономическом положении РСФСР дал еще раз возможность осознать, что итоги работы нашего Съезда несомненно будут иметь важнейшее значение для процесса обновления всех сторон жизни не только России, но и Союза в целом. Избиратели моего округа, жители области повсеместно ставили вопрос о необходимости доклада правительства, с тем чтобы понять, в каком положении мы находимся, какие и кем разработаны меры выхода из весьма сложной обстановки. Люди сегодня хотят четко знать и причины ее возникновения, и виновных в том, что Российская Федерация находится лишь на четвертом месте среди союзных республик по потреблению национального дохода в расчете на одного человека и на последнем — по удельному весу расходов на социальные нужды в национальном бюджете. В докладе не было персональной критики за все допущенные провалы, а к ней надо приходить.

Весь опыт развития мировой экономики свидетельствует: уровень жизни должен соответствовать производительности и качеству труда. Чтобы достичь этого в нашей республике, должно быть прекращено существующее до сих пор ущемление интересов России, хищническое использование ее природных богатств, несправедливое распределение финансовых и материальных ресурсов. В этом я целиком разделяю позицию товарища Власова. Заслуживает внимания и поддержки в целом разработанная недавно правительством концепция экономического суверенитета РСФСР. Она является неплохой основой для практических действий, но нужно, чтобы народные депутаты РСФСР, комиссии Верховного Совета республики провели ее экспертизу.

Вместе с тем новый подход требуется в решении не только экономических, но и общественно-политических вопросов. Сегодня в Российской Федерации, к примеру, нет политических структур, имеющихся в других республиках. И здесь, Александр Владимирович, надо действовать более решительно и оперативно, и особенно в создании российских средств массовой информации. Считаю важнейшим долгом народных депутатов РСФСР сделать все, чтобы Россия действительно стала равной среди равных и строила свои отношения с другими республиками на основе партнерства и эквивалентного обмена.

Уверен, что этому во многом должно способствовать и утверждение на настоящем Съезде новой концепции суверенитета России. Центральным местом в ней является завоевание полного доверия трудящихся России к тем нововведениям, которые обеспечат республике экономический расцвет.

Осуществляя стратегию развития производства и конструируя правовые нормы в экономике, мы обязаны опираться на глубокую приверженность народа идеалам социализма, не путать социальное равенство с уравниловкой, предпринимательство — с эксплуатацией, а структурные сдвиги в производственном процессе — с обязательной безработицей. Народное достояние, созданное за 70 лет, должно оставаться народным. Его необходимо преумножать с помощью эффективного использования громадных резервов общественной экономики и других форм социалистической собственности на путях перехода к регулируемому рынку. Думается, надо остановиться в очернении без разбора всего нашего прошлого, имени Ленина, в неуемной жажде ломки, а лучше — на путях консолидации всех здоровых сил общества заняться решением насущных проблем нашей жизни.

Понимая, что мне уже не удастся выступить по другим вопросам повестки дня, выскажу два предложения. Первое. Если мы серьезно говорим о равенстве России среди равных союзных республик и о повышении ее политического суверенитета, вношу предложение сформировать равный двухпалатный Совет по 168 депутатов в каждой палате. И второе. Коль скоро у нас есть проблема беженцев, то ею должен заниматься и Верховный Совет, а, значит, до разрешения этой сложнейшей проблемы должна функционировать и постоянная депутатская комиссия по делам беженцев. В противном случае российский человек нам не простит черствость.

Выражая боль и тревогу за судьбу России, каждый депутат в то же время заботится о развитии своего края, области. И это понятно. События в Литве, социально-экономические и политические процессы, происходящие в Восточной Европе, невольно привлекли внимание советских людей к Калининградской области — самому западному региону нашей страны. Их интересует, как живут, работают, чувствуют себя калининградцы на этой земле.

Прежде всего я хочу подчеркнуть, что жители области рассматривают свой край как неотъемлемую часть Рос-

сийской Федерации. Им есть что ценить и есть чем гордиться. *(Аплодисменты.)* Напряженным трудом рабочих, крестьян, всех трудящихся здесь созданы многоотраслевая промышленность, интенсивное сельское хозяйство, достаточно развитая сеть транспорта, связи, социальной инфраструктуры. Но есть факторы, которые вызывают немалую тревогу и беспокойство у калининградцев. Во многом они связаны с географическим положением области. Если прежде каких-либо проблем в связи с оторванностью области от РСФСР не возникало, то сейчас, учитывая процессы, происходящие в Литве, ситуация может коренным образом измениться. Не все зависит только от нас. Областной Совет народных депутатов, обком КПСС, жители области всегда выступали и будут выступать за развитие с Литовской республикой, ее талантливым, трудолюбивым народом традиционных уз дружбы, добрососедства и взаимного сотрудничества. Транзитом через соседнюю республику железнодорожным и автомобильным транспортом в область ежедневно поступает до 120 тысяч тонн грузов, 80 процентов потребляемой электроэнергии, 98 процентов цемента, 62 процента нефтепродуктов и другие материально-технические ресурсы.

В этой связи нами были сделаны соответствующие проработки и проекты документов, направленные на рассмотрение в центральные и республиканские органы. Должен сказать, что в оценке важности осуществления конкретных практических мер по обеспечению устойчивого трудового ритма жизнедеятельности калининградцев мы нашли понимание в правительстве страны и республики и во многих областях России, за что всем большое спасибо. В результате совместной работы в апреле текущего года было принято специальное постановление Совета Министров республики, в котором определены необходимые меры по дальнейшему социально-экономическому развитию области в 1990—1995 годах. Жители области восприняли документ с большим удовлетворением. Это в определенной степени и итог поездки к нам Александра Владимировича Власова с группой министров республики в начале текущего года. Теперь для нас главная задача — перевести все намеченное в плоскость практических действий. Нам представляется, что назрела необходимость наделить Калининградскую область особым государственно-правовым и хозяйственным статусом, позволяющим с большей долей самостоятельности решать

возникающие проблемы, устанавливать связи с зарубежными странами. А это возможно лишь в условиях самоуправления и самофинансирования. Область должна поддерживать с республиками и регионами народнохозяйственные отношения на равноправной договорной основе. Необходимое в этом направлении уже сделано. Разработана концепция новых принципов хозяйствования, они определены в деталях. Все документы, расчеты направлены правительствам республики и страны. Областной Совет народных депутатов считает необходимым ускорить их рассмотрение, и мы просили бы Советы Министров СССР и РСФСР принять свои постановления до 1 июля нынешнего года.

Вношу предложение в проект резолюции по данному вопросу — на третьей странице в конец второго абзаца — добавить: "...и Калининградской области".

Полагаем, что регионам в условиях самоуправления надо предоставлять большую свободу для реализации территориальных программ самообеспечения продовольствием. Это послужит стимулом для повышения эффективности сельскохозяйственного производства, сделает понятной для трудовых коллективов городов, промышленных центров важность всемерного развития села. В текущей пятилетке у нас в области произошли положительные сдвиги — в сельском хозяйстве обеспечен стабильный рост производства большинства видов сельскохозяйственной продукции. Однако в целом благополучная статистика развития этой отрасли, говоря откровенно, только раздражает калининградцев. Поставки из области в союзно-республиканский фонд продовольствия, вторичного сырья остаются, на наш взгляд, слишком завышенными. Поэтому прибавка в производстве молочных и мясных продуктов, по сути дела, не меняет ситуацию на продовольственном рынке. Мы не просим чужого, но считаем, что попытка на уровне центра вырабатывать механизм распределения продовольственных ресурсов затянулась. Думаю, что работу в этом направлении будущему правительству РСФСР надо ускорить.

Заканчивая выступление, хотелось бы сказать следующее. Уважаемые коллеги! От нас ждут решения многих важнейших вопросов, касающихся будущего России и страны в целом. Нужно сделать все от нас зависящее, чтобы ожидания людей оправдались и результаты Съезда не вызвали у них разочарования. Мы не должны поддаваться эмоциям и страстям, иначе не оправдаем

ожиданий избирателей. В заключение призываю всех к конструктивной работе, диалогу и сотрудничеству на основе здравого смысла. Сегодня стоит каждому из нас задуматься над словами, сказанными в трудную минуту истории Юлиусом Фучиком: "Люди, будьте бдительны!"

Председательствующий. Прежде чем объявить перерыв, слово для объявлений товарищам Жильцову и Грачеву.

Жильцов Ю. И., председатель исполкома Алтайского краевого Совета народных депутатов, г. Барнаул *(Алтайский национально-территориальный избирательный округ, Алтайский край).* Уважаемые товарищи! Я делаю объявление от имени счетной группы, которой вы поручили определить число желающих поехать на кладбище, чтобы почтить память Андрея Дмитриевича Сахарова. У нас в каждом секторе есть счетчики, я просто позволю себе напомнить фамилии этих товарищей: депутаты Рассказов, Спасов, Демина, Атласов, Уткин, Джамалдинов, Иванов, Носова, Петрик, Чайковский; еще один Иванов — Игорь Борисович, Хлебников, Сурков, Гололобов, Фирюлин, Белкин, Горячева, Репин, Павлухин, Егоров, Бородин, Иловский, Елисейкин, Озерова.

Я прошу счетчиков по каждому сектору определить число желающих исполнить эту миссию и сообщить данные к концу перерыва. Нам надо знать, сколько заказать автобусов — чтобы поехали все желающие. Спасибо.

Председательствующий. Следующее объявление.

Депутат *(не представился).* Уважаемые коллеги! Я хотел бы сделать небольшое объявление в связи с тем, что целый ряд депутатов настаивает на форсировании создания комиссии по этике. В перерыве, который сейчас начнется, всем тем, кто хотел бы работать в депутатской комиссии по этике, необходимо пройти в зал перед Грановитой палатой, за Владимирским залом, на короткое организационное совещание. Теперь по поводу остальных объявлений. Уважаемые коллеги! Давайте договоримся, что в конце каждого дня слово для объявлений мы вам предоставляем у первого микрофона. Благодарю.

Председательствующий. Товарищ Грачев, у Вас есть что? Первый микрофон, пожалуйста.

Грачев В. А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область).* Уважаемые депутаты! Я прошу слова для объявления в качестве члена общества "Мемориал" и в качестве заместителя

председателя общественной комиссии по увековечению памяти Андрея Дмитриевича Сахарова. Сегодня во Дворце молодежи на Комсомольском проспекте, в том самом Дворце, где люди прощались с Андреем Дмитриевичем, состоится вечер памяти Сахарова — в семь часов вечера. Большая просьба организаторов: тем, кто пожелает прийти на этот вечер, подойти к депутату Лысенко (это 29-й ряд, крайнее место у окна) и записаться. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжим работу. Слово для объявления имеет товарищ Грачев.

Грачев В. А. Товарищи! Секретариат Съезда народных депутатов РСФСР подготовил справку о депутатских запросах, поступивших с 16 по 19 мая.

С начала работы Съезда народных депутатов РСФСР в адрес хозяйственных и государственных органов РСФСР и СССР поступило 14 запросов народных депутатов РСФСР. Они носят разносторонний характер и касаются совершенствования законодательства и принятия новых законодательных актов, перевода экономики на регулируемую рыночную систему, совершенствования ценообразования, охраны окружающей среды, развития социальной сферы республики.

Все депутатские запросы направлены в соответствующие министерства и ведомства. Запросы народного депутата Дорджиева о репрессированных калмыках — в адрес Министерства юстиции РСФСР.

Народный депутат Бармин получит разъяснение законодательных актов по налогообложению из Министерства финансов РСФСР.

В Совет Министров СССР и в Совет Министров РСФСР направлены депутатские запросы народных депутатов Белоглазова, Хакимова и других — о запрещении на территории Башкирской АССР подземных ядерных взрывов в мирных целях; народных депутатов Аксенова, Дюдяева и других — об обеспечении безопасности эксплуатации атомных электростанций в Томской области; народных депутатов Горбунова,

Бодякшина, Рыжова, Ельцова, Репина — по вопросаизменения розничных цен.

Министру энергетики СССР Семенову отправлен запрос народного депутата Бармина по поводу обеспечения безопасности жителей города Заволжье Горьковской области, проживающих в зоне водохранилища. В адрес Госплана РСФСР и министра связи РСФСР Байцура — запрос народного депутата Иванова — по вопросам развития связи в Свердловской области. Депутатский запрос народного депутата Калинича о продаже автомобилей за сдачу сверхплановой продукции председателю Госагропрома РСФСР Кулику, запрос депутата Гуна о строительстве в Магнитогорске учреждений здравоохранения — председателю Госплана РСФСР Хомяку, запрос народных депутатов Андропова, Бондарева, Лукина, касающийся приостановки работы предприятий, — министру промышленности строительных материалов РСФСР Балакшину.

По депутатскому запросу народных депутатов Кашина и других о проведении ядерных испытаний на Новой Земле разъяснение дано во время работы Съезда. Запрос народного депутата Глотова о президентстве в РСФСР будет передан в депутатскую Комиссию по подготовке изменений Конституции РСФСР после ее формирования.

Товарищи депутаты, хотелось бы обратить ваше внимание, что в соответствии со статьей 118 Конституции РСФСР народный депутат республики на заседании Съезда народных депутатов РСФСР и сессии Верховного Совета РСФСР имеет право обратиться с запросом к Председателю Верховного Совета РСФСР, к Председателю Совета Министров РСФСР, руководителям других органов, образуемых или избранных Съездом народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, а также к руководителям министерств, государственных комитетов и ведомств, предприятий, учреждений и организаций союзного подчинения, расположенных на территории РСФСР, по вопросам, отнесенным к ведению РСФСР. Обращение с запросом в Совет Министров СССР Конституцией РСФСР не предусмотрено, что следует учитывать при направлении депутатских запросов.

Депутатские запросы продолжают поступать. Они обрабатываются, будут оглашаться на Съезде, хотя еще и не принят Регламент работы. Но мы просили бы всех депутатов внимательно изучить памятку по юридическим вопросам. Депутатский запрос должен оформляться в пе-

чатном виде, на соответствующем бланке с указанием, кому адресуется, чтобы он был в дальнейшем проработан, как это предусмотрено статьей 13 принятого недавно Закона о статусе народных депутатов СССР.

Товарищи, Секретариат Съезда информирует вас, что на 21 мая поступили заявления о регистрации следующих групп народных депутатов РСФСР: "Рабоче-крестьянский союз" в количестве 72 человек, координатор депутат Бир; беспартийных депутатов в количестве 61 человека, координатор депутат Новиков; правовых работников в количестве 65 человек, председатель — депутат Аслаханов; "Коммунисты России" в количестве 354 человек, председатель — депутат Братищев; работников транспорта, связи, информатики в количестве 51 человека, председатель группы — депутат Тарасов; Чукотского автономного округа, председатель группы — депутат Жигулин; по проблемам беженцев и защите прав российских соотечественников, численность группы 51 человек, руководитель — депутат Арутюнов; "Центральная Россия" в количестве 126 депутатов, председатель — депутат Полянцев.

Напоминаю, товарищи, что регистрация депутатских групп будет производиться после принятия Регламента Съезда. В ответ на неоднократные просьбы опубликовать списки зарегистрированных групп депутатов Секретариат доводит до вашего сведения, что сегодня в фойе уже вывешены списки групп, которые приняты на регистрацию. Кроме того, вывешены списки ответственных лиц из Секретариата, к которым можно обращаться по тем или иным вопросам.

Далее. В Секретариат поступают многочисленные протесты по поводу освещения работы Съезда Телеграфным агентством Советского Союза. В информациях ТАСС имеются серьезные искажения. Мы поставили этот вопрос перед руководством агентства.

Еще одно объявление. В связи с возможным прекращением прений поступает масса записок о том, как сдавать тезисы выступлений, не прозвучавших с трибуны, для включения в стенограмму. Довожу до вашего сведения, что они будут публиковаться в бюллетене. "Советская Россия" публиковать их не будет. Поскольку время выступления составляет 10 минут, просьба ограничиться 5—7 страницами. Тезисы будут приниматься у тех, кто включен в список.

Теперь по поводу депутатской почты. Корреспонденцию, которая адресована народным депутатам лично,

работники Секретариата и президиума направляют непосредственно в гостиницу "Россия". Там, где была регистрация, на антресолях, вам надо получать свою почту.

И наконец, последнее. Просьба оформлять заявки на выступления в строгом соответствии с тематикой вопросов, указанных в повестке дня.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Остренкову. Следующий — товарищ Ойнвид.

Остренков Л. Г., первый заместитель председателя исполкома Калининского областного Совета народных депутатов, начальник Главного планово-экономического управления *(Вышневолоцкий территориальный избирательный округ, Калининская область).* Уважаемые товарищи! Каждый из нас, став народным депутатом РСФСР, несет свою меру ответственности перед народами России за ее судьбу и дальнейшее развитие. Каждый из нас, безусловно, обеспокоен бесправным положением республики, отсутствием самостоятельной политики, разбазариванием ее природных богатств и национального дохода. Вместе с тем, сколько бы мы с вами ни ругали прошлое, сколько бы пик в него ни бросали, это не заменит позитивной программы, направленной на решение насущных проблем. Поэтому я считаю, что, несмотря на все наши различия в устремлениях, мы должны быть консолидированы в одном — в выработке эффективного механизма экономической самостоятельности России. Наш народ уже устал от бесконечных дискуссий и разговоров о перестройке, политике и экономике, о силах торможения и врагах перестройки. Все это уводит от решения главных проблем — вывод из кризисного состояния страны и России.

Важно оценить, из какой захудалости России надо выйти и прежде всего увидеть, во что превратилась центральная часть России, где корни и истоки нашего Отечества.

Я живу и работаю в Калининской области. Это, по существу, пристоличная область. Чтобы доехать до нашей Тверской земли из Москвы, нужно всего два часа. Но в то же время стало фактом, что здесь, рядом со столицей, исконно русская земля оскудела, сотни тысяч гектаров только в нашей области заросли кустарником, народ выехал. В 1926 году на территории Калининской области проживало почти 2,7 миллиона человек, сейчас — 1,7 миллиона. Численность сельского населения за последние 30 лет уменьшилась более чем на 500 тысяч

человек, то есть вдвое. Практически ежегодно сто деревень перестают существовать. Средний возраст сельского жителя приближается к 50 годам. Запускается земля, на ней нет хозяина, она уже не служит людям. Иначе, как бедой и трагедией, национальным бедствием, не назовешь опустошение и обездоленность нашего среднерусского края. А ведь именно здесь веками накапливались русские традиции, отсюда во многом получали развитие русская культура, духовность, высокие нравственные качества русских людей.

Почему это произошло? И где ответы на вопросы: что делать и как быть?

В определенной степени ответы прозвучали в докладе Председателя Совета Министров РСФСР товарища Власова. Как республиканские органы власти, так и местные, по существу, не были и сегодня еще не являются полноправными хозяевами своей территории. Чтобы решить местный вопрос, нам приходится обращаться в союзные министерства и ведомства, которые очень часто не считаются с интересами местных Советов. Так, например, наша область богата лесом. Ежегодно мы заготавливаем около 4 миллионов кубометров деловой древесины. Но чтобы получить на эту пятилетку 100—150 тысяч кубометров деловой древесины, то есть всего в пределах 3 процентов от общего объема производства, для развития жилищного строительства на селе, потребовалось постановление Центрального Комитета партии и Совета Министров СССР. И несмотря на это, Госплан Союза на текущий год вообще отказался выполнять данное постановление и не выделил нам ни одного кубометра. Наши настоятельные просьбы, адресованные правительству Союза, положительных результатов не дали. В итоге область стоит перед проблемой свертывания жилищного строительства на селе, так как половина домов в колхозах и совхозах строится из дерева.

Еще один пример. Являясь крупным производителем продукции животноводства, мы не можем даже по установленным нормам удовлетворять потребности в мясных и молочных продуктах участников Великой Отечественной войны, инвалидов, многодетных семей. Это происходит потому, что основная часть этих продуктов изымается в союзно-республиканский фонд. Находясь на 24-м месте по производству молока, 32-м — по мясу, мы стоим на 60-х местах в республике по их потреблению в расчете на душу населения.

Только эти два примера, а в жизни их сотни, говорят о том, насколько важна проблема суверенитета России, самостоятельности республики и отдельных ее регионов. Поэтому Верховному Совету РСФСР надо будет незамедлительно разработать и принять закон о местном самоуправлении и местном хозяйствовании. Этот закон ждут в краях, областях, районах, городах, сельских Советах. Без него сегодня невозможно реализовывать важные функции местных Советов и их органов. Считаю, что он должен быть принят до 1 июля текущего года, не позднее.

Уважаемые товарищи депутаты! Хочу особо акцентировать ваше внимание на крестьянском вопросе и тем самым поддержать депутатов-аграрников в их стремлении рассмотреть положение дел в деревне. Ведь не зря в народе говорят: как живет крестьянин, так живет и государство, так живет и общество. А живет сегодня крестьянин очень плохо. Жизнь сельского человека по социальной обустроенности, комфортности, уровню обслуживания во много раз хуже, чем городского.

Налицо социальное неравноправие, которое привело к национальному бедствию, обезлюдению деревни. Некому стало передавать эстафету коренного крестьянина. Поэтому нам надо кончать бесконечные разговоры о приоритете села, не предпринимая при этом действенных шагов. Село требует всеобщей, всенародной поддержки. Крестьянину нужна уверенность, нужна стабильность его положения. И мы ему должны в этом помочь. Иначе бесплодными будут разговоры об арендаторстве, о фермерстве, развитии общественных и крестьянских хозяйств. Необходима специальная российская программа социального возрождения села. При этом важно выделить проблемы центра России, сел Калининской, Новгородской, Псковской, Смоленской, Ярославской и других областей.

Наряду с этим я обращаюсь к Совету Министров РСФСР и Министерству здравоохранения республики рассмотреть специально вопрос об улучшении медицинского обслуживания сельских жителей, обратив при этом особое внимание на то, чтобы в каждом сельском Совете имелся свой врач, подчеркиваю, врач, а не фельдшер, так как в настоящее время действуют такие нормативы, что жители села за квалифицированной врачебной помощью вынуждены обращаться в город. Надо, наконец, снять запрет на выписку больничного листа сельским меди-

цинским работником, чтобы больному, сельскому больному, с температурой, не ездить через каждые два-три дня за несколько десятков километров, зачастую по бездорожью, к городскому врачу.

Уважаемые товарищи! В своем докладе товарищ Власов немало говорил о том, что у Российской Федерации нет политического суверенитета, а значительная часть ее национального богатства используется для решения общегосударственных задач. Все это так. Но ведь эти сведения не являлись секретом, все россияне давно уже знали, что богатство республики растаскивается без зазрения совести. И самое главное — при молчаливом согласии тех, кто стоит на вершине управленческой пирамиды в республике и в Союзе.

Председатель Совета Министров РСФСР пытался перенести центр тяжести вины за сложившееся положение на союзные ведомства. Не спорю, их ответственность велика. Но позвольте спросить: что, разве в России у нас не существовало в эти годы правительство? *(Шум в зале.)* Даже пускай слабомощное, беззубое. Ведь оно было. Так почему же мы стесняемся говорить о том, что республиканский Совмин, его руководители в 60—80-е годы допустили грубейшие просчеты и ошибки в определении стратегии социально-экономического развития республики в целом и ее отдельных регионов. Эта правда нужна не только для того, чтобы объективно оценить прошлый период и его лидеров, главная цель в другом: не выяснив до конца причин и механизма этих процессов, мы никогда не выработаем правильный курс. И примеров тому в нашей истории, к сожалению, предостаточно.

Вот и сейчас мы можем потратить уйму времени на дебаты, выработку каких-то мер, что не раз бывало. Но всякие красиво записанные на бумаге мероприятия проваливались с треском, если они были оторваны от реальной жизни. Председатель Совета Министров РСФСР Александр Владимирович Власов, дабы не попасть под огонь нашей критики, предложил от лица правительства, притом от правительства, которое на днях сложит свои полномочия, программу выхода России из тупика. Согласитесь, что это не совсем логично. На мой взгляд, нужно выработать иной подход. Мы прослушали доклад, а не отчет. По логике вещей Съезд должен прослушать отчет и дать ему оценку. Поэтому все предложения, которые прозвучали, — дать оценку правительству — думаю, не совсем правомерны, и мы по этому пути не

должны идти. Нам не нужно от правительства (оно заново не сформировано) требовать программы действий. Поэтому я считаю, что мы допустили ошибку, начав обсуждать вопрос о социально-экономическом положении раньше, чем появился новый руководитель правительства, тем более что речь идет об архиважном и архисложном — политическом и экономическом суверенитете республики. По существу, ломаются все старые схемы, и все придется строить заново, не забывая еще при этом и то, что кардинальные изменения статуса России одновременно повлекут за собой весьма и весьма существенные перемены на союзном уровне, во взаимоотношениях с центром и другими республиками. Вот почему мы должны более серьезно подходить к этим проблемам. Думается, необходимо выбрать Председателя Верховного Совета республики, утвердить Совет Министров РСФСР, и тогда уже Съезд должен дать поручение Совету Министров в новом составе выработать концепцию экономической самостоятельности России. Проект такой концепции, как вы знаете, есть, и его можно сегодня уже положить в основу. Вы скажете, что затянется решение вопроса. Да, на это потребуется время, но нельзя такие вопросы решать лишь на эмоциях. Нужен трезвый, взвешенный подход. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Ойнвид. Подготовиться товарищу Тулееву.

Ойнвид Г.М., председатель Олюторского райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса Камчатской области, с. Тиличики *(Паланский территориальный избирательный округ, Корякский автономный округ)*. Уважаемые товарищи депутаты! Камчатская область голосовала за прекращение прений по обсуждаемому вопросу, однако принятое Съездом решение о продолжении прений не дает нам морального права отказаться от предоставленного слова. На Съезде присутствует Председатель Совета Министров СССР товарищ Рыжков, и я сразу обращаюсь к нему: уважаемый Николай Иванович, Ваше постановление об усилении сейсмостойкости строений Камчатской области не действует. Это очередное постановление, не подкрепленное материальными ресурсами. Обратите на это серьезное внимание, пока на Камчатке не случилось такой трагедии, как в братской Армении. Мы требуем, чтобы фонды и ресурсы на решение данной проблемы были сконцентрированы в руках местных органов Советской власти.

Товарищи! Прошедший съезд малочисленных народов Севера наглядно показал, насколько широк спектр проблем, стоящих перед северными окраинами России, перед коренными жителями, их населяющими. Камчатка является рыбным краем. В нашем регионе на рыбную отрасль приходится 70 процентов всего промышленного производства. Сложившиеся отношения с могучим монстром — Министерством рыбного хозяйства СССР — практически лишили Камчатку возможности распоряжаться даже небольшой частью произведенной рыбной продукции. Сегодня мы связаны по рукам и ногам стопроцентным государственным заказом. Не то что бартерная торговля или натуральный обмен с другими регионами, даже жителей своей области мы не имеем возможности обеспечить рыбной продукцией. Союзное ведомство совершенно не учитывает потребностей самой Камчатки, тем самым превращая ее в обыкновенный сырьевой придаток. В то же время в 1988 году союзное правительство неправомерно отменило особые условия поставки продовольствия и товаров народного потребления в районы Крайнего Севера. Это непродуманное действие привело к резкому ухудшению дисциплины и выполнения договоров и обязательств по поставкам на Камчатку жизненно важных товаров. Только за 1989 год мы недополучили продовольствия на 35 миллионов рублей. Где же здесь справедливость со стороны Союза? Получается, что всю нашу продукцию забирают по стопроцентным заказам, а продовольствие к нам идет без госзаказа. Или же совсем надо убрать госзаказ с нашей рыбной продукции, чтобы мы через обмен сами смогли накормить нашу область, или же — по тому же госзаказу — Союз должен обеспечить Камчатку продовольствием и товарами. Другого, мы считаем, варианта нет.

И еще — о ведомственном, союзном монополизме. Из-за безудержного истязания прибрежного шельфа Камчатской области под руководством Минрыбхоза СССР, который сегодня обладает исключительным правом регулирования рыболовства, практически безвозвратно подорваны запасы знаменитой олюторской сельди, промысловой камбалы на западном побережье полуострова. Такая же угроза нависла и над популяциями камчатского лосося и минтая. Недавно принятый Закон СССР о местном самоуправлении пока не лишает союзное министерство возможности продолжать свою неблаговидную политику. Мои избиратели считают,

что аналогичный российский закон должен наконец отдать приоритет местным Советам, которые бы самостоятельно имели право регулировать рыболовство в своей экономической зоне.

Далее. Если разрабатываемый Верховным Советом СССР Закон о налогообложении предприятий будет принят в нынешней редакции, это фактически поставит перед катастрофой жителей Камчатки и Корякского автономного округа. Ведь сегодня затраты на транспорт, зарплату, энергетику в нашей области в два с половиной — три раза превышают аналогичные затраты в центральной России. Мы считаем, что налогообложение предприятий, а также отчисления в союзно-республиканский бюджет должны быть дифференцированными, учитывать фактические возможности существования северных предприятий.

Серьезную озабоченность моих избирателей вызывает низкий уровень заработной платы камчатцев, который — без учета северных коэффициентов и надбавок — ниже уровня зарплаты трудящихся других регионов республики с благоприятными природно-климатическими условиями. Более того, наши предприятия находятся в неравных условиях с предприятиями Центрального экономического района, поскольку вынуждены включать в затраты на производство продукции дополнительные расходы по северным надбавкам и районным коэффициентам, что, естественно, уменьшает размеры прибыли и, соответственно, отчисления в фонд социального развития. Мои избиратели считают, что льготные надбавки к заработной плате северян должны осуществляться за счет централизованных государственных ассигнований.

И еще одна важная проблема. Я — представитель корякского народа, численность которого сегодня немногим более 8 тысяч человек. Испокон веков люди моей национальности, как и других малочисленных народов нашего автономного округа, проживали компактными национальными поселениями, где занимались традиционными видами деятельности. Однако непродуманная политика укрупнения населенных пунктов привела к ликвидации национальных сел. Целые народы, такие, как ительмены, намуланы (это береговые коряки), лишились своих исконных поселений, растворились в более населенных пунктах. Это стало причиной постепенного исчезновения культуры и языка этих народов, отрицательно сказалось на их общем уровне жизни. Сейчас в нашем

национальном округе осуждена такая практика ликвидации малых национальных поселений, однако выполнить настоятельные просьбы и требования северян о восстановлении этих сел у наших местных властей нет возможности. Я понимаю, что такая же участь постигла многие малые села средней России. И все же здесь речь идет о восстановлении нескольких населенных пунктов, где проживают целые народы, хотя и малочисленные, и мы не можем этот вопрос отодвигать на второстепенный план. Думаю, что будущий Верховный Совет РСФСР и новое республиканское правительство одной из первоочередных должны разработать программу восстановления ранее ликвидированных компактных поселений малочисленных народов и законодательно определить статус национальных районных и сельских Советов.

И последнее. По всей видимости, мы должны дать оценку не столько правительству и его конкретному лидеру, сколько той системе, в условиях которой они работали. Я даю неудовлетворительную оценку. На мой взгляд, накопившиеся за десятилетия проблемы стали следствием узурпации союзными органами функций управления народным хозяйством, а также сложившейся практики взаимоотношений между республиканским центром и местами. Мы должны раз и навсегда лишить союзные ведомства монополии, отдать приоритет российскому правительству, тем самым освободить его от унизительных функций просителя и дублера союзных распоряжений. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Тулееву.

Тулеев А.М., председатель Кемеровского областного Совета народных депутатов *(Горно-Шорский национально-территориальный избирательный округ, Кемеровская область).* У меня перед выступлением сложное ощущение. Вроде бы говорить надо, обязан, но я внимательно следил за залом, за депутатами и считаю, что выступление не достигнет поставленной цели. Почему? Потому что каждый депутат занят своим делом, и в принципе никто никого не слушает. Но я это отношу не только к залу, это, к сожалению, вижу и в жизни. Пока мы здесь находимся, у меня сложилось четкое впечатление: если и дальше Съезд будет идти так, мы России не поможем. Такое мое мнение основано на впечатлении о нескольких днях нашей работы. А ведь если сам себе не поможешь, никто тебе не поможет. Вы посмотрите: кто ни выходит

выступать — у всех все плохо, все на последнем месте. И вот мне страсть как хочется услышать, что же тогда у нас на первом месте? Может быть, что-то не так, но это мое личное впечатление.

Ну, а если говорить конкретно, то положение в Кузбассе очень тревожное. *(Шум в зале.)* Я не хочу рассказывать про то, кто на каком месте находится, одно ясно, что, имея все (я понимаю ваш смех), область остается нищей. Одно хочу сказать, что кузбассовцы, по сравнению с жителями европейской части страны, живут на пять-шесть лет меньше. В остальном — что рассказывать?! Что тратить время, когда практически каждый может говорить об этих делах. Вот у нас в июле прошлого года из-за нетерпимой обстановки — тут и ведомственность, и диктат, и колониальная политика, и тягчайшие условия труда — началась забастовка. Причем реакция пошла по всей республике, даже по всей стране. Прошел год после забастовки. В начале мая в Новокузнецке собирается Всесоюзный съезд независимых рабочих движений. Подводятся итоги. Чего же добились, что изменилось через год после забастовки? Итог однозначен — стало намного хуже, народ стал жить еще хуже, чем раньше.

Что интересно — протокол соглашения, который был заключен между рабочими комитетами и правительством, выполнен, но односторонне. Кузбасс, что он должен был другим регионам, областям и так далее, отдал. Все отдал — и уголь, и шифер, и металл. А то, что правительство должно было выполнить, к сожалению, не сделано. Просили, чтобы шахты, разрезы, предприятия получили самостоятельность. Причем рассказали, как нужно это делать, и на деле показали. Просили, чтобы регион перешел на территориальный хозрасчет, чтобы хозяином в области действительно были Советы, а не отраслевые министерства. Тоже рассказали, как сделать. Материально-техническую базу, распределение ресурсов просили отдать области. Не получилось.

И что на сегодняшний день? Мы говорим шахтеру: "Давай иди, давай добывай, республике нужен уголь". А 11 миллионов тонн угля лежат, не вывозятся. Зачем это делать? Или прекратить никому не нужную добычу, или найти какой-то иной выход.

Все это вновь вызывает озлобление. Народ злой в полном смысле этого слова. Мяса нет, рыба, яйца отсутствуют, а шахтер идет в забой. Так посчитайте, сколько времени он без этих продуктов проработает?

У людей возникла неуверенность в завтрашнем дне. В прошлом году с чего началось? С элементарного — с мыла. Это потом ведь уже появились экономические требования — хозрасчет, самостоятельность и так далее. А началось с того, что нечем было мыться. А сейчас что? А сейчас в магазинах ничего нет. И простые люди говорят: "Мы вас не понимаем. В прошлом году, когда вы начали бастовать, в магазинах были и куры, и колбаса. А сейчас ничего нет. Так почему вы бастуете?" Понимаете, вот в чем опасность — снизу идет другая волна.

Наши усилия по стабилизации обстановки сводятся на нет. Почему? Была классическая схема: нам говорили — вы отдайте уголь, металл, и у вас голова не должна болеть, а взамен получите и мясо, и молоко. Не получается. А занято в сельском хозяйстве у нас в Кемеровской области всего 3 процента населения. И работают толково, и урожайность есть, и продуктивность. Но только 3 процента. И нам бы сейчас надо время выиграть. Но как эти полгода продержаться? Ведь если опять поднимется Кузбасс, то поднимется вся страна. Почему? Потому что на съезде независимых рабочих движений создана организация — Конфедерация труда. Она имеет влияние во всех регионах республики. Значит, опять возникнет забастовочная реакция. А вы помните, какие тяжелейшие потери были только в прошлом году? Вместо единения сил — в республике анархия. В сложившейся ситуации каждый регион бьется за себя, им дела нет до нужд Кузбасса или Кемеровской области. Все договорные поставки нарушены. А я еще раз повторяю: мы все отдали, а Краснодар нам не дал, Волгоград нам не дал, Ростов не дал, Саратов не дал, даже соседний Алтай и тот мяса не дал. Это что, шарочно, что ли? Так, конечно, можно шутить, но только не с продовольствием.

Чем нынешнее правительство республики запомнится Кузбассу? Количеством принятых, но не выполненных мер в отношении Кузбасса. Поэтому, естественно, кузбассовцы дают отрицательную оценку деятельности правительства, товарищу Воротникову, товарищу Власову. Я говорю: кузбассовцы! Я не говорю про всю республику. *(Аплодисменты.)*

Товарищи! То, что мы рвем договорные отношения, я считаю, это бьет по рынку. Вы поймите меня правильно. Существующая медлительность сейчас, особенно в решении вопросов продовольствия, недопустима. Погодные условия, вы сами видите, какие. Если бы правите-

льство выполнило условия, обозначенные в протоколе соглашений, — там, кстати, 50 процентов заложено того, что в программах у товарища Ельцина и товарища Власова, — то область не была бы в таком гибельном положении, как сейчас. А у нас — тягучая медлительность. Всего ведь надо — дать право на самостоятельность. И с продуктами не было бы такой обстановки, как сейчас.

Волна первых забастовок по кому ударила? По местным партийным и хозяйственным руководителям. А сейчас эта тягучая ползучесть в решении вопросов по кому ударит? По правительству. Причем, что самое страшное, она уже будет иметь политический характер. И не получится так, чтобы в Кузбассе было плохо, а где-то было хорошо. Потому что все проблемы завязаны в тугой узел. Какой я вижу выход? В жизни нужно помочь друг другу. Не просить, а положенное — отдавать. Умри, но отдай, особенно если дело касается продовольственных поставок. Нехватка продовольствия в такое тревожное, нестабильное время — это катастрофа не только для республики, но и для всей страны. Не решим этих вопросов, не объединим усилия — никто не выживет. Вначале нас сметут, а потом и вас сметут всех. Выход один — быстрее обеспечить все, что должны друг другу. Конечно, нужен компетентный Верховный Совет, который смог бы сформировать ответственное правительство, но, я так считаю, самое главное — нам нужно выбрать правительство и Верховный Совет, которым бы люди доверяли. Это самое главное. Понимаете? *(Аплодисменты.)*

Если мы этого добьемся, мы выиграем время. Тогда мы сможем свои программы претворить в жизнь.

И меня очень волнует то, что нет сильной исполнительной власти. Вы заметили — все законодатели, все контролеры, а кто же будет претворять в жизнь то, что мы наметили? *(Аплодисменты.)* Особо сильно нужно драться за каждого, кто будет исполнять наши законы. Заканчивая, я хотел бы выразить уверенность, что, несмотря на огромное количество сегодняшних проблем и трудностей, мы действительно сможем поднять Россию, если будем работать все вместе, чувствуя локоть друг друга. Если врозь, то конец. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Рассохин Геннадий Васильевич Коми АССР. Он выступает одновременно от территории и от группы.

Рассохин Г.В., ректор Ухтинского индустриального института *(Верхнеижемский территориальный избирательный округ, Коми АССР)*. Уважаемые коллеги! Ох, как хотелось бы, как только что пожелал мой предшественник депутат Тулеев, сказать о чем-то хорошем и радужном. Но вся беда в том, что я, с одной стороны, представляю северный регион, где в подавляющем большинстве вопросов радоваться нечему, с другой стороны — народное образование. Сами понимаете, что это одна из самых наших обездоленных областей, и тоже, к сожалению, радоваться нечему.

Наверное, каждый из нас знает, что когда человеческий организм заболевает и сам начинает бороться со своей болезнью, то он может экономить на любом органе, кроме мозга. К сожалению, наш огромный российский организм с первых дней перестройки начал с того, что экономит на своем мозге, на своем интеллектуальном потенциале.

Я не буду приводить тут много цифр. Мой будущий молодой коллега, студент, говорил об этом достаточно убедительно. Я могу сказать только одно: можно ли дальше существовать в таких условиях, когда общество не способно востребовать труд своих специалистов, своего интеллектуального потенциала по подготовке специалистов новой формации. И можно только с горьким недоумением говорить о том, что более семи процентов наших школ находится в аварийном состоянии и подлежит сносу.

А авторитет учителя? Давайте вспомним, что испокон веков на Руси самыми авторитетными и уважаемыми были священник, врач или фельдшер и учитель. Первоочередной заботой общества или земства был вопрос их беспрекословного авторитета, безбедных бытовых условий. Более чем за 70 лет существования советской власти мы же преуспели в разрушении церквей и мечетей. К счастью, сейчас в этом вопросе положение меняется в лучшую сторону. А вот труд учителя и врача нашим обществом по-прежнему фактически не востребован: иначе как объяснить, что он так низко ценится и оплачивается. Уверен, что именно отсюда многие наши беды.

Сейчас, с принятием законов о земле, о налогообложении, над вузами и другими заведениями нависла новая угроза, угроза элементарного разорения. Уже есть факты, когда местные власти предъявляют непомерные счета за пользование землей, которая отчуждена под сами вузы, под их базы, спортивные лагеря и так далее.

Я хотел бы напомнить, уважаемые депутаты, что более ста лет назад в царской России специальным императорским указом все вузы были освобождены от всяких налогов и даже от почтовых сборов. Так что же, мы на восьмом десятке советской власти не сможем сделать, что сделал когда-то один император?! Или мы просто недопонимаем важности проблемы?

Подобный подход государства к нуждам образования в сочетании с огрехами высшей школы — главная причина серости огромной части наших инженеров и других специалистов. Именно здесь, дорогие депутаты, первопричина и Чернобыля, и Арала, и взрыва в Башкирии, и многих других наших бед.

Общество, которое экономит на народном образовании, обречено вечно догонять. Поэтому, я считаю, что программой для нашего депутатского корпуса во всей его будущей законотворческой деятельности должно стать решение следующих проблем.

Первое. Вопросы народного образования должны быть безоговорочно признаны первоочередными, приоритетными. И считаться таковыми при формировании бюджета нашей республики. Я убедительно прошу будущих членов Верховного Совета при формировании бюджета постараться непременно сделать так, чтобы уже в 1991—1992 годах объемы финансирования народного образования были увеличены по крайней мере вдвое.

Второе. Необходимо поручить Верховному Совету РСФСР в числе первоочередных принять закон о народном образовании, который был бы гарантом достойного положения Советского Учителя (с большой буквы), ставил бы народное образование в приоритетное положение, обеспечивал бы социальную защищенность советского студента, учащегося и выпускника учебного заведения.

Я понимаю, что вы вправе задать мне резонный вопрос: а где взять средства? Я бы ответил так: не может быть, чтобы крупнейшее и богатейшее в мире по своим природным ресурсам государство с гордым названием Россия, дающее Союзу более 60 процентов совокупного продукта и 80 процентов валютных поступлений, не смогло побеспокоиться должным образом о своем будущем — о молодежи, о своем мозге, об интеллектуальном потенциале.

Я был на состоявшейся 11 мая всесоюзной встрече ректоров, в которой, как вы знаете, принял участие наш

Президент. Должен сказать, что возлагаю огромную надежду на его слова о том, что он воспринимает нужды народного образования должным образом.

Я возлагаю огромные надежды и на тот указ, который был подписан Президентом 15 мая. Очень хочется верить, что этот указ станет своего рода поворотным пунктом в изменении "остаточной" психологии хозяйственников, министров и, с сожалением должен отметить, многих законодателей. Ведь пока над народным образованием висит проклятье принципа остаточного финансирования, я считаю, не будут улучшаться ни материальная база, ни быт и здоровье наших студентов, ни жилищные и бытовые условия учителей, преподавателей вузов и техникумов, их учебно-вспомогательного и младшего обслуживающего персонала.

Теперь о тревогах и быте наших северян. Их, к сожалению, много, этих тревог. Странная сложилась ситуация. Ведь получается так, что в нашей стране Север дает, по сути дела, львиную долю энергоносителей — нефти, газа, угля, основную долю поставок леса, много других богатств. А взамен — вдоволь у нас только комаров и болот летом и жестоких морозов зимой. Пустые прилавки, повсеместное элементарное отсутствие предметов первой необходимости. Говорят, что так везде. Да нет, не везде. Я почти 20 лет работаю на Севере, а родился, вырос и до этого много лет работал на Кубани. И северянину, приезжающему каждый раз туда в отпуск, видящему все это изобилие (а это изобилие, по-нашему) у товарища Полозкова с его помощниками, у всего населения Кубани, становится завидно.

Могут сказать: тоже мне, нашел, что сравнивать. Это верно. Северная земля не родит всего того разнообразия, что кубанские поля. Но зато она богата своими лесами и недрами, и горе наше состоит в том, что мы не вправе распоряжаться теми богатствами, которыми располагаем.

Дорогие депутаты, выход здесь, на мой взгляд, только один — расширить экономические права наших северных регионов, особенно автономных образований, дать нам возможность по-хозяйски распоряжаться своим богатством на основе договоров с другими регионами страны и, в разумных пределах, с заграницей.

Нам с вами самым срочным образом необходимо создать соответствующую законодательную основу, разработать наши, российские (*я подчеркиваю* — российские) законы о местном самоуправлении, о хозяйственно-

экономической деятельности в РСФСР, о расширении прав автономных образований. И думается мне, уважаемые коллеги, что в разработке этих законов надо исходить не столько из адаптации союзных законов к нашим российским условиям, а из наказов и требований наших избирателей, из наших реальных возможностей и потребностей россиян. Неужели до сих пор не ясно, что наш неизбывный российский интернационализм, с одной стороны, приводит к откровенному государственному рэкету, оцениваемому суммой в 70 миллиардов рублей, а с другой стороны, не обеспечивает прочности связей нашей союзной федерации.

Мы, союзные республики, должны быть друг для друга интересны прежде всего в плане экономическом. Я считаю, что России-матушке пора подумать и о себе.

И о докладе. Поступает много записок, чтобы дать оценку докладу. Я откровенно скажу — мне доклад не понравился. И прежде всего тем, что не прозвучало в нем четко: нам не дали союзные министерства эффективно работать на благо России, или мы не взяли такое право, чтобы эффективно поработать? Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет товарищ Аникиев, первый заместитель министра внутренних дел РСФСР. Это от Карельской АССР и одновременно от группы.

Аникиев А.В., первый заместитель министра внутренних дел РСФСР *(Сегежский национально-территориальный избирательный округ, Карельская АССР)*. Уважаемые товарищи депутаты! На встрече с избирателями в одной из школ Пудожского района Карельской АССР в деревне Семеново никто, даже учительница, которая проработала в этой школе более 40 лет, не мог сказать, когда построено это деревянное здание, совершенно до сих пор не благоустроенное. Единственное, что она сказала, что вселялись они уже не в новое.

Мне очень хотелось показать вам старый медный звонок, который до настоящего времени собирает школьников в класс, и напомнить народным депутатам России слова ее великого сына Антона Павловича Чехова о том, что за дверью каждого довольного, счастливого человека должен стоять кто-нибудь с молоточком и постоянно напоминать: есть люди, которым трудно, которых нужно поддержать и которым нужно помочь, и их надо уметь видеть и слышать.

Так давайте же увидим и услышим.

Цитирую обращение населения Сегежского района Карельской АССР к народным депутатам:

"Остановите экономический кризис, скрытый рост цен на предметы первой необходимости и услуги, инфляцию, надвигающуюся безработицу, ухудшение социального положения трудящихся".

Это действительно главное, и с этого, видимо, нам надо было начинать. Мы порой забываем, что депутат — не любимый форвард, который должен демонстрировать красивую игру и — знай себе — забивай голы. Наш долг — стать компетентными, научиться трансформировать волю избирателей, их надежды, чаяния в реальные, и только реальные дела. Суверенитет и народовластие — это в конце концов благополучие и счастье каждого конкретного человека. От лозунгов и призывов, демонстраций и митингов, в том числе и на Съезде, национальный доход не растет. Мы просто рискуем опять вернуться к тому же самому произволу в экономике, политике и общественной жизни, от которого едва ушли. Трибуны, как свидетельствует история, легко превращаются в трибуналы, о чем нам ни в коем случае нельзя забывать.

Товарищи! Положение страны в целом и России нам известно. Доклад Александра Владимировича Власова расширил и конкретизировал наши знания в этом. Стремясь к единообразию форм собственности, мы пришли к ее обезличиванию, к отчуждению человека от результатов своего труда и от ответственности за эти результаты, почти к всеобщему пренебрежительному отношению к труду.

Нэп при Ленине был явлением не временным. Когда его отменили, экономика вынесла свой приговор политике. Рано или поздно миллионы людей должны были разучиться работать на совесть и перестать работать за страх. Теперь многое придется начинать заново.

Определенные вехи расставили Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР. Но России, конечно, надо многое конкретизировать, переложить на себя, переориентировать экономику на нужды людей и сделать это как можно быстрее.

Однако предложения правительства в основном рассчитаны на длительную перспективу. Может быть, это и неплохо. Но получается так: мы говорим о кризисной ситуации и в то же время делаем вид, что ничего не

происходит, что можно спокойно дебатировать любые вопросы. Например, обсуждать проблемы, как разрабатывать полезные ископаемые на Марсе.

Нет, товарищи, у нас такой возможности нет. Нужны совершенно конкретные и чрезвычайные меры.

Не могу в этой связи не сказать о положении Карелии. Наша республика, располагая лишь 0,9 процента лесных ресурсов страны, производит свыше 3 процентов всей заготавливаемой древесины, 2,2 процента пиломатериалов, почти 20 процентов бумаги, в том числе почти 40 процентов газетной. Товарищи, вдумайтесь в эти цифры! Около половины комплексных лесных предприятий работает с перерубом расчетных лесосек по хвойному хозяйству в лесах второй и третьей групп. В целом по республике это до 2 миллионов кубометров в год.

В то же время 600 тысяч кубометров древесины лиственных пород из-за отсутствия мощностей по ее переработке ежегодно недовырубается. По той же причине не находит применения около 200 тысяч кубометров отходов, их использование, например на ЦБК, в 6 раз ниже, чем в Соединенных Штатах Америки. В шесть раз!

И неудивительно, так как изношенность основных производственных фондов промышленности составляет 40,9 процента, доля прироста промышленного производства за счет внедрения научно-технических мероприятий только 15 процентов, уровень самообеспеченности основными продуктами питания не превышает 50 процентов. Карелия завозит продовольственных товаров на сумму, в 33 раза превышающую их вывоз. Кстати говоря, вот почему мы должны расширять кооперацию и стремиться к интеграции. И совершенно недопустимо наше разделение и возврат к феодальной раздробленности. Поэтому при рассмотрении путей экономического развития Российской Федерации следует обязательно вычленить первоочередные меры и срочно дать соответствующие поручения Верховному Совету, как только он будет избран. Прежде всего речь должна идти о жилье.

Программа "Жилье-2000" при всех имеющихся трудностях все-таки может быть выполнена, но опять же только при условии, что и мы, и Советы на местах перейдут наконец от слов к делу. Однако до 2000 года надо еще дожить. Если мы хотим, чтобы до квартиры дожили наши старики, нужно законодательно на основе нового указа Президента СССР выработать чрезвычайные меры по переселению граждан из аварийных, ветхих и совершенно неблагоустроенных помещений, подвалов,

бараков и других подобных строений. Я могу назвать целые районы Карелии, где водопроводом оборудовано не более 13 процентов жилой площади, где канализации нет в 80 процентах домов, где три четверти жилья не имеет центрального отопления.

Какая же это, извините, суверенная Россия, если мы срочно не переселим людей хотя бы из сараев, оставшихся от недоброй памяти ГУЛАГа. Это первое.

Второе. Мы определяем меры по улучшению снабжения населения продовольствием, выдвигаем эту задачу в качестве приоритетной, реорганизуем экономические отношения в деревне, пытаемся вернуть земле хозяина — это прекрасно. Результат, конечно, будет, но через несколько лет. А сегодня?

А сегодня перестройка, которая должна вывести нас из прорыва, оборачивается для очень многих людей ощутимыми переменами отнюдь не к лучшему. Килограмм клубники на московском рынке 15 рублей, на севере Карелии и многих других регионов будет стоить значительно выше. Ладно, клубника для советского человека — это роскошь непозволительная, а по 15 рублей за килограмм молодой картошки, это как? А потом пойдут мясо, молоко, масло и хлеб.

Допустить подобное регулирование новых отношений — значит намеренно обездолить миллионы людей, лишив их тех прав, которыми другие будут спокойно пользоваться вовсе не по труду. Не по карману клубника — не покупай. Это не свобода выбора, а выбор несвободы. Давайте одумаемся, товарищи народные депутаты, или честно вычеркнем в своих мандатах слово "народный".

К рынку идти надо, но нельзя ставить под удар стариков и детей, инвалидов, низкооплачиваемых рабочих и служащих, учащихся и студентов, работников культуры, образования, здравоохранения и целого ряда других отраслей. Нужен, и я поддерживаю предложение Александра Владимировича Власова, закон о государственных гарантиях защиты граждан от негативных последствий перехода к рыночной экономике, обеспечении прав мало- и среднеимущих слоев населения, вплоть до снабжения их гарантируемым минимумом продовольствия и товаров первой необходимости. Иначе нам не поверят и за нами не пойдут. Тогда любая реформа обречена на провал.

Третье. Может быть, я вызову непонимание, но хочу сказать вот о чем. Представьте себе человека, который

плывет в шлюпке, мечтает о будущем и по простоте душевной сверлит дырку в ее дне, причем не умея плавать. Мы тоже плывем на своей планете и безжалостно разоряем все, что только доступно нашему разуму, а еще больше глупости. Известно ведь, что воздействие человека на природу, если оно превышает ее внутренние возможности к восстановлению, может привести к непредсказуемым катастрофическим последствиям. Так чего же мы ждем?

Я считаю поэтому, что третьей неотложной задачей должна быть выработка законов о защите окружающей среды и охране природы в РСФСР. Они должны быть максимально приближены к конкретному человеку, предусматривать моральное и материальное компенсирование повышенных затрат труда и здоровья гражданам, проживающим в неблагоприятных и сложных климатических условиях, включая, безусловно, все районы, неблагополучные в экологическом отношении, независимо от того, где они расположены.

И, товарищи, нужны специальная программа, государственные субсидии для развития таких районов, как Карелия и северные районы России. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Депутаты Кировской области просят дать выступить товарищу Лоптеву. Пожалуйста. Следующим будет выступать товарищ Кривошапкин.

Лоптев В.П., председатель колхоза "Землевладелец" Пижанского района, д.Безводное *(Яранский территориальный избирательный округ, Кировская область)*. Уважаемые депутаты! Надо помнить о том, какая боль, какая тревога привели нас в этот зал. Не будем забывать, что наш терпеливый народ ждет от нас мудрых решений.

Мы прослушали доклад о социально-экономическом положении России. Оно, оказывается, не просто серьезное, а критическое. Я считаю, что наша республика должна быть самостоятельным, суверенным государством. Только при такой постановке вопроса мы сможем решить многие наши проблемы, и главную среди них — снабжение продовольствием.

Я депутат от семи сельских районов Кировской области. По селу принималось много программ, но они выполнялись не полностью. Сейчас мы говорим о возрождении России, и всем как будто ясно, что возрождение это должно начаться с деревни. Мне кажется, переход к многоукладности форм хозяйствования на земле до-

лжен произойти через укрепление колхозов и совхозов, нужно оздоровить то, что у нас сейчас есть, а не воздвигать здание сельской экономики на обломках разрушенного. Надо смелее внедрять новые экономические взаимоотношения в сельскохозяйственном производстве, раскрепостить людей, развивать их творческую инициативу.

Будущее сельского хозяйства видится мне в создании агрофирм, агрокомбинатов на базе современных колхозов и совхозов с высокой механизацией всех процессов. Эти агрофирмы должны работать в непосредственной кооперации с личными хозяйствами колхозников и рабочих совхозов, с вновь созданными фермерскими хозяйствами, а также с потребительскими союзами и промышленными предприятиями. Для этого необходимо следующее. Первое: списать все задолженности колхозов, совхозов по ссудам. Мои коллеги-депутаты выступали здесь по поводу долгов государству колхозов и совхозов. Хочется еще раз подчеркнуть, что образовались они в силу неэквивалентности обмена между городом и селом. Второе: повысить закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, исходя из затрат на ее производство. Третье: дать полную хозяйственную самостоятельность колхозам и совхозам, с тем чтобы человек труда стал действительным хозяином производства. Четвертое: решить вопросы социального обустройства сельских районов. Должна быть принята и неукоснительно выполнена государственная программа социального переустройства села. Базой для ее выполнения должны стать дорожное строительство и газификация. В настоящее время ни о какой социальной справедливости не может быть и речи, если из многих населенных пунктов мы вывозим больных или рожениц на гусеничных тракторах. По своему округу я могу привести и такие примеры, когда вложены большие средства в строительство школ, домов культуры, жилья, но из-за того, что не построены дороги, люди в этих селах не живут. Между прочим, сельские жители, уезжая из деревни, получают городские квартиры, так что создание нормальных условий жизни на селе выгодно в конечном счете и горожанам.

Следующее. Мне хочется обратиться к нашей науке, к оборонным предприятиям. Считаю, что в течение двух лет должны быть созданы для села передвижные установки по производству строительных материалов, мини-мясокомбинаты и пункты по переработке молока.

Несколько слов — в защиту коллективных хозяйств. Колхоз "Землевладелец", где я работаю, расположен в глубинном районе Кировской области, имеет в своем распоряжении 10,5 тысячи гектаров пашни. На этой земле работают более тысячи трудоспособных колхозников. Основные средства колхоза составляют более 19 миллионов рублей, общий денежный доход — более 8 миллионов рублей, чистая прибыль ежегодно — более 2 миллионов рублей. Развиты подсобные производства и промыслы, есть кирпичный завод, льнозавод, цехи по переработке древесины, по выделке овчин, столярный, швейный. На счетах колхоза есть валютные накопления. Считаю, что такие хозяйства надо укреплять и развивать дальше.

И еще несколько проблем. Первая — проблема невест на селе. Десятки парней-механизаторов не имеют возможности жениться. Это большой социальный вопрос. Мне кажется, один из способов его решить — создать в колхозах и совхозах филиалы промышленных предприятий по производству товаров народного потребления с тем, чтобы привлечь к работе на селе больше женщин.

Теперь проблема малых городов России — наших районных центров. Есть еще такие райцентры, которые не имеют водопровода и канализации, не говоря уже о других коммунальных удобствах. При разработке строительных программ и планов благоустройства таких населенных пунктов необходимо помнить, что каждый малый российский городок самобытен, имеет свою историю. Это необходимо сохранить и учесть. Соответствующим образом на ближайшую пятилетку надо переориентировать работу мелиоративных организаций: на первый план поставить благоустройство деревень, строительство дорог, прудов, животноводческих комплексов с площадками для приготовления органических удобрений.

О нашей сельскохозяйственной науке. Здесь следует четко выделить работу на перспективу и работу, которая необходима производству в настоящее время. Надо увязать науку с производством, не отрывая ее от реальной действительности.

Я считал бы также необходимым рассмотреть вопрос о северном коэффициенте к заработной плате по ряду наших северных областей. Это во многом сняло бы социальную напряженность.

Вот тот круг проблем, по которым я хотел выступить.

Председательствующий. Слово для выступления предоставляется депутату Кривошапкину.

Кривошапкин А.В., заместитель заведующего отделом Якутского обкома КПСС *(Северо-Восточный национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР)*. Уважаемые народные депутаты! Когда я думаю о России, ее образ в моем сознании ассоциируется с огромной скалой, неподвластной времени. Судьба России, ее место и роль в современном мире всем нам небезразличны. А Россия разнолика: на ее огромных пространствах живут разные народы, большие и малые по численности, но равные по своей сути. Россия для всех нас одна, другой такой нигде в мире нет. Поэтому она для нас всех — мать. Если, согласно древней мифологии, земля держится на трех китах, то наш Советский Союз держится на России.

Вся наша многовековая история свидетельствует о том, что все народы, которые подвергались опасности извне, обращали с надеждой свой взор к России. И она никогда никому не отказывала в помощи и поддержке, всех брала под свое могучее крыло. Так было, так есть, так будет. *(Аплодисменты.)*

В наше смутное время, полное тревог и непредсказуемости событий, когда общество как никогда остро чувствует свою нестабильность, когда то в одних, то в других регионах мира возникают межнациональные конфликты, Россия должна показать всем пример высокой ответственности за судьбу страны, идейного, организационного, братского единения. Так давайте же, дорогие товарищи, будем думать о главном — как сделать Россию могучей. Так хочется, чтобы все депутаты РСФСР единым фронтом работали на это, стали единомышленниками ради интересов России, ради наших избирателей, не расходясь по разным партиям, платформам и блокам.

Товарищи! Мандат российского народного депутата мне доверили 16 северных районов Якутии. За 10 минут обо всем не скажешь, поэтому, с вашего позволения, остановлюсь на некоторых проблемах народов Крайнего Севера, жителем которого являюсь сам.

О бедах этих народов вы наслышаны достаточно хорошо, поэтому, особо не повторяясь, скажу лишь об одном: в 1959 году народы Севера Советского Союза и народы американского Севера имели примерно одинаковые показатели по продолжительности жизни, через 30 лет продолжительность жизни у народов американского Севера повысилась на 10 лет, а у северян нашей страны сократилась.

Сегодня речь идет о выживании 26 народов нашей страны. В конце марта этого года в этом зале проходил первый съезд малочисленных народов Севера, главным итогом которого явилось впечатляющее событие — образование Ассоциации народов Севера СССР.

Прошло 2 месяца, и сейчас Ассоциация предпринимает меры, призванные обеспечить ее стартовую деятельность. Однако реально ощутимой поддержки со стороны правительства РСФСР, его отдела по Северу, министерств, ведомств, к сожалению, пока не чувствуется. Поэтому я обращаюсь с настоятельным призывом к новому правительству Российской Федерации — оказать самую энергичную поддержку в организационном становлении и материальном укреплении Ассоциации народов Севера.

Для коренного решения накапливавшихся десятилетиями сложных проблем Севера предлагаю восстановить Комитет Севера, сумевший за короткое время своего существования возродить северные народы и сохранить о себе самую добрую память в недрах народных, но, к великому сожалению, упраздненный в середине 30-х годов.

Народные депутаты РСФСР совершенно справедливо ставят вопрос о суверенитете России. Это действительно для всех нас главный жизненный вопрос. Суверенитет России станет полным и исчерпывающим, если будут созданы все условия для свободного, самостоятельного развития в рамках РСФСР таких народов, как якуты, буряты, калмыки, татары, башкиры и многие, многие другие. И среди них, конечно же, народы Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Отсюда возникает острейшая потребность в радикальном переустройстве самоуправления и государственности малочисленных народов. Необходимы новые автономные образования, национальные округа, районы для нанайцев, саамов, селькупов, манси, эвенов, юкагиров, удэгейцев, ительменов, орочей и других народов с представлением их в Верховных Советах СССР и РСФСР.

В ускоренном темпе надо возродить, и в этом вопросе я поддерживаю предложение народного депутата от Камчатки Ойнвида, заброшенные в 50—80-е годы национальные северные поселения. Безусловно, для этого потребуются немалые затраты. Мы надеемся, что союзное и российское правительства ради этих народов пойдут на любые затраты. И это будет актом величайшего гуманизма по отношению к историческим судьбам этих народов.

Необходимо принять закон о приоритетном землепользовании, гарантирующий полновластие народов на тех территориях, где в течение тысячелетий они жили и до сих пор живут. Эти земли должны быть объявлены заповедными.

Следует ускорить принятие закона о статусе автономных образований, национальных округов, районов, национальных сельских Советов. Таким образом будут созданы уникальные условия для возрождения традиционного, исторически сложившегося уклада жизни, развития самобытной культуры и пробуждения глубокого интереса к языкам наших предков. Это откроет широкую дорогу для консолидации духовных, интеллектуальных, материальных сил народов Севера.

Да, было множество постановлений правительства о развитии народов Севера, но результатов не видно, так как все программы не имели тогда финансового подкрепления. Предлагаю целенаправленно финансировать из союзного и федеративного бюджетов капитальные вложения на развитие производственной и социальной сфер, культуры и родных языков, на социальную защиту народов Севера при переходе к рыночным отношениям. Необходимо укрепить бюджет национальных образований. В его формировании должны участвовать все предприятия, находящиеся на территории национального образования, независимо от ведомственной подчиненности. Предусмотреть субсидии из межреспубликанского или федеративного бюджетов. Вся произведенная продукция должна принадлежать национальному образованию и реализовываться по договорной цене.

Не могу не остановиться на некоторых вопросах продовольственного снабжения северян. Традиционная родная и основная пища северянина — это свежие мясо и рыба, чай. Сегодня ничего этого по существу нет. Север, как и весь Союз и вся Россия, опутан лимитами и крепко сидит на талонах. Ну скажите, как может оленевод целыми днями, месяцами, годами гоняться за оленями впроголодь, когда его месячная норма по мясу 2—3 килограмма? Как может оленевод, охотник или рыбак, насквозь продуваемый студеными ветрами, на жесточайшем морозе чувствовать себя нормально без спасительного крепкого чая? Поэтому предлагаю, как бы трудно ни было, пересмотреть на Крайнем Севере систему лимитирования на мясо, масло и чай, учитывая, что фрукты, овощи, кондитерские изделия — большой дефицит и относятся к разряду деликатесов.

Товарищи, наш исторический долг перед грядущими поколениями — сохранить хрупкую природу Севера, которая в недалекой перспективе, может быть, станет последним экологически удовлетворительным источником не только для россиян, но и для всех землян. Поэтому предлагаю вопрос об экологической ситуации на Севере специально обсудить на втором Съезде или на второй сессии вновь избранного Верховного Совета РСФСР.

Для научного мира сегодня Север стал полигоном для научных исследований, материалом для всевозможных докторских и кандидатских диссертаций. Десятки научных институтов, свыше 500 ученых сегодня опекают Север и его коренных жителей. Но, к сожалению, им от этого не легче, поскольку научные исследования не дают практической отдачи. Правительство РСФСР, на наш взгляд, должно позаботиться о том, чтобы наука вернула наконец свои долги.

Уважаемые народные депутаты! Двадцать шесть народов Севера с полным основанием надеются, что новый парламент России, верный своим интернационалистским идеалам, в скором времени примет закон Российской Федерации о социальной и правовой защищенности малочисленных народов Севера. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово имеет депутат Лукашов.

Лукашов Ф.П., помощник мастера Костромского льнокомбината им. В.И.Ленина *(Ленинский территориальный избирательный округ, Костромская область).* Уважаемые коллеги-депутаты! Проблема, связанная с изменением записи для выступления, привела сейчас к тому, что я буду выступать и от Костромской области, и от группы "Рабоче-крестьянский союз", поэтому позволю себе сделать небольшое пояснение.

Депутатская группа "Рабоче-крестьянский союз" создана на основании статьи 26 Закона СССР "О статусе народных депутатов в СССР" из депутатов рабочих, крестьян и других с целью отражения и защиты интересов основных производительных слоев нашего общества, представленных в парламенте России в исключительном меньшинстве, а также для защиты интересов социальных групп населения, не имеющих представительства в парламенте. "Рабоче-крестьянский союз" не преследует цели приоритетности над другими слоями общества и определяет свою деятельность на основе взаимопонимания и конструктивности по всем проблемам России со всеми де-

путатскими группами, поддерживающими "Рабоче-крестьянский союз". *(Аплодисменты.)*

Депутаты, входящие в группу "Рабоче-крестьянский союз", а по всей видимости, и миллионы наших избирателей, серьезно обеспокоены тем фактом, что в докладе правительства не сделан анализ состояния основных производительных сил республики и их главной составляющей — рабочего класса.

Мы твердо убеждены в том, что без коренного изменения положения производителя невозможна стабилизация экономического положения России, а следовательно, невозможно установление подлинного ее суверенитета.

Ни для кого не секрет, что возможность выполнить данное народу обещание в решении социальных программ прямо зависит от состояния бюджета и наличия материальных благ, которые создаются руками тружеников. Однако на сегодняшний день реальное положение человека труда не соответствует тому приоритетному месту, которое он должен занимать в обществе, если это общество хочет жить и развиваться. Ни о каком увеличении производства товаров не может быть и речи без повышения материальной заинтересованности производителя — рабочего, колхозника, инженера — в результатах своего труда и предоставления возможности распоряжаться продуктами этого труда через обретение предприятиями реальной экономической свободы.

Сегодня же все заявления об увеличении реальной заработной платы рабочих не соответствуют действительности. Поэтому необходимо ставить задачу о приведении в соответствие заработной платы и труда производителя на основе экономического обоснования затрат труда, физических, умственных усилий и нервного напряжения и их достаточной компенсации в форме оплаты.

Отсутствие перспектив решения этого вопроса вызывает и беспокойство, и неуверенность. Положительной оценки в докладе заслуживает и вопрос приоритетности развития сельского хозяйства. Но ни в коем случае нельзя рассматривать этот вопрос в отрыве от вопроса развития промышленности, решение которого связано с тем, о чем я говорил выше.

Особым вопросом в докладе следовало бы выделить положение женщины на производстве. Я подчеркиваю: именно на производстве, поскольку декларативные призывы типа отмены ночных смен и так далее в сложившей-

ся ситуации нереальны, хотя в общем-то привлекательны и должны являться конечной целью.

И еще один важный вопрос. В докладе не просматривается отношение к рабочему движению, которое набирает силу и, безусловно, будет влиять не только на экономическую, но и на политическую ситуацию в республике. Таким образом, в докладе опущены некоторые основные причины социально-экономического положения. В связи с этим группа "Рабоче-крестьянский союз" обращается к коллегам-депутатам с предложением — учитывать вышесказанное при дальнейшем обсуждении вопросов повестки дня, а также обращает внимание будущих руководителей России на то, что, не учитывая интересы производителя, можно еще в большей степени дестабилизировать обстановку в республике.

Проблемы Костромской области тесно перекликаются с проблемами России. Один из важнейших вопросов, волнующих костромичей, — развитие ядерной энергетики. Выполняя наказ избирателей, передаю их требование о прекращении строительства АЭС в Костромской области и атомных станций в густонаселенных районах России. Я уже говорил о тесной связи развития сельского хозяйства с развитием промышленности. Как текстильщик поддерживаю выступление депутата Тихонова о необходимости развития текстильной промышленности и в связи с этим предлагаю в ближайшее время разработать комплексную республиканскую программу "Лен"; она смогла бы объединить усилия и тружеников сельского хозяйства, и промышленности для улучшения обстановки.

Все мы говорим о возрождении России. Хотел бы обратить ваше внимание на развитие старых русских городов, подвергшихся разрушениям в годы Великой Отечественной войны и крайне слабо развивавшихся в годы индустриализации страны.

Я далек от мысли тянуть сегодня российское "одеяло" на себя. Поэтому позволю себе остановиться на проблеме положения женщин и напомнить о тех предложениях, которые прозвучали уже довольно давно, в начале нашего обсуждения, в том числе от уважаемого коллеги женщины-врача, об обновлении сети родильных домов. Хочу, чтобы вы серьезно отнеслись к этому вопросу, поскольку это касается не только женщин, а всех нас с вами.

Рабочий класс не собирается довольствоваться положением исполнителя приказов, а намерен оказывать се-

рьезное влияние на формирование республиканской политики, несмотря на свое крайне низкое представительство в Российском парламенте.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи! О порядке поездки. У выхода из Спасских ворот справа будет стоять необходимое количество автобусов. Поедем в сопровождении ГАИ. Но некоторые высказывают мнение, что, может быть, до 16 часов обернемся, с ГАИ пойдем быстро. Будем менять регламент?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Тогда перерыв до 16 часов.

Депутат *(не представился)*. Товарищи! Одно маленькое объявление. Сегодня для вас на территории "Мосфильма" организуется показ нового фильма С.Говорухина "Так жить нельзя". Это блестящий фильм о нашей боли, о нашей беде, о нашей с вами России. Желающим посмотреть его надо прийти к Боровицким воротам. В 18 часов 15 минут у Александровского сада на Манежной площади будут стоять автобусы.

Председательствующий. Мы договорились сегодня о встрече и давайте просмотр фильма перенесем на завтра.

ЗАСЕДАНИЕ ДЕВЯТОЕ

Большой Кремлевский дворец.
21 мая 1990 года. 16 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов
РСФСР В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи, продолжим нашу работу. У нас произошел небольшой сбой, поскольку не все депутаты успели вернуться к началу заседания. Но мы можем закончить работу не в 18.00, а в 18.10, если вы не будете возражать. Слово имеет товарищ Смирнов. Следующим будет выступать товарищ Шорин из Куйбышева.

Смирнов И.И., генеральный директор Красноярского центра непрерывного образования инженерных кадров, ректор Красноярского института цветных металлов *(Кировский территориальный избирательный округ, Красноярский край).*

Уважаемые депутаты! Уважаемый председательствующий! Уважаемые гости! Я часто задаю себе вопрос: если мы богатые, то почему мы бедные? К сожалению, я не получил ответа на этот вопрос ни из материалов, которые нам представило к Съезду правительство, ни из доклада Александра Владимировича Власова. Кстати, о докладе. Он меня крайне расстроил, напомнил застойные времена. Мне кажется, сделана очередная попытка создать иллюзию благополучия при полном развале экономики. А хотелось бы услышать от Председателя Совета Министров России его мнение по следующим вопросам.

Первое. Пора конституционно закрепить полное разделение законодательной, исполнительной, судебной и партийной властей на всех уровнях. Надо уйти от их

совмещения, иначе и дальше вопросы по маслу и молоку будут решаться в Политбюро и ЦК КПСС.

Второе. Объем незавершенного строительства составил свыше 100 миллиардов рублей. Если к ним прибавить на миллиарды рублей неликвидов, то нельзя положительно оценить деятельность нашего правительства. Я не оговорился — именно деятельность, потому что работой это не назовешь, ведь захоронены миллиарды рублей, а мы с вами по сусекам ищем деньги для инвалидов, пенсионеров, детей. Думаю, это в равной мере относится и к нашему союзному правительству.

Третье. В докладе мы не услышали, каковы конкретные шаги, предпринятые для сокращения бюджетных расходов. Может быть, действительно нам, депутатам России, поддержать народ и прекратить снизу всякие отчисления в этот мифический черный ящик, именуемый республиканским и государственным бюджетом? А каковы наши реальные затраты на оборону? Уверен, что в Австралии об этом знают, а мы с вами — нет. Я хочу спать спокойно и поэтому призываю не спешить "четвертовать" нашу армию, но есть возможности затянуть "ремень потуже", и надо искать пути сокращения расходов на оборону.

Говорят, бытие определяет сознание, а бытие, в свою очередь, определяется питанием. То есть прослеживается прямая связь через бытие между сознанием и питанием. Представители агропромышленного комплекса уже выступали и говорили на Съезде о своих бедах. Но в моей профессорской голове просто не укладывается, почему Россия систематически ввозит из-за границы картофель, зерно, сахар, причем ввозит за валюту, и в то же время допускаются значительные потери произведенной сельхозпродукции. Я далек от подозрения, что это вредительство против своего народа. Но, по-моему, наша страна — единственная в этом роде. И поэтому мы правильно поставили в повестку первого Съезда народных депутатов РСФСР вопрос о развитии агропромышленного комплекса как приоритетного направления.

Уважаемые депутаты! Я коммунист, и, поверьте, в моем сердце самые светлые идеалы, обозначенные историей нашего Отечества. Но Россия 20-х и 90-х годов — это далеко не одно и то же. Настало время, когда надо бороться не с богатством, а с бедностью. А это невозможно, если исповедовать уравнительный принцип, невозможно без частной собственности, невозможно без

рыночной экономики. Надо всем понять, что рынок — это не капитализм, а демократия в экономике. Мы подошли к рубежу, когда необходимо принять кардинальные меры. Мы стремились все общество подстроить под одну партию. Но нельзя же все многообразие происходящих процессов поместить в прокрустово ложе одной, пусть даже самой прогрессивной партии. В конце концов, первично общество, а оно сегодня неоднородно. "Грибной дождь", благотворный для образования новых партий, — процесс объективный, не надо его тормозить, а тем более бояться. В период перестройки нам как воздух нужна структурная перестройка государства, позволяющая снять идеологические барьеры в экономике, признать плюрализм всех форм собственности, в том числе частной. Идеология нужна, но она должна быть открытой системой, в которую человек мог бы по желанию войти и выйти из нее. Я часто спрашиваю себя: почему нашему правительству понадобилось пять лет, чтобы осознать, что для спасения Отечества необходим переход на рыночную экономику. Ведь только рынок может способствовать единению и интеграции народов и республик.

Очень важно сегодня обеспечить людей продовольствием, жильем и товарами народного потребления. Это верно. Но тем не менее направлением главного удара я бы считал создание интеллектуального и здорового общества, без которого мы не решим ничего, в том числе и в деле развития рыночной экономики. Нам всегда было некогда серьезно заняться образованием, культурой, наукой, здоровьем.

Буквально несколько слов о рыночной экономике. Переход к рынку будет существенно осложняться из-за огромной суммы денег, отложенных населением и предприятиями. А это будет способствовать непредсказуемому росту цен в условиях длительного и устойчивого дефицита. Выход один — изъять у населения отложенные деньги. Известны традиционные пути, я их перечислять не буду. Хочу лишь концептуально изложить еще один метод. Предлагается через валютные аукционы продать населению наш запас благородных металлов: золото, серебро, платиноиды. Продать в виде монет, порошка, пластин, изделий. Вырученные деньги можно частично уничтожить, а частично направить в фонд и на индексацию оплаты труда при переходе к рынку и тем самым заморозить эмиссию. Через некоторое время по мере

роста мощности рынка большую часть благородных металлов можно будет выкупить у населения, например, через акционерные предприятия, дефицитные товары, жилье, гаражи, автомобили и так далее. Залповый выброс валютного металла на рынок позволит временно разрядить обстановку, более или менее сбалансировать реальные доходы и расходы населения. Более того, это будет первый шаг на пути к отечественному конвертируемому рублю.

В нескольких словах — впечатление о Съезде. Послушал, посмотрел, и мне стало ясно, почему россияне живут плохо, почему трещит по швам российский бюджет. И я теперь сомневаюсь, что в ближайшие пять лет можно будет что-нибудь изменить без радикальных политических и структурных преобразований. Именно поэтому многие депутаты СССР, РСФСР и других уровней поняли, что необходимо объединяться и совместно отстаивать права сибиряков. Создается не только депутатская парламентская группа, но и сибирская ассоциация народных депутатов. России нужны новые лидеры, способные в этой тяжелейшей ситуации вывести ее из кризиса. Здесь один из депутатов говорил, что все мы рвемся в законодательные органы. Я готов бороться за любой пост в правительстве, вплоть до поста премьер-министра, на альтернативной основе. Программа имеется. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Шорин. Подготовиться депутату Герасимову.

Шорин В.П., ректор Куйбышевского авиационного института *(Октябрьский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область)*. Уважаемые депутаты! В докладе Александра Владимировича Власова прозвучала мысль о практически полном отсутствии власти в руках правительства и невозможности преодоления позиции центра по основным проблемам развития республики. Да, республике трудно было преодолеть сопротивление центра. Но готово ли было и правительство это сделать? Наверное, нет. Это следует и из доклада. Только тщательный анализ положения и представленные на этой основе документы могли бы убедить центр как оппонента в необходимости тех или иных изменений. Но анализа нет, следовательно, нет и аргументов. Поэтому поддерживаю предложение о проведении оценки положения по всем регионам и выработке комплексной программы вывода России из кризисного состояния.

Я являюсь членом депутации региона, в котором диктат союзных министерств и ведомств проявляется наиболее ярко. Общее ежегодное производство продукции в Куйбышевской области — более 15 миллиардов рублей. Это по объему больше производства продукции во многих союзных республиках. Далее. Наша область находится в первой пятерке в СССР по производству национального дохода (чистая продукция) на душу населения, но по уровню социальной обеспеченности мы занимаем в России лишь 45-е место, по денежным доходам на душу населения — 52-е, а по обеспеченности населения больничными койками — лишь 62-е или 63-е место.

На предприятиях города Куйбышева производится самая современная сложнейшая техника. Достаточно сказать, что в нашем городе выпускаются ракеты, выводящие космонавтов на орбиту, здесь же изготовлена и сверхмощная ракета-носитель "Энергия". В то же время в городе нет детской инфекционной больницы и медико-генетической консультации. Разрушается здание онкологического диспансера, не хватает мест в дошкольных учреждениях. В некоторых школах занятия идут в три смены. Дети садятся за парту в семь часов утра и заканчивают занятия в восемь вечера. Это происходит оттого, что практически вся прибыль, полученная предприятиями, направляется в распоряжение центра, на решение областных проблем остаются буквально крохи. Все эти проблемы обострились особенно в последние годы из-за невыполнения поставок в область продовольственной продукции и товаров народного потребления. Поэтому мы поддерживаем передачу предприятий всесоюзного подчинения в республиканское. И надеемся, что эта акция позволит значительно увеличить объем средств, направляемых на решение региональных проблем.

Уважаемые депутаты! О региональных проблемах уже много говорилось с этой трибуны и до меня. Вероятно, будет говориться еще и после меня. Есть общие болезни, а есть болезни, присущие только тому или иному региону. Но есть и такие проблемы, из-за медленного решения которых наши благие намерения обречены на неудачу.

О народном образовании уже говорилось, но я хочу еще раз донести до вас глубокую озабоченность и тревогу за его судьбу, за судьбу высшего образования, от которого в значительной степени зависит будущее нашей Родины. Эта озабоченность и тревога прозвучали на недавней

всесоюзной встрече ректоров вузов, в докладе Президента СССР 15 мая этого года. В более сильной степени опасения за судьбу высшей школы относятся к нашей республике.

Характерной особенностью стран, совершивших скачок в своем экономическом развитии, таких, как Япония, Южная Корея и других, были крупные вложения в образование своих граждан в период, предшествовавший скачку.

Вложения в образование, в науку в развитых странах являются самыми эффективными. Наш научный потенциал, возможность участия высшей школы в развитии экономики и духовной сферы огромны. К сожалению, они во многом остаются невостребованными. Налицо деформированная расстановка приоритетов. В высшей школе образованию не уделяется должного внимания, и отсюда остаточный принцип ее финансирования.

По масштабам вложений в высшее образование мы далеко отстаем не только от развитых, но и некоторых развивающихся стран. Площадь учебно-лабораторных зданий вузов республики почти в два раза ниже установленного норматива. Не обеспечены общежитиями 65 тысяч студентов. Только для уволенных в запас из рядов Советской Армии требуется ныне более 25 тысяч мест в общежитиях. Предусмотренное на двенадцатую пятилетку строительство общежитий выполнено всего на 50 процентов. Не обеспечены жильем около 30 тысяч преподавателей и сотрудников вузов. Для создания материальной базы на уровне действующих нормативов требуется 6 миллиардов рублей капиталовложений. Слабая материально-техническая база прямо и косвенно влияет на качество образования.

В мире в значительной мере изменилась уже сама технология обучения в высшей школе: ее можно определить как компьютерную. На основе этой технологии вырабатывается новая организация мышления, в сознание внедряется новый принцип организации труда. А мы все еще только говорим о компьютеризации высшей школы.

До сих пор материальное и методическое обеспечение учебного процесса в вузах таково, что далеко отстает от требований не только мирового, но и отечественного уровня. Это приводит к тому, что образование не только не работает на опережающие технологии, но и часто не может дать соответствующих знаний и умения по существующим.

Высшая школа России разобщена. В РСФСР функционируют 512 вузов, подчиненных 27 министерствам и ведомствам. Из них только Минвузу РСФСР подчинено 178 вузов, российским министерствам и ведомствам — 187, союзным министерствам — 147. Настоятельной необходимостью является передача вузов в ведение республики и объединение учебных заведений в едином органе управления — при одновременной выработке принципов автономии каждого вуза. Это позволит проводить единую государственную политику в области подготовки кадров и повышения квалификации специалистов, существенно повысить эффективность использования научного потенциала высшей школы России.

Право республики на интеллектуальную собственность требует передачи в ведение РСФСР и многих других академических учреждений союзного значения. Создание Академии наук России должно дать толчок прежде всего развитию науки на периферии. Децентрализация науки несомненно послужит активизации исследований в интересах республики, будет способствовать интеллектуальному обогащению многих регионов.

Дополнительный эффект можно будет ожидать от слияния академической и вузовской науки: от этого выигрывают и образование, и наука, повысится качество подготовки специалистов, проще будут решаться вопросы материальной базы высшей школы, наука получит прямую возможность отбора и воспитания действительно талантливых молодых кадров.

Уважаемые депутаты! Падает престиж вузовского преподавателя, нарастает процесс утечки мозгов из преподавательского корпуса как внутри страны, так и за рубеж. Работать преподавателем становится невыгодно и непрестижно. В вузах неспокойно. Ни преподаватели, ни студенты не уверены в завтрашнем дне. Пугает социальная незащищенность вузов. Несмотря на неоднократно принимавшиеся решения об объединении учебного процесса и научных исследований в вузах, Министерство финансов, используя заскорузлые инструкции 70-х годов, держит в крепких путах финансовую деятельность вузов. Вот только один пример. Со счетов нашего авиационного института изъято в бюджет 350 тысяч рублей из накоплений за то, что были обобщены деньги на оборудование по отдельным хоздоговорным темам и на них куплена вычислительная техника, которая помимо науки используется

в учебном процессе. А ведь эти деньги могли бы пойти на социальные нужды коллектива.

Особенно возрастает социальная незащищенность вузов в условиях перехода к рыночной экономике. Это может привести к сокращению вложений в народное образование. А вводимая плата за землю и платежи в бюджеты местных Советов могут вообще погубить высшую школу.

В связи с введением рыночной экономики должны быть обеспечены социальные гарантии для выпускников вузов, так как резко возрастут трудности при устройстве их на работу.

Уважаемые депутаты! В нашем обществе резко снижается авторитет интеллектуального труда. Если не принять необходимые меры, эти процессы грозят стать необратимыми. Поэтому необходимо создать механизм, гарантирующий приоритетное развитие образования как основу обновления нашего общества, экономического, культурного и социального прогресса республики. В связи с этим я предлагаю в резолюцию Съезда по рассматриваемому вопросу записать следующую формулировку: "Разработать республиканскую программу развития народного образования и высшей школы".

В заключение хочу еще высказаться кратко по проблеме конверсии предприятий оборонного комплекса. На конверсию мы возлагаем большие надежды. За счет ее существенно можно поправить экономику республики, поднять уровень жизни населения. Но создается впечатление, что эта акция все больше и больше пропитывается духом кампанейщины. Без достаточной продуманности порой разрушаются прекрасные производственные и конструкторские коллективы, теряются уникальные технологии и оборудование. Нужна глубоко продуманная программа преобразований, которая обеспечила бы полнейшее использование накопленного опыта, подготовленных кадров при переводе оборонных предприятий на выпуск мирной продукции. В противном случае мы будем иметь непредсказуемые последствия для политического и экономического положения нашей страны.

Герасимов В.П., председатель исполкома Курганского областного Совета народных депутатов *(Шумихинский территориальный избирательный округ, Курганская область).* Товарищи депутаты! Мы с вами собрались на первый Съезд в сложной социально-экономической и политической обстановке как в стране, так и в России.

На мой взгляд, доклад Председателя Совета Министров РСФСР товарища Власова еще раз с достаточной

остротой и самокритичностью показывает, что сделано за последние полтора года и какие намечены пути решения сложнейших проблем жизни России на тринадцатую пятилетку.

А проблемы эти, в общем, всем нам известные, и, как видно из доклада, очень глубоки и серьезны. Поэтому поддерживаю поручение Верховному Совету РСФСР и Совету Министров РСФСР, данное в проекте постановления, — о разработке концепции перевода экономики республики на регулируемые рыночные отношения и принятии соответствующих законов. Тем более, как Василий Иванович сегодня сказал, на этой неделе будет выступать по этому вопросу с докладом Николай Иванович Рыжков, и я думаю, что нет необходимости углубляться в этот вопрос.

Как было сказано, при анализе доклада четко прослеживаются основные направления, по которым приняты постановления правительств Союза и республики, и как они выполнялись и выполняются. Достаточно выделить из них следующие. В последние годы в общем объеме продукции народного хозяйства доля предприятий, находящихся в ведении республики, увеличилась с 4 до 43 процентов.

Почему я об этом говорю, анализируя доклад? Да потому, что это не просто цифры, увеличенные в десять раз, а потому, что это желание правительства взять на себя ответственность за происходящее в республике, в частности по ведущим министерствам. Переведены в республиканское подчинение общесоюзные строительные министерства. Создано свое Министерство внутренних дел, которое, надеюсь, способно в ближайшие годы ослабить криминогенную обстановку в республике. Решение о создании Российской академии наук создает более благоприятные условия для плодотворной работы российских ученых.

Выполняя программу строительства дорог, правительству удалось резко увеличить их строительство с привлечением всех источников финансирования. Каждый год сдавалось несколько больше жилья по сравнению с уровнем предыдущей пятилетки. Но проблема эта остается еще острой, несмотря на то что за четыре года домостроительные комбинаты увеличили свои мощности на 5,7 миллиона квадратных метров. Но вопрос этот остается таким же сложным, как сложна и Продовольственная программа. И как было сказано, очередь на жилье прак-

тически не сокращается. Поэтому правительство подготовило проект уточненной республиканской программы "Жилье-2000", увеличивая уже в тринадцатой пятилетке строительство с 425 миллионов квадратных метров до 480 миллионов квадратных метров. А в условиях рыночной экономики определены совершенно новые подходы для решения данной проблемы. И отрадно то, что объемы строительства только за счет хозспособа возрастут в 2,5 раза. Я это понимаю так, что будут увеличены ссуды на строительство жилья хозспособом и улучшено обеспечение материально-техническими ресурсами.

Знакомясь с программой "Жилье-2000", обратим внимание на то, что в республике необходимо создать концерн по выпуску комплексного оборудования для домостроения. Просим союзное правительство и правительство республики ускорить принятие постановления по созданию корпорации "Урал — конверсия" в составе семи областей Урала. Создание подобной корпорации позволило бы получить необходимую хозяйственную самостоятельность и гарантии необратимости процесса, структуры преобразований в экономике Урала для решения в том числе и проблемы жилья.

Для выполнения Продовольственной программы, безусловно, необходимо уже сегодня прорабатывать планы на тринадцатую пятилетку, решать прежде всего вопросы социально-экономического обустройства села в условиях экономической самостоятельности и политического суверенитета республики. В связи с этим должен сказать о проекте постановления Съезда по аграрному вопросу, где говорится о передаче ряда союзных министерств в ведение республики.

Вношу предложение об организации республиканского концерна по производству сельскохозяйственной техники, отвечающей современному укладу и ведению хозяйства на селе. Полагаю, это будет оправдано, тем более что на сегодня бывшее союзное министерство буквально растворилось в гигантской монополии, какой является Минавтосельмаш.

Если говорить о проблемах в области в контексте доклада, то характерной особенностью является недостаток, как и у многих, источника финансирования для выполнения целевых программ, связанных с решением вопросов реконструкции, технического перевооружения, прежде всего перерабатывающих предприятий, АПК, социального обустройства деревни и строительства дорог.

Принято важное постановление правительства о новых закупочных ценах на зерно урожая этого года. Аграрники, да и не только аграрники, горячо одобряют такое решение. Это даст дополнительно нам лично (области, я имею в виду) 80 миллионов рублей.

В летний период наиболее интенсивно ведутся все работы, и нам необходимо дополнительно решить вопрос о выделении долгосрочного кредита в размере 30—40 миллионов рублей, тем более что из четырех лет пятилетки три года была у нас, товарищи, засуха, и урожайность зерновых составила в прошлом году только около 6 центнеров с гектара. В этих условиях мы не только выжили, но за четыре года выполнили договорные поставки по продукции животноводства.

Я говорю это в связи с тем, что правительство предлагает и дальнейшее совершенствование научно-производственной системы и создание новых систем. В частности, я бы порекомендовал и Госагропрому и правительству, а я знаю, что они всячески поддерживают это, новую систему производства не только кукурузы в нашей зоне, но и подсолнечника, для того чтобы это получило развитие в целом на Урале и в Западной Сибири. Это совершенно новая система.

Говоря об экологии, я не буду повторять предложения об ускорении принятия технико-экономического обоснования для строительства Минводхозом РСФСР тракта подачи воды. Об этом я говорил на последней сессии Верховного Совета РСФСР. Но нужно остановиться на застаревшей, крайне важной проблеме, связанной непосредственно со здоровьем людей — это радиационная обстановка в трех районах области. Связано это с событиями 1957 года в Челябинской области. Полагаю, что при подготовке соответствующего союзного правительственного постановления руководство Министерства атомной энергетики и промышленности (а предварительная договоренность с заместителем министра товарищем Некипеловым была) учтут и наши предложения. Вопрос этот в области стоит достаточно остро.

Не могу не сказать о недостатках. Недостатками в работе правительства и Верховного Совета республики считаю то, что законы Союза, я бы сказал, автоматически принимались на уровне России и особой пользы не принесли. Это Закон о госприемке и Закон о госпредприятии.

Вопрос о разделении власти. Товарищи, мы все с вами прошли горнило предвыборной борьбы. И когда встре-

чались где-то в колхозе, совхозе, в районном центре, нам постоянно задавали вопрос: объясните, что сегодня представляет собой исполнительная власть в том же колхозе или совхозе? Кто у нас все-таки, как говорят, там начальник?

Вот и приходилось объяснять: начальник все-таки директор совхоза или председатель колхоза, потому что он имеет в своих руках экономические рычаги.

Я к чему это говорю? Все-таки здесь недоработка, на мой взгляд, всей системы управления, если можно так выразиться. И говорю еще об этом по той простой причине, что некоторые депутаты, выходя на трибуну или к микрофону, очень просто как-то обращаются с Конституцией. Они готовы походя изменить ее. Я думаю, что это совершенно неприемлемо.

Поскольку выступить больше мне не удастся, это я точно знаю, то хочу внести некоторые предложения по Конституции. Поддерживаю предложения группы Шахрая в отношении увеличения числа депутатов, но в обеих палатах. И чтобы в каждой из них было по 168 депутатов.

Второе предложение — в комитетах и комиссиях решения должны приниматься при большинстве голосов отдельно членами Совета Республики и Совета Национальностей. Я думаю, это не позволит принять неверного решения ни в комиссиях, ни в комитетах.

Третье. Группа Шахрая предлагает: все члены Верховного Совета освобождаются от работы. Я считаю, должны освобождаться только те, которые будут постоянно работать в комитетах и комиссиях. Деньги народные необходимо беречь.

Заканчивая, скажу (и большинство депутатов, надеюсь, меня поддержит), что в столь сложной обстановке правительству России нужна прежде всего наша с вами поддержка для установления суверенитета России, создания в РСФСР условий для жизни, достойной человека. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Владимир Иванович Ономриев. Следующим выступит товарищ Березников, Курская область.

Ономриев В.И., заведующий кафедрой Кубанского медицинского института им. Красной Армии, Динский район, п. Южный *(Павловский территориальный избирательный округ, Краснодарский край)*. Товарищи депутаты! Наконец мы пришли в свой дом, чтобы здесь плодотворно работать пять лет. Мы должны перезнакомиться друг

с другом, чтобы если критиковать, то поименно, а через пять лет поименно отчитаться. Так вот, для знакомства: я — врач, хирург, профессор, 18 лет отработал в отдаленных районах края, 12 лет заведую клиникой хирургии, живу под Краснодаром, в селе, и параллельно работаю семейным врачом, принимаю всех, кто идет ко мне.

И я обращаюсь к аграрникам, потому что мыслю как селянин, как сельский врач. Я обращаюсь к ученым, педагогам, потому что являюсь преподавателем в высшем учебном заведении. Я обращаюсь и к медицинским работникам. Нам предоставлена очень большая возможность: нас здесь 97 человек. За пять лет мы должны выполнить огромную созидательную программу, то есть во всех комитетах, во всех комиссиях разработать мощные программы, с тем чтобы затем осуществить их, а программы эти связаны с наукой, научно-техническим прогрессом в современном мире. Сегодня Россия — только сырьевая база, а нам надо создать производство, чтобы удовлетворить все потребности народа.

Товарищи! Проблема села — это коренная проблема республики, это корни всей нашей России. Решив ее, мы решим и остальные проблемы. Правильным ли путем мы пойдем, найдем ли мы механизм вывода из прорыва нашего общества? Это очень важный вопрос. Что сейчас представляет собою село и на какие вопросы мы должны ответить прежде всего? Это — почему вымирают села, почему люди покидают их? Мы должны сначала выработать механизм, чтобы остановить этот процесс, затем выработать механизм, который помог бы вернуть в села часть ушедших оттуда людей. А уходят ведь наиболее способные. В чем корень зла? В том, что сельский труд — это на 80 процентов тяжелейший труд, отягощенный неустроенностью быта и неблагоприятной экологической средой. Здоровье народа — это индикатор социального развития общества, цивилизованности нации и состояния окружающей среды. Все это прямо отражается на здоровье сельского жителя. Сегодня он чаще и тяжелее болеет, меньше живет по сравнению с городским человеком, раньше стареет. Взгляните на 50-летних сельчан. По внешнему виду это глубокие старики и старухи.

А теперь критика в адрес правительства. Больно было слышать о 45 миллиардах рублей, будто их нам, селу, подарили. Эти 45 миллиардов — долг перед селом, это то, что забрали у него.

Далее. От чего зависит вымирание наших сел, их экология? Первый ядохимикатный удар принимает на себя

сельский труженик — механизатор, доярка. Тяжелейший труд, тяжелый быт, а тут еще губительное воздействие ядохимикатов, в результате — механизаторы и доярки не доживают до пенсии. Смотрите, что у нас получается с ядохимикатами на юге России, в районах, которые мы называем житницей России. Мы говорим о Чернобыле, говорим о Волге, Арале. Но сейчас надвигается катастрофа, о которой мы все должны задуматься, предупредить ее, ибо юг России — это не только ее житница, но и курорт ее.

На Черноморское и Азовское побережье приезжают восстановить свое здоровье 12 миллионов человек в год. Еще больше едут на Кавказ и Минеральные Воды. Но появились следы загрязнения не только наземных водоемов, но и подземных вод, минеральных источников. Даже в лечебных грязях появились ядохимикаты. А мы знаем их пагубное влияние. Ужасные слова я услышал здесь: ядохимикатное отравление младенца молоком матери. И где? В Свердловской области.

А что творится у нас в крае? По моим подсчетам, в мире на одного человека приходится в год 500 граммов ядохимикатов, а в СССР — 2 килограмма, в крае в общем — 50 килограммов, в курортных зонах — 250 килограммов на одного человека, в частности в Анапе, куда мы возим детей из Чернобыля, чтобы они поправили там свое здоровье. Появились различные экологические, ядохимикатные болезни, а также атрофические, панкреатиты, гастриты, гепатиты, бронхиты, которые приводят к атрофии отдельных органов, а в последующем и к раку.

А где же Государственный комитет СССР по охране природы, председатель — Воронцов Николай Иванович? Ведь мы уже приняли решение на краевой сессии о создании института экологии, посылали гонцов в Москву. Но нет в стране ответственного за экологию. Мы доведем до омертвления моря, как довели Азовское море, и никому не нужны будут те дворцы, которые понастроили по побережьям.

О состоянии сельской медицины. Можно сказать, товарищи, что ее вообще нет, — это обман. Мы обманываем народ, потому что в системе здравоохранения нет самых главных его звеньев: медицинской профилактики, которой не может быть без медицинской аппаратуры, и третьего звена, завершающего, — лечения и диагностики сложных и тяжелых заболеваний.

Сельский житель обречен на смерть, если тяжело заболеет. Во-первых, потому, что годами ему не устанав-

ливается правильный диагноз, и, во-вторых, потому, что вообще в стране практически нет диагностических центров. Это обманная медицина.

Что нужно селу сейчас? Конечно, семейный врач. И прежде всего нужно изменить структуру здравоохранения таким образом, чтобы появился наконец человек интегральной медицины, который будет защищать здоровье сельского жителя. Нужны районный диагностический центр стоимостью 200 тысяч валютных рублей и специализированный областной центр также за 200 тысяч валютных рублей. Где эти деньги взять? Они есть у аграрников, и я обращаюсь к ним: можно, допустим, оставить району только 2 процента средств, вырученных от поставок пшеницы, а это 5 тысяч тонн по Павловскому району, и на эти деньги уже можно создать диагностический центр.

О состоянии российской медицины. На уровне России нет самого главного звена, четвертого, — научного.

О состоянии медицинской науки. Идет травля ученых, преследование нового. Нет механизма и защиты ученого.

Состояние периферийной науки. Три четверти ученых располагается на периферии. *(Аплодисменты.)* И преступно интеллект наш не использовать. Социализм может построить только наука. Мы должны создать в России правительство мыслящее, думающее и работающее. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Березников.

Березников Г.А., председатель исполкома Курского областного Совета народных депутатов *(Обоянский территориальный избирательный округ, Курская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Все мы оцениваем ситуацию в республике как весьма сложную в экономическом и политическом плане, требующую радикальных изменений. У нас нет еще опыта решения проблем такого масштаба, так как подобного опыта еще не накопилось. Я поддерживаю позицию, высказанную в докладе, но на некоторых проблемах хотел бы остановиться подробнее. Располагая в большинстве своем мощным потенциалом в промышленности, в сельском хозяйстве, других отраслях, территории не обеспечивают себя в полной мере продуктами питания, товарами народного потребления. Все это объясняется тем, что существующая система государственной собственности и структура народного хозяйства сориентированы на выполнение задач мини-

стерств и ведомств общесоюзного рынка. Развитие получили отрасли, производящие средства производства и сырье. В то же время отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности, товаров народного потребления, строительных материалов, социальной сферы, определяющие жизненный уровень населения, отстали в своем развитии и имеют незначительный удельный вес в структуре народного хозяйства.

По Курской области стоимость непроизводственных фондов составляет 27 процентов от их общей стоимости. Выпуск товаров народного потребления хотя и растет, но не превышает четверти объема промышленного производства. Шестая часть производимого в области национального дохода вывозится за ее пределы.

Советы народных депутатов и их исполнительные органы, призванные исправлять эти перекосы, выполнять главную роль в управлении экономическим развитием территории, остаются до сих пор бесправными. Так, производительная база местных Советов Курской области составляет всего 1,5 процента от стоимости промышленно-производственных фондов области, а выпуск продукции — менее 3 процентов общего объема производства.

До боли обидно за свою малую родину — Черноземный край. Не покидает ощущение личной виновности перед своими земляками за то, что живут они хуже, чем могли бы, что огромный производственный потенциал слабо еще задействован на нужды человека. По стоимости основных фондов непроизводственного назначения на одного жителя область занимает 67-е место в Российской Федерации, по розничному товарообороту — 57-е, по капитальным вложениям в непроизводственную сферу и в жилищное строительство — 64-е место.

По производству молока и мяса на душу населения Курская область соответственно на 7-м и 8-м местах по Российской Федерации, а по их потреблению — на 62-м и 30-м местах. Ежегодно две трети закупаемого мяса и молока она отправляет в союзные и республиканские фонды. Уверен, что подобные примеры могут привести и другие депутаты. Во всем этом усматривается болезнь нашей системы.

Материальные и финансовые ресурсы, будущие фонды капитальных вложений распределяются в правительственных кабинетах. При этом они делятся между отраслями и регионами нередко в зависимости от политической силы министерств, министров, секретарей обкомов,

а не на основе учета реального вклада в создание этих ресурсов и их отдачи для всего народа.

Необходимо, на наш взгляд, в кратчайшее время принять республиканский пакет законов по экономической реформе и переводу регионов на самоуправление и самофинансирование. Надо значительно расширить правовые возможности местных Советов в решении всех территориальных проблем и незамедлительно рассмотреть вопросы, связанные с передачей им собственности, ликвидировать так называемое двойное подчинение промышленности и социальной сферы, которое экономически изжило себя. В условиях дефицита ресурсов, складывающихся во всех отраслях, при переходе на региональный хозрасчет нужно не допустить хаоса. Важно в корне пересмотреть существующую систему материально-технического обеспечения.

До перехода на рыночные отношения, создания полноценного рынка, территориальные органы материально-технического снабжения Госснаба должны, на наш взгляд, подчиняться соответствующим Советам народных депутатов. Все централизованно распределяемые ресурсы необходимо выделять местным Советам, которые в свою очередь их распределят по потребителям, исходя из приоритетных дел для территорий.

Товарищи! Вполне понятно, что всех проблем сразу не решить. Конечно, придется некоторые из них отодвинуть на второй план. Но есть вопросы, от решения которых уходить просто опасно. Это прежде всего безопасность эксплуатации атомных электростанций.

Ныне действующая мощность Курской атомной станции 4 миллиона киловатт-часов. Строится еще один блок — "миллионник". Эта станция однотипна с Чернобыльской АЭС, эксплуатируется с 1976 года. За это время основное оборудование первых блоков выработало гарантийный ресурс надежности.

В апреле текущего года нашу станцию посетила техническая делегация Всемирной ассоциации организаций, эксплуатирующих атомные станции, и нашла ее в удовлетворительном состоянии, а уровень загрязнения — в пределах естественного фона. Это как-то успокаивает, но не дает полной уверенности, что так будет и в дальнейшем. Поверьте, страсти вокруг атомных электростанций не утихают, а нарастают с каждым днем.

Учитывая, что атомные электростанции являются объектом особой опасности для человечества, предлага-

ется определить систему мер по повышению надежности их эксплуатации, предусмотрев как технические, так и организационные стороны этой проблемы, на уровне Академии наук СССР разработать мероприятия по повышению устойчивости и надежности работы реакторов на атомных станциях страны. С вводом в эксплуатацию 5-го энергоблока Курской станции первый блок должен быть выведен. Наука должна найти решение по дальнейшей судьбе таких объектов.

Не менее важно обеспечить безопасность эксплуатации атомных станций со стороны персонала. Нельзя работать без высокой дисциплины коллектива, в руках которого судьбы миллионов людей. Под видом перестройки и гласности, плюрализма в коллективе атомной станции идут не совсем здоровые процессы: усиление требовательности расценивается различными группами как посягательство на демократию, на Закон о госпредприятии. Поэтому вношу предложение: Верховному Совету РСФСР разработать и ввести в действие жесткий регламент для объектов атомных станций и статус директора атомной станции, с широкими полномочиями в своих решениях, исключающих всякие случайности. Обращаюсь к народным депутатам поддержать это предложение.

Товарищи! Прошедшая весна не стала порой пробуждения деревни. Принятые законы СССР о земле, собственности, аренде пока не дали ощутимого толчка к изменению сложившихся экономических отношений на селе. И дело не только во временном факторе — боязни крестьянами нововведений и косности руководителей на местах. Грешно винить тех, кто работает на земле, в нежелании освободиться от пут административно-командной системы.

Есть и другие, тоже известные причины. В условиях действия госзаказа на основные продукты сельского хозяйства мы невольно навязываем объемы закупок тем, кто владеет землей: колхозу, совхозу, арендатору или другому хозяину. И как это ни называть — договором, контрактацией или иным термином, — суть дела не меняется: предложения идут сверху, а не снизу, от производителя.

Практика планирования от достигнутого воспитала устойчивую систему выживаемости в хозяйственном, советском и партийном руководстве. Центр стремится дать госзаказ повыше и взять продукции для распределения побольше, на местах же делают все, чтобы снизить объ-

емы госзаказов. В последнее время это противоречие еще больше обострилось. Из центра диктуют не только количество продуктов, подлежащих поставкам из области в союзный и республиканский фонды, но и сколько съесть нам самим.

В начале мая в облисполком пришла телеграмма, где указано, что мяса на местное снабжение мы должны израсходовать меньше, чем расходовали раньше. Спрашивается: разве это будет способствовать стимулированию роста производства сельскохозяйственных продуктов? Да и кто вправе распоряжаться той продукцией, которая производится в области? Необходимо выработать такую методику доведения объемов поставок в союзный и республиканский фонды, при которой обеспечивалось бы примерно равное потребление этих продуктов на душу населения по автономным республикам, краям и областям.

В полной мере предстоит задействовать другие рычаги государственного влияния на развитие сельскохозяйственного производства — ценовые, финансовые, кредитные. Они должны работать на укрепление экономики колхозов и совхозов, пищевых и перерабатывающих предприятий. И тут требуется единственное — разумный подход.

И в заключение — об исполнительской дисциплине. Сегодня приходится говорить, что она находится на невысоком уровне, потому что Совет Министров Российской Федерации и министерства мало заботятся о выполнении своих постановлений и распоряжений, теряется авторитет исполнительных органов. В подтверждение — пример. В сентябре 1988 года Совет Министров Российской Федерации принял постановление № 385 "О мерах по улучшению социально-бытовых условий жизни сельского населения Курской области в 1988—1995 гг.", согласно которому правительство поручало в двенадцатой пятилетке осуществить дополнительный госзаказ на строительство и ввод в эксплуатацию жилья, объектов культурного, бытового и коммунального назначения, здравоохранения в сельской местности. В результате бесконтрольности со стороны Совета Министров это постановление не выполняется. Надо поднимать роль и авторитет постановлений! Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Басилашвили.

Басилашвили О.В., актер Ленинградского академического Большого драматического театра им. М. Горького *(Выборгский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*.

Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий!

У каждого человека, религиозен он или нет, в душе есть Бог — это идея Отечества! Для нас, собравшихся здесь, это свободная, богатая, многонациональная Россия! Наместником такого Бога на российской земле должно быть Российское государство, провозгласившее ценность каждой отдельной личности, его право хозяина, право человека. Прослушав отчетный доклад, я понял, что такого государства у нас пока еще нет. *(Аплодисменты.)* А есть система власти, маскирующая свою суть, да догматическая проидеология, доведшая Россию и ее граждан до униженного состояния.

Для России, как и для каждой страны, ее Священное писание — это ее Конституция. Допустим, мы согласимся избирать Президента России. Как же он будет произносить слова присяги, положив руку на текст старой Конституции, которая не гарантирует ни прав, ни свободы?! Ведь она — плоть не человека, а системы, удушающей человека. *(Аплодисменты.)*

Полагаю, что должна быть образована конституционная комиссия для создания Конституции суверенной Российской Федерации. Убежден, что, если в новой Конституции не найдут места положения Всеобщей декларации прав человека, она свою задачу не выполнит. *(Аплодисменты.)*

Конституция также должна провозгласить такое условие, при котором любая партия не имела бы монополии на власть. Вся власть на территории Российской Федерации должна принадлежать только Советам. *(Аплодисменты.)*

Товарищи депутаты! Сейчас очень трудно поверить в легенду о том, что миллионы людей не приемлют рынка, частной собственности, конкуренции. Не приемлют и боятся они другого: того, что власть имущие просто сменят вывеску, что народ вновь (в который раз!) обманут, не дав ему настоящей свободы. Потому и не верят, потому и уезжают на Запад миллионы молодых, энергичных, предприимчивых людей. Мы все наблюдаем огромные очереди у посольств, великий позор испытываем за державу! Потеряна вера, а без веры нет и будущего.

Восстановить доверие народа можно, только заложив в основу нашей политики принципы нравственности, подтвержденные всей историей человечества. Только тогда, когда люди не будут испытывать страха и беспокойства, возникнет доверие к высшему законодательному органу России. Обращение к общечеловеческим и нравственным критериям — та основополагающая сила, которая еще вдобавок объединит вокруг России страны, ныне стремящиеся по разным причинам покинуть наш Союз.

В докладе прозвучало несколько общих фраз относительно нравственности и духовности. Но разговоры останутся разговорами, если они почти ничем не подкреплены. Вдумайтесь, товарищи: три копейки в день — столько средств отпускается в России на культурные нужды одного человека! А ведь культура, искусство, так же, как и религия, являются мощными генераторами добра.

Потому культура подвергалась беспощадному давлению нашей системы, вступая в неравный бой с безнравственностью этой системы. Примеры подлинного искусства, любая попытка прорваться к правде встречались у нас в штыки. Поэтому из нашего сознания пытались вычеркнуть Ахматову и Пастернака, Любимова и Ростроповича, Тарковского и Платонова, Солженицына и Шаламова, отпуская по три копейки в день. Поэтому и не приняты до сих пор закон о печати, закон об интеллектуальной собственности. Поэтому вновь раздаются голоса: "закрутить гайки", поставить всех по стойке "смирно".

На Западе есть несколько музеев нашего современного искусства, а у нас шедевры буквально гниют в запасниках, поскольку позорно мало музеев и выставочных залов. К тому же разрушаются театры, горят библиотеки, тысячи работников культуры влачат нищенское существование.

Примеров губительного воздействия остаточного принципа по отношению к культуре тысячи. Например, академик Лихачев месяцами умолял высшие партийные власти Ленинграда выделить часть здания партийного архива, для того чтобы спасти бесценные рукописи, гибнущие в неприспособленном, сыром помещении.

Но мне могут возразить, что не культура главное, когда есть нечего!

Товарищи, когда же мы поймем, что все наши беды происходят оттого, что нами были попраны основные нравственные принципы, на страже которых всегда стояла растоптанная ныне культура. Культура — инстру-

мент такой же важности, как экономика и политика, а может быть, и важнее. Ведь все экономические и политические законы строятся на позициях либо нравственных, либо безнравственных. Ни один закон не будет работать, если в его основу положены безнравственные принципы. Вот почему так уникальна роль культуры. А у нас хотят перевести культуру на хозрасчет, прививая элементы коммерции, бездумной развлекательности, обрекая ее тем самым на гибель.

Товарищи депутаты! В ваших руках вопрос: быть или не быть нашему духовному будущему? Предлагаю вновь избранному Верховному Совету РСФСР создать Комитет Верховного Совета по культуре. *(Аплодисменты.)* Сфера деятельности комитета должна охватывать возрождение и развитие российской культуры. Основными направлениями его деятельности будут:

— разработка закона о культуре;

— разработка предложений по изменениям и дополнениям законов Российской Федерации, затрагивающих интересы культуры;

— разработка закона об интеллектуальной собственности;

— разбор заявлений, предложений граждан и организаций.

Товарищи депутаты! В том, что потенциал нравственности в нашем народе сохранен, конечно, сомнений нет. Следует воскресить в человеке веру в государство, базирующуюся на принципах общечеловеческой нравственности, стражем и хранителем которой была во все века влачащая ныне жалкое существование культура.

Такие шансы на возрождение есть. Однако не исключено, что через некоторое время (и не такое уж далекое) мы будем говорить о полном духовном вырождении народа, о национальной катастрофе, сравнимой лишь с Чернобылем.

Хотим мы этого? Убежден, что нет. Я верю в вас, товарищи депутаты! Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Кирпичников Валерий Александрович (Ленинградская область).

Кирпичников В.А., председатель исполкома Сосновоборского городского Совета народных депутатов *(Сосновоборский территориальный избирательный округ, Ленинградская область).* Уважаемые народные депутаты и гости Съезда! В соответствии с принятым нами Рег-

ламентом я выступаю по поручению депутатов Ленинградской области.

При подготовке к Съезду и на нем самом большой разговор идет об экономической самостоятельности республики. Да, прямые договоры с другими союзными республиками решат многие проблемы, в том числе и национальные. Безусловно, это правильное направление. Но опасение вызывает одна тенденция, которая сложилась уже в ходе обсуждения: мы так ставим вопросы, будто бы сами хотим решить все за всю Россию. В этой связи не сделать бы очередной ошибки по созданию теперь уже российской централизованной структуры управления экономикой.

В республике много талантливых, самостоятельно мыслящих работников и организаторов производства, поэтому одна из наших главных задач — дать каждому предприятию, коллективу, местному Совету максимальную самостоятельность в решении хозяйственных вопросов, в выборе различных организационных форм и структур.

Этому вопросу мало уделено внимания в докладе. Не проработан он и в концепции экономического суверенитета РСФСР, предложенной депутатам правительством республики.

Верховный Совет СССР принял, на мой взгляд, хороший Закон о местном самоуправлении. Но многолетний опыт показывает, что на деле самый прогрессивный закон сам по себе не заработает. Нужен механизм по его внедрению, и должна присутствовать наша собственная депутатская позиция.

Берясь за любое большое дело, необходимо в первую очередь определить главную цель. Пока мы видим, что стремление к сильному центру привело нас к бедности. Власть центра — это ресурсы. Значит, наша главная задача — передача ресурсов, то есть реальной власти от центральных министерств и ведомств российским Советам всех уровней, именно Советам всех уровней, чтобы создать богатые предприятия, органы самоуправления территорий. Только когда у депутатов низовых Советов, непосредственно работающих с избирателями, появятся средства, начнут решаться бесконечные проблемы с жильем, медицинским обслуживанием, развитием народного образования, культуры, спорта и так далее. Словом, ничего мы с вами не сделаем без сильных местных Советов своей республики.

Разработка механизма, при котором у местных Советов могут и должны появиться собственные средства, — и есть, наверное, одна из наших главных целей. Если есть цель, нужны пути ее достижения. Я бы выделил три главных.

Первый путь. Еще год назад многие экономисты, юристы не могли ответить на вопрос: как создать государственное предприятие, которое не подчинялось бы никому, кроме местного Совета? Приходилось самим придумывать. Сейчас есть закон, который дает прямую возможность для решения этого вопроса. Но трудностей пока меньше не стало.

Много вопросов накопилось по системе налогообложения. Союзный бюджет добрался и до новых организационных форм. А общественное мнение пока не воспринимает новые понятия — предприимчивость, коммерцию. Вот почему требуется скорейшая разработка республиканских законодательных актов с учетом общей нашей нацеленности на суверенитет России. Это направление важно по двум главным причинам: дополнительный источник товаров и дохода в бюджет. Если богаче станет район, город, значит, богаче будет и республика, вся страна.

В пределах своей коммунальной собственности, своих средств местные Советы должны иметь полную самостоятельность и во внешнеэкономической деятельности. Ограничения должны быть только в использовании природных богатств, которые являются общенациональным достоянием.

Поясню второй путь. У нас много объектов социальной сферы принадлежит ведомствам. Через них по фондам часть населения обеспечивается и товарами. Другая часть населения — через рынок, через потребкооперацию. Естественно, люди тянутся туда, где можно получить побольше и подешевле. Оттого города разрастаются. Чем больше строится жилья, тем больше очередь на него, обостряется продовольственная проблема. Процесс этот бесконечен.

Очевиден и другой аспект этой проблемы. На многих предприятиях снижается доля финансирования через министерства, к тому же снижается прибыль. При этом с участием советов трудовых коллективов снижается доля средств на подведомственно-социальную сферу. Но больше средств уходит на зарплату, по принципу "режь последний огурец".

Один из способов решения этих проблем заложен в Законе о местном самоуправлении — это передача социальной сферы в ведение Советов и исполнительных органов с разработкой соответствующего порядка передачи. Порядок передачи — опять республиканская задача. Появится стабильное финансирование, будет возможность планировать по средствам, иначе зависишь от непредсказуемых решений СТК предприятий. При строительстве и развитии новых предприятий средства на жилье и соцкультбыт на договорной основе могут сразу передаваться в Совет до начала строительства.

И наконец, третий путь. От нас полностью зависит разработка механизма и нормативной базы системы экономических взаимоотношений предприятий союзного и республиканского подчинения с местными Советами. Без нашего законодательного уровня этого вопроса не решишь.

Положительные примеры, о которых рассказывают средства массовой информации, чаще всего основаны на принципе "протянутой руки". Примеров же, как и что просчитать в этом вопросе, можно привести много. Приведу один.

Еще крепка психология руководителя — для решения своих проблем выбивать средства у министерства или вышестоящего ведомства. Но выбивать-то уже нечего, а сами зарабатывать еще не научились. Значит, где-то уже возможно сокращение штатов, тем более что закон относительно легко позволяет это сделать. Следующий этап — безработица.

А если ввести плату за каждого сокращенного в местный бюджет? На полученные средства исполкомы могут в таком случае создавать новые рабочие места. Невыгодно предприятию или нет средств (откуда они при сокращении!) — значит, надо самим создавать рабочие места. Не можете? Тогда, как крайнюю меру, Совет может ставить вопрос о национализации ведомственных производственных мощностей, ведь они освобождаются.

Прошу меня понять правильно: я за самостоятельность предприятий, но в социальных вопросах приоритет должен быть у Советов. Понимаю, что все вопросы на Съезде не решишь, поэтому хотел бы сформулировать поручение будущему Верховному Совету республики. В постановлении Верховного Совета СССР "О порядке введения в действие Закона СССР об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР"

в пункте 4 говорится: "Рекомендовать Верховным Советам союзных и автономных республик обеспечить разработку и принятие законодательных актов, регулирующих местное самоуправление в республиках..."

Мы здесь вправе поручить своему Верховному Совету в первоочередном порядке разработать необходимые законодательные акты с учетом принципа экономического суверенитета РСФСР. В пределах принятого закона следует поручить Верховному Совету и комитетам разработать нормативные акты и механизм внедрения системы экономических взаимоотношений местных Советов с предприятиями союзного и республиканского подчинения. Очень желательно принять эти документы быстрее, чтобы уже к 1991 году местные Советы могли бы провести работу по заключению договоров.

И еще один принципиальный момент. Необходимо привести взносы отчислений предприятий, местных Советов в республиканский бюджет в полное соответствие с делегированными в ведение республики функциями. Для этого при формировании плана экономического и социального развития республики на 1991 год следует отдельно проработать общереспубликанские программы с соответствующими расчетами по ресурсному обеспечению. Тем более что это потребуется для определения нормативов минимального размера местных бюджетов в пересчете на одного жителя.

И последнее. Хотя я не вступил пока ни в одну из многочисленных депутатских групп, организованных на Съезде, надеюсь, что меня поддержат многие пришедшие в этот зал под девизом "Власть всем Советам!". Именно этот девиз является основным звеном в системе самоуправления. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Красову. Подготовиться товарищу Дмитриеву.

Красов Д.И., бригадир арендной бригады совхоза "Ключ жизни" Елецкого района *(Елецкий территориальный избирательный округ, Липецкая область)*. Дорогие товарищи депутаты! В том, что за меня отдали свои голоса жители Ельца и Елецкого района (80 процентов городских и 20 процентов сельских жителей), я вижу то, что большинство людей сознает: продовольственная проблема — действительно всенародная проблема. И я согласен с выступлением товарища Рыжкова, который говорил: "Решим продовольственную проблему — снимем на 70 процентов напряженность в нашем обществе".

Очень многое делается в Липецкой области для решения продовольственной проблемы. На прилавках наших магазинов имеются мясо-молочные продукты, что могут подтвердить присутствующие здесь депутаты близлежащих областей — Орловской и Воронежской. Очень часто можно видеть у нас машины из этих областей — люди приезжают к нам, и мы, как говорится, по-братски с ними делимся.

Должен вам сказать, что продовольственная проблема решалась бы быстрее, если бы мы главное внимание уделяли человеку. Ведь чего греха таить, основная производительная сила — это человек. И какие бы ни были современные машины, какая бы ни была современная технология, не будет человека — ничего не будет.

Мы здесь приводим много статистики: сколько людей ежегодно покидает село, как стало трудно жить на селе. Да, дорогие товарищи, я тоже с этим согласен. Это имеет место и в нашей области. Встречаясь со своими избирателями, как городскими, так и сельскими жителями, я чувствовал поддержку своей позиции в этих вопросах.

Здесь многие депутаты говорили о создании надлежащих условий для тех, кто трудится на селе. Я поддерживаю их и заявляю: надо создавать необходимые условия. Другой вопрос, как это сделать? Сейчас много говорят о приоритетном развитии села. Выступали здесь работники медицины и говорили о приоритетном развитии медицины. И какую бы мы отрасль народного хозяйства ни взяли — везде требуется приоритетное ее развитие. Поэтому я отказываюсь от слова "приоритетное": все отрасли народного хозяйства должны развиваться пропорционально.

Встречаясь со своими избирателями, я бывал на фабриках, заводах, на квартирах людей — как городских, так и сельских. Я видел, какое изношенное оборудование на фабриках, особенно текстильных, на заводах. У нас есть мощный элементный завод, по всей России знают его батарейки. Так вот, рабочие этого завода просили: давайте что-то делать!

Что еще я считаю важным? Мы должны сами заработать средства для развития — это касается и работников села.

Мы много говорим о хозрасчете и его принципах. Основной принцип хозрасчета — это самостоятельность. Как, например, у нас в бригаде этот принцип осуществляется? На девять полей севооборота приходится 13 куль-

тур, которые мы должны вырастить. Второй принцип хозяйственного расчета — это самоокупаемость. Но о какой самоокупаемости можно говорить, когда расчетно-договорные цены на сельскохозяйственную продукцию очень низкие. Ячмень, например, мы продаем по 6 рублей за центнер. В то же время цены, я подчеркиваю, не стоимость, а цены на средства производства, поставляемые нам промышленностью, очень высокие.

Я не буду приводить в пример комбайн "Дон", он уже стал притчей во языцех. Поэтому не буду цену этого комбайна сравнивать с ценой нашей продукции. Я скажу об удобрениях. Товарищ сейчас говорил, что мы нитритами и нитратами травим наших людей. Так они же еще и очень дорогие! Средняя цена удобрений — 15 рублей за центнер, а закупочная цена на зерно — 12 рублей за центнер. Где же логика? Считаю, логики в этом нет.

Мы работаем уже пятый день. Я представляю свою бригаду, которая сейчас смотрит по телевидению на нас, на нашу депутацию, на весь Съезд, и думаю, что она ждет от нас каких-то конкретных решений. У меня нет опыта парламентской работы. Но мне кажется, что по некоторым вопросам мы втягиваемся в слишком затяжные дискуссии. Я больше чем уверен, что большинство из нас потом думает: ну зачем так много было убито времени? Например, такой вопрос Регламента: кому где сидеть? Мы его, наверное, минут 30 обсуждали. Другое дело, и я это с удовлетворением воспринял, когда шла дискуссия о включении в повестку дня вопроса о продовольственном положении в России, о сельском хозяйстве. И говорю от имени всех крестьян, колхозников. Кстати, в последнее время слова "колхозник", "крестьянин" стали вроде бы чем-то оскорбительным. Видимо, это стало модой для тех, у кого сытый желудок. Я бы хотел посмотреть на то, как бы эти товарищи отзывались о колхознике, о крестьянине, когда бы им нечем было питаться. Но, видимо, придет время... *(Шум в зале.)*

Я хочу поблагодарить высокий Съезд за то, что почти 100 процентов депутатов поддержали предложение о включении аграрного вопроса в повестку дня.

Вызвал положительные эмоции и тот факт, что и вопросы о суверенитете России, о статусе народного депутата РСФСР тоже включены в повестку дня.

Работая в поле, я, допустим, слышал о блоке "Демократическая Россия", о платформе Коммунистической

партии, о различных течениях. Но то, что я здесь узнал, просто не входит в мое понимание — столько течений, столько направлений. Вот я и думаю, неужели у того же блока "Демократическая Россия" или у какого-то другого течения есть платформы, которые могут завести людей в тупик? Может быть, я неясно выразился, но суть вот в чем. Я призываю всех, в какой бы блок кто ни входил: мы же все русские люди, значит, должны консолидироваться и принять такие решения, которые были бы только на благо нашему русскому человеку. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Дмитриеву. Следующим выступает товарищ Макаркин.

Дмитриев Ю.Я., заведующий кафедрой Марийского политехнического института им. А.М.Горького, г. Йошкар-Ола *(Заречный территориальный избирательный округ, Марийская АССР)*. Товарищи депутаты! Единомышленники, пришедшие сюда по воле российского народа с целью наведения порядка в нашей несчастной Родине! Крупнейшие проблемы в России сформировались к настоящему времени: продовольственная, жилищная и экологическая. В течение последних четырех десятилетий они обострились энергетическими и военными прелюдиями драматического содержания. И все это вместе держалось на неустойчивой экономике, оставшейся от затянувшегося военного коммунизма и застойных времен.

Особенно тяжелые последствия ощущаются в организации водного хозяйства, водопользования, гидроэнергетики, что достаточно широко известно народу из периодической и монографической печати. Наиболее удручающим эксцессом водопользования, пожалуй, является превращение великой Волги с помощью каскада гидроэлектростанций в непрерывную череду широких, мелководных, уже заболачивающихся водоемов, простирающихся в длину почти на 2600 километров. Ожидаемые способы использования водохранилищ, разумеется, предусматривали только положительный эффект, однако комплекс возможных экологических бед ни исследователями, ни проектировщиками, ни ответственными за сооружение гидростанций руководителями ведомств не рассматривался.

Последствия обернулись национальной бедой для ряда этнических общностей, населяющих Поволжье, поте-

рявших земли, пастбища, леса, дома свои, Родину свою, захоронения предков, памятники истории народа. Некомпетентная ведомственность отняла под болота 10 тысяч гектаров территории нашей автономной республики. Чебоксарским водохранилищем затоплено сначала около 10 тысяч, сейчас 23 тысячи гектаров, скоро будет 24 тысячи. А это составляет почти всю территорию севера Голландии, отнятую рачительными хозяевами у моря в течение столетий.

Убытки от затопления составят только по лесному комплексу свыше 1 миллиарда 300 миллионов рублей. По сравнению с этой внушительной суммой мелочью покажутся потери от планируемого освоения новых сельскохозяйственных угодий, нового вынужденного строительства, предупреждения эрозийных и оползневых явлений, затопления торфяников и других ненужных народу затрат, которые составят около 600 миллионов рублей.

И это еще не все убытки. А как быть с ущербом, нанесенным рыбному хозяйству? А с расходами по снабжению питьевой водой, с транспортными расходами? Те же волжские белые пароходы загаживают Чебоксарское водохранилище фекальными водами. Прибыли же от электроэнергии, получаемой от Чебоксарской ГЭС, составляют сегодня около 10 миллионов рублей. Когда же, в каком году сможет экономически оправдать себя такое гидростроительство на нашем Чебоксарском водохранилище? Через 300 лет? А может быть, и побольше? Ведь убытки будут расти все время!

На научно-практической конференции, проходившей в 1985 году в городе Калинине, рассматривалась кризисная волжская ситуация, грозящая гибелью России. Дело в том, что весь Волжско-Камский каскад ГЭС был ориентирован на обеспечение электроэнергией тысяч промышленных предприятий и крупных населенных пунктов Поволжья, но при исследовании гидротехнического, почвенно-геологического, ихтиологического, лесохозяйственного плана и других определяющих реалий не были учтены две главные: вероятная чистота Волги и попрание нравственности десятков миллионов людей, проживающих в ее бассейне.

В свое время представленные на утверждение проекты Волжско-Камской ГЭС в правительстве страны проходили без эксцессов. Согласия никто не спрашивал, с кладбищами предков не считались, да и сейчас не особенно считаются. А что касается уничтожаемых полезных зе-

мель, лесов, популяций животного мира, то и говорить нечего. Правда, при утверждении проектов в прежние времена обещали блюсти чистоту волжской воды в интересах народа через механическую и даже биологическую очистку промышленных и бытовых сбросов.

Но что делать, когда промышленные министерства и сельскохозяйственные организации не выполняют мероприятий, предусмотренных постановлениями Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР? Например, не выполнено ни одно из решений — от 22 апреля 1960 года, от 2 июля 1976 года, от 8 октября 1980 года, от 4 февраля 1986 года и многие, многие другие, касающиеся экологической защиты природы. Совет Министров РСФСР, увлекаясь законотворчеством, не контролировал должным образом выполнение этих постановлений.

Всем понятно, что гидроэнергетика крайне необходима народу, однако ему категорически не нужны последствия безоглядного гидроэнергетического строительства в экологическом плане. Где же выход из кризисной ситуации? Латание энергетических прорех путем обвалования, возведения укрепительных сооружений, строительство компенсационных водохранилищ, насосных откачивающих станций и тому подобное не может принести положительного эффекта в сохранении лесов и земель. Гидроэлектростанции на равнинных реках никогда не будут экономически целесообразными.

Помнится, в одной из статей руководителя крупного в Союзе института, исследовавшего проблемы гидростроительства, говорилось о том, что в дальнейшем ни в коем случае нельзя рассчитывать на строительство гидростанций на равнинных реках. Действительно, об этом говорили еще раньше известнейшие в мире наши академики — Веденеев, Графкин и другие.

Главное сейчас, постепенно разъясняя и доказывая правоту дела защиты Волги, искать альтернативное решение при непременном вступлении в силу закона об охране природы. Эти решения, обеспечивающие государственные интересы в снабжении энергетических объектов народного хозяйства Поволжья, должны освободить Волгу от бетонных оков. Нужны постепенные меры, раскрепощающие Волгу. В чем они заключаются?

Первое. Следует, на наш взгляд, решением Съезда приостановить планируемое повышение подпорных горизонтов Чебоксарской и Нижне-Камской ГЭС и рассмотреть возможности снижения существующих на них под-

порных горизонтов на 2—4 метра. Тем самым можно освободить половину затопленных земель, возвратить их в народнохозяйственный оборот. Категорически запретить проводимую сейчас вырубку лесов в зоне затопления и наказать виновных в этом.

Второе. Необходимо заявить от имени народов, проживающих на берегах Волги, категорический протест против необъяснимо упрямой деятельности Минэнерго СССР, бывшего Минводхоза и Минрыбхоза СССР по созданию искусственной эрозии в пойме Волги. Эти ведомства, не оправдавшие доверия народа, нельзя считать нужными людям, поскольку они нанесли и наносят им неисчислимые нравственные и финансовые беды.

Третье. Функции неупорядоченного водного хозяйства Поволжья надо передать местным Советам, а любые крупные вопросы, касающиеся вмешательства в экологию Волги, решать только через общий референдум, то есть, по существу, делать все без обмана.

На упомянутой калининской конференции обращалось внимание руководящих органов государства на необходимость обязать исследовательские и проектные организации искать и найти альтернативные гидротехнические решения по получению потребной электроэнергии для народного хозяйства Поволжья за счет использования ветровой энергии, малых и микроГЭС, солнечных ГРЭС, высокоэффективных тепловых электростанций, строительства ГЭС на горных и полугорных реках.

Часто представляются возражения с ходу. Но не забывайте — в стране, увлеченной гигантоманией, не занимались серьезно ни исследованиями, ни проектированием альтернативных заменителей электроснабжения. Поэтому возражения против сказанного будут сегодня необоснованными.

Думается, через 25—30 лет Волжский каскад ГЭС перестанет существовать. Этого потребует жизнь, и никакие ведомственные упрямства не смогут остановить процесса постепенного демонтажа волжского бетона. А начинать сейчас можно с Рыбинского водохранилища. Для этого необходимо разработать режим сброса воды по всему каскаду, начиная с Рыбинска, "продуть" Волгу. Рассмотреть вопрос перевода ряда ГЭС с вертикальных гидроагрегатов на горизонтальные, высокоэффективные. Науке здесь надо поработать. Такой перевод понизит на первых порах подпорные горизонты.

Четвертое. Вывести Госкомприроду из Совмина СССР как важнейшую контрольно-правовую организа-

цию государства, подчинив ее только Съезду народных депутатов.

Наиболее опасная ситуация для жизни на земле сложилась сегодня в экологии нашей страны, она ставит под удар жизнь всей планеты. Экологическую опасность я считаю больше военной, потому что она сегодня не управляема ни наукой, ни политикой. Но она может предусматриваться и предупреждаться и наукой, и политикой, а следовательно, постепенно выправляться, но не усугубляться.

В правовом государстве должны быть четкие и жесткие законы, охраняющие сферу жизни людей. У нас таких законов нет. Имеющиеся же законы по охране природы носят частный характер, иногда они научно не обоснованы и посему не выполняются.

Надо разработать и принять один ответственный, научно обоснованный закон, поручив его подготовку специалистам регионов, знающим конкретную обстановку, но никак не ведомственным учреждениям. Работу эту должны возглавить местные Советы областей и республик и внести свои предложения для регионального обсуждения. Каждый должен лично отвечать за любую беду, которую он наносит экологии. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста. Ваше время истекло.

Дмитриев Ю.Я. Многоуважаемые товарищи, извините, пожалуйста, меня за небольшую задержку, я еще одну минуточку попрошу у вас по другому поводу.

Марийский народ обращался десятки раз в Совет Министров РСФСР, в Совет Министров СССР, в руководящие партийные органы, с тем чтобы они защитили марийский народ от захвата территории Марийской АССР под затопление. 23 тысячи гектаров без разрешения марийского народа затоплены, отняты у него. Это же необъявленная война! Мы просили вернуть эту землю марийскому народу и требуем этого сейчас. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пока идет товарищ Макаркин, я хотел обратиться к священнослужителю из Московской области: все 10 минут Вы беседовали. Разве так можно вести себя на Съезде?

Выступает депутат Макаркин, следующий — товарищ Бочаров.

Макаркин Н.П., декан экономического факультета Мордовского государственного университета им. Н.П.Огарева *(Ленинский территориальный избиратель-*

ный округ, Мордовская АССР). Уважаемые народные депутаты! Обсуждение доклада, в котором сделан краткий анализ итогов работы и предложена платформа правительства, представляет нам благоприятную возможность объединить усилия и наш потенциал в выработке стратегии социально-экономического развития России. Это у нас сегодня уже происходит. Мы достаточно информированы об истинном положении дел, знаем, какой большой букет острейших нерешенных проблем: в области экономики, экологии, социальной сферы — остается в наследство. На мой взгляд, нам на Съезде обязательно следует дать оценку деятельности правительства за предшествующий период, то есть решить, удовлетворительно мы оцениваем эту работу или неудовлетворительно.

В своем выступлении хочу остановиться на той части доклада, где говорится о проекте платформы, о том, каким правительство видит путь выхода экономики республики из кризисного состояния. Как известно, в основу проекта платформы положена идея суверенитета. Это хорошо. В укреплении суверенитета Россия крайне нуждается. С его помощью можно будет положить конец грабительской политике по отношению к России. Продуманная реализация идеи экономического суверенитета даст возможность решить широкий круг вопросов, и прежде всего, я считаю, три основные задачи.

Во-первых, обретение самостоятельности в использовании и воспроизводстве ресурсов.

Во-вторых, на основе совершенствования экономических отношений добиться социально справедливого распределения чистого дохода общества между регионами в соответствии с трудовым вкладом.

И в-третьих, создать такой механизм формирования бюджета Федерации, который обеспечивал бы доходную часть бюджета, соответствующую потенциалу России. Это, кстати, касается не только России в целом, но и регионов.

Несомненно, что укрепление суверенитета позволит улучшить экономическое положение республики. И нам, депутатам, предстоит проделать большую работу, чтобы подготовить соответствующий документ, чтобы законодательно закрепить суверенитет России и ее регионов. И лишь после этого, я считаю, прекратится то, что мы наблюдаем сейчас на Съезде. Представитель каждого региона считает своим долгом пожаловаться, что обижают его регион.

Работники социальной сферы тоже жалуются, что их недостаточно финансируют. Я мог бы поступить таким же образом и долго говорить о том, что высшая школа нуждается в укреплении своей материальной базы, говорить о том, чем обидели Мордовию, в чем она остро нуждается. И, кстати сказать, есть основания сетовать, но я этого делать не буду. Не буду потому, что нам надо осознать тот факт, что все мы почти в равной степени бедны. И от этой всеобщей бедности любому из нас кажется, что именно его обделили.

В значительной степени по этой причине появилась повсеместная тяга к суверенитету. И многие, на мой взгляд, начинают спекулировать этим и представляют укрепление экономического суверенитета как новый путь к счастью. Думать так, что только на пути укрепления экономического суверенитета регионов и России мы поднимем экономику, выйдем из тупика, значит не видеть главный путь, на который нам надо становиться. Решающий путь — это предоставление экономической свободы трудовым коллективам — основному звену производства, рядовому работнику.

Утверждая экономическую самостоятельность республики, нельзя забывать, что Россия будет возрождена лишь тогда, когда на ее земле, на ее фабриках и заводах появится политически и экономически свободный труженик-хозяин. Мало того, я считаю, что непродуманная идея реализации суверенитета и ставка только на него может привести к ряду нежелательных последствий.

Каких? Во-первых, могут быть нарушены и пострадать экономические отношения и между регионами, и между союзными республиками, и внутри Российской Федерации — вообще между всеми территориальными образованиями, которые мечтают о широком экономическом суверенитете. Во-вторых, могут быть противопоставлены интересы России и Союза. И в-третьих, может быть воспроизведен на российском уровне изживший себя вариант централизованного решения экономических вопросов в ущерб экономической самостоятельности регионов России, прежде всего основного звена — производства.

В позиции нынешнего правительства явно просматривается желание передать с союзного уровня на российский решение вопросов ценообразования, распределения материальных ресурсов и целый ряд других. Если сейчас

эти вопросы в значительной степени решают союзные, то потом их будут решать российские чиновники. Такая самостоятельность нас далеко не продвинет, она станет стеной на пути развития нашей экономики.

Вот почему серьезным недостатком платформы, представленной в докладе товарища Власова, является явная недооценка необходимости решительного развития горизонтальных экономических связей, рыночных отношений, укрепляющих хозяйственную самостоятельность. Не случайно в докладе прозвучала мысль о групповом эгоизме в погоне за прибылью. Должно быть ясно, что если предприятия, колхозы, все хозяйствующие объекты не будут работать прибыльно, то Россию мы никогда богатой не сделаем. Это, я считаю, магистральный путь вывода экономики из тяжелого состояния.

Поэтому в программе предстоящей деятельности правительства, кто бы его ни возглавлял, главное внимание, на мой взгляд, наряду с укреплением экономического суверенитета (я не выступаю против экономического суверенитета) должны стоять вопросы ускорения экономической реформы, развития рыночных отношений. В платформе нельзя отделываться общими рассуждениями по этому поводу. В ней должна быть представлена ясная программа реформирования экономических отношений, выражена позиция по узловым вопросам экономической жизни, и прежде всего по такому вопросу, как частная собственность, который сейчас всех волнует.

Поэтому я и предлагаю, чтобы каждый претендент представил заранее программу оздоровления экономики России, но не копию союзной программы, принятой на втором Съезде народных депутатов, которая уже похоронена, а реальную, которую мы здесь обсудили бы. Причем, я считаю, это надо сделать заранее, чтобы у нас было время внимательно и детально изучить эту программу или проект платформы по поводу вывода экономики из тупикового состояния.

А критерием оценки любой правительственной программы должно быть то, насколько она нацелена на учет интересов регионов, народов, населяющих Россию, насколько она ориентирована на демократизацию экономической жизни республики. В решении вопросов экономического развития России, экономической реформы мы, товарищи российские депутаты, должны показать пример союзному парламенту и другим республикам. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово имеет депутат Бочаров. Следующий — товарищ Гехт, Московская область. *(Шум в зале.)* У нас как раз все рассчитано.

Бочаров М.А., секретарь Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры *(Калининский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Уважаемые товарищи депутаты! Наверное, сложно выступать, говорить в конце тяжелого рабочего дня, выслушав многочисленные выступления представителей областей, краев о тяжелейшем положении именно в каждом регионе Российской Федерации. Я бы хотел остановиться не на проблемах Москвы, которых тоже много в разных сферах деятельности, а на общих проблемах, остановиться на прослушанном докладе правительства и соответственно привести данные, которые могли бы дополнительно осветить положение в Российской Федерации в целом.

Какие же основные причины привели нашу большую державу, которой всегда гордились проживающие в ней народы и которая называлась Россией, к такому плачевному положению? Все-таки кажется, что главный, основной недостаток — это то, что так называемый единый народнохозяйственный комплекс возведен ценой неимоверных затрат на искусственно созданном экономическом механизме, точнее — на централизованной командно-административной системе, которая лишила звенья нашего народного хозяйства, особенно территориальные, объективных предпосылок саморазвития. Главная причина — искаженные экономические цели и интересы, многоведомственность, заведшая нас в тупик по всем линиям: экология и природопользование, полное устранение человека и труженика как главной цели развития, как вершителя судеб страны и экономики, падение нравственности, разгул некомпетентности, полное игнорирование науки.

Таким образом, во главу угла необходимо поставить прежде всего человека, на него и только на него необходимо рассчитывать действия и последствия законов Верховного Совета Российской Федерации и постановлений правительства. Без создания, воспитания человека невозможно решать технические, экономические и другие задачи. Говоря о деформировании развития производительных сил республики, необходимо подчеркнуть, что уникальные природные богатства Российской Федерации использовались как хозяйственная территория колониальной страны, где роль метрополии выполнял неболь-

шой слой правящей административно-командной системы. *(Аплодисменты.)*

Товарищи! Наверное, можно было бы много говорить о причинах и недостатках, но давайте все-таки вернемся к цифрам. Если брать в целом по Союзу, то нам должны 85 миллиардов. Основную их часть должны Российской Федерации. И не только слаборазвитые страны, а и высокоразвитые. И тем не менее мы продолжаем гнать ресурсы за территорию Российской Федерации. Кажется, мы много говорим о том, что круглый лес гнать нельзя, продавать нельзя в таких объемах, но непонятно, почему до сих пор существуют и отданы концессии на разработку, на варварскую разработку лесных массивов для Болгарии, для Кубы, для Вьетнама? Почему сегодня с разрешения вышестоящих органов, правительства Союза, правительства республики, местных органов власти вывозится лес за пределы Российской Федерации, вывозится лес в Прибалтику, в Среднюю Азию, на Украину? Неужели мы и дальше так варварски и хищнически будем использовать свои природные богатства? Наверное, пора прекращать, а не просто говорить, что пора прекращать. Наверное, с первых дней деятельности нового Верховного Совета и правительства республики должны быть поставлены барьеры хищническому истреблению природных ресурсов без каких-либо согласований с кем-то. Это касается не только леса. Это касается золота, алмазов, которые в сыром виде поступают за бесценок на мировой рынок. Это касается нефти, газа и других особо важных природных ресурсов, которыми богата наша Российская Федерация. *(Аплодисменты.)*

Товарищи! По моим расчетам, Россия теряет из-за бесхозяйственности ежегодно 20—25 миллионов тонн нефти и нефтепродуктов. Умножьте на 140 долларов за одну тонну. Кстати, самое удивительное, у нас одна тонна нефти стоит 30 рублей, или, проще говоря, в восемь раз дешевле минеральной воды. Вот докатилась до чего система ценообразования в Российской Федерации. А за этой стоимостью — развитие региона, развитие социальных сфер и, будем так говорить, обкрадывание народов Российской Федерации.

Теперь дальше. Потери попутного газа при добыче нефти только в Тюменской области составляют около 12 миллиардов кубометров, в сумме — полтора миллиарда долларов. Возникает вопрос: вероятно, выгоднее сжигать газ в факелах, нежели поставить оборудование для его утилизации.

Ежегодные потери леса в Российской Федерации, возвращаюсь *опять к лесу, составляют 50 миллионов* кубометров. Более того, 6 миллионов кубометров леса уходит в отходы, которые не используются. Можно умножить эти объемы на рубли и на доллары... Эти цифры колоссальные. Наверное, надо навести порядок и с центральными ведомствами, с министерствами, которые влияют на нашу хозяйственную деятельность. А это, кстати, не очень прозвучало в докладе правительства.

К сожалению, здесь не присутствует наш Президент, Генеральный секретарь Центрального Комитета партии Михаил Сергеевич Горбачев. При всем уважении к нему *я бы хотел задать вопрос*, который вытекает из доклада правительства: неужели до сих пор Политбюро распределяет комбикорма? Вы обратили внимание, в докладе было сказано, что обращались по комбикормам в Совет Министров, в Политбюро. И это на шестом году перестройки! *(Аплодисменты.)*

Товарищи, я думаю, что не дело решать таким образом проблемы. А сегодня вопрос стоит не о распределении — какому региону больше дать. Мы должны в конце концов понять, что Российская Федерация — богатейшая страна и что мы должны стать не распределителями, а производителями, и с нашими ресурсами это можем сделать, и сделать довольно быстро.

Особое внимание надо (об этом говорили, от этого, наверное, нельзя уйти) уделить сельскому хозяйству. Я очень рад, что включили в повестку дня именно аграрный вопрос. Этот вопрос, наверное, беспокоит каждого человека, каждого депутата, сидящего в этом зале, и в целом все народы Российской Федерации.

Но, товарищи, вот проблема — сколько же министров в нашем правительстве занимается сельским хозяйством? Я подсчитал — девять. И возникает вопрос: что же получается от этого руководства сельским хозяйством?

Давайте посмотрим. Во-первых, непонятно, почему и зачем столько министров? Во-вторых, зачем Госагропром Нечерноземной зоны, где председатель рангом выше, чем председатель Госагропрома РСФСР? *(Шум в зале.)* В-третьих, каков же результат деятельности этих ведомств, которые руководят сельским хозяйством? А результат известен... *(Шум в зале.)*

Товарищи, последнее (регламент, я понимаю) — сельское хозяйство, наверное, беспокоит всех. Я буквально назову две-три цифры. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Дайте ему несколько секунд закончить. Михаил Александрович, заканчивайте, 30 секунд Вам.

Бочаров М.А. Уважаемые товарищи! Если вы дадите одну минуту, я управлюсь. *(Шум в зале.)* Уважаемые товарищи депутаты, я уложусь быстро. Дело все в том, что мы ввозим в нашу республику 1,7 миллиона тонн овощей, 918 тысяч тонн картофеля. И разве не парадокс, что Россия вывозит за свои пределы 1,2 миллиона тонн и ввозит 702 миллиона тонн рыбы. При нехватке сахара мы умудряемся вывозить из России 364 тысячи тонн, а ввозим 3 миллиона тонн. Поэтому, я думаю, что данный вопрос — вопрос номер один. Хотелось бы, чтобы наш Съезд решил эти проблемы и не оттягивал до 1991 года. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Гехту.

Гехт Ю.Г., директор Серпуховской бумажной фабрики *(Серпуховский территориальный избирательный округ, Московская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Я представляю группу депутатов Московской области и вновь организованную группу "Коммунистическая партия", которая, несмотря на желание некоторых обвинить ее в грехах смертных, доказала количеством избранных депутатов на первый Съезд России полное доверие ей народа. У меня, может быть, больше претензий и оснований быть обиженным, чем у Бориса Николаевича Ельцина, извините, пожалуйста.

По комсомольской путевке Киевского райкома комсомола города Москвы в 1967 году я уехал на Север. В 1970 году, там же, на Севере, в Корякии, вступил в Коммунистическую партию. Надеюсь, уважаемый Юрий Александрович Гуськов — первый секретарь Архангельского обкома партии, сидящий в первом ряду, не забыл, как меня исключали из КПСС. Даже после того, как посетил Америку, Англию, Голландию, ФРГ, я в отличие от Николая Ильича Травкина билета партийного не сдал, а, наоборот, с тройной энергией стал исправлять те перекосы, которые мы допустили.

Поездки на Запад подтвердили правильность идей социализма. Каким способом Запад достиг своего уровня? Путем развития общественных форм владения средствами производства. Почему эти законы бездействуют у нас? Все экономические реформы последнего времени по своей сути верны, но как они проводились? Возьмем

хозяйственный расчет. Бочаров Михаил Александрович, выступавший сейчас, на днях, давая интервью Центральному телевидению, сказал о том, что такого понятия, как хозрасчет, нет. Я бы, Михаил Александрович, столь категоричным, особенно за "весь мир", не был бы. То, что хозрасчета нет на Бутовском предприятии, — другой вопрос.

Аренда без хозрасчета невозможна, хотя аренда — это не собственность, как пытается нам объяснить товарищ Бунич, это форма организации труда.

Так почему не пошел хозрасчет? Потому что, вводя его, ввели нормативное распределение и прибыли. Мне бы очень хотелось обратиться к Николаю Ивановичу Рыжкову: почему, вводя нормативное распределение прибыли, он лишает предприятия самостоятельности? Почему не сработал основной закон социализма — "каждому по труду"? Почему не работает соотношение между производительностью труда и заработной платой? Да потому, что ввели всем разные расчетные нормативы. Нельзя было придумать ничего лучшего, чтобы исключить действие закона.

Товарищи! А что представляет собой закон о налогообложении заработной платы? Он просто преступен в сегодняшнем положении России. Без сырья производить товары никто еще не научился, и из воздуха товары делать никто еще не научился. А новый закон о налогах ведет к полному уничтожению соцпредприятий. Правда, если правительство возьмет на себя обязательство о полном обеспечении социальных нужд населения, можно было бы согласиться. Но я думаю, что это нереально.

Три года назад, 18 мая, я принял Серпуховскую бумажную фабрику, 300 тысяч рублей убытков, 400 тысяч рублей штрафов было. Пришлось брать кредит в банке, модернизировать оборудование, создавать свое строительное управление. Между прочим, чтобы создать управление, необходимо было решение Совета Министров СССР, которое подписывал товарищ Воронин. Сколько надо было ходить, я думаю, многим руководителям известно.

Когда председателем Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры был избран Борис Николаевич Ельцин, а секретарем у него стал Михаил Александрович Бочаров, я был уверен, что дела пойдут и появятся в связи с программой консервации строительства дополнительные строительные материалы. Но, к сожалению, их нет. Не появилась даже программа строительства, хотя прошел год. Чтобы так запутать дела, это надо суметь.

Товарищи депутаты! Фабрике пришлось с 1987 года по сегодняшний день строить подсобное хозяйство по выращиванию огурцов и помидоров, подсобное хозяйство по выращиванию рыбы, 10-этажный дом, склады. Мы приступили к строительству 160 домов, из которых 60 домов строим для совхоза "Большевик", так называемые "дома сельскому хозяйству". Вы представляете себе, чем приходится сегодня заниматься руководителю. Так что, если 55 процентов прибыли заберут, каким образом можно будет делать эти дела?

Теперь несколько слов о рынке. Сегодня появляется какая-то новая идея, и на нее начинают работать, ищут возможность уйти от ответственности за бездействие тех законов, которые мы уже приняли за последние три года для перехода якобы к рынку. Что я могу сказать по этому поводу? Не надо ездить на Запад — вернемся на два десятилетия назад. Никита Сергеевич Хрущев благодаря правильному пониманию положения в экономике в то время перешел на так называемый сегодня региональный хозрасчет, ввел совнархозы. Товарищи! Здесь сидят многие взрослые люди, которые хорошо помнят, что не было в стране, в истории России такого высокого роста производительности труда — 22—25 процентов.

Что такое рынок? Это перенасыщение товарами. Уже 6 лет мы просим, чтобы нам дали самостоятельность. Если бы это произошло, сейчас мы в городе, в регионе сумели бы выпустить столько товаров, сколько нужно. Это и есть те самые совнархозы, о которых мы с вами почему-то забыли. А перенасыщение товаров привело бы к рыночным отношениям или снятию ненужных товаров.

Товарищи! Мне очень сложно говорить, потому что я впервые выступаю с такой трибуны. И вообще, когда я ступил на землю Кремля, я вам даю честное слово, у меня по коже мурашки пошли, потому что я хорошо понимаю, что мне доверено моими избирателями — решать вопросы такого государства, как Россия. Поэтому я считаю, что мы очень много тратим времени на ненужные процессуальные вопросы вместо того, чтобы перейти к обсуждению тех нормальных проблем, которые очень волнуют наших избирателей. В частности, волнует закон о собственности. Вышел этот закон, но кто из вас сегодня сможет понять, что такое собственность? Что такое социалистическая собственность? Я, по крайней мере, таких людей не знаю. Нам нужен конкретный закон, который бы определил, что такое наша социалистическая со-

бственность. Нам нужен экономический суверенитет предприятия! И не только в России. Дайте возможность промышленности работать так, как это положено, и не надо будет опять ждать шесть лет. Мы через два года сумеем насытить рынок так, как это положено, так же, как передо мной мои коллеги-аграрии предлагали. Дайте нам право на организационные структуры, чтобы они решали, как нам вести свое производство.

И последнее. Выступавший передо мной товарищ сказал, что у нас очень низка исполнительная дисциплина. Я пришел в Верховный Совет не законотворчеством заниматься. Я пришел для того, чтобы в Верховном Совете не проходили такие бездарные законы, которые проходили до этого. Мы будем возвращаться на свои предприятия и будем там работать. Дайте, пожалуйста, возможность работать так, как это сегодня требуется.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Депутат Идельбаева из Башкирии просит слова для внеочередного сообщения. Очень просит две минуты. Пожалуйста.

Идельбаева Г.А., главный редактор журнала "Башкортостанкызы", г. Уфа *(Баймакский национально-территориальный избирательный округ, Башкирская АССР).* Уважаемые товарищи! Прошу вас из чисто человеческого сочувствия выслушать мое очень короткое выступление, как крик души представителя башкирского народа.

Как говорится, беда не приходит одна. В начале мая нашу многострадальную Башкирию постигло еще одно бедствие: в результате сильных дождей, снеготаяния, выхода из берегов крупных рек — Белой, Уфимки, Демы и других в зоне затопления оказались 10 городов, 23 района, более 110 населенных пунктов, почти 13 тысяч домов; эвакуировано с мест стихийного бедствия около 20 тысяч человек. Имеются человеческие жертвы. Такого явления история нашего края не знает. По предварительным подсчетам, материальный ущерб, нанесенный стихийным бедствием, превышает 200 миллионов рублей. В республике предпринимаются всевозможные меры по оказанию помощи пострадавшим и восстановлению объектов народного хозяйства. Но этого далеко не достаточно, так как во многих районах сильным, неожиданным потоком снесло с пути все, в том числе и дома. Люди остались без запасов продуктов, без одежды, без жилья. До некоторых районов можно было добраться только на вертолетах. Невозможно было вывозить потерпевших людей, и люди, в том числе дети,

старики, женщины, вынуждены были в течение многих суток жить в холодных горах.

Мы, депутаты, работающие вместе с вами на Съезде, получаем горестные вести от своих избирателей. По мере ухода воды люди возвращаются в родные места, где ничего нет. Я могу привести несколько примеров для раздумья, потому что эти цифры — тоже факты бедствия и не только для нашего народа, для нашей республики.

Башкирия имеет богатые природные ресурсы, большой индустриальный потенциал, в том числе 25 только нефтехимических предприятий. А по обеспеченности больничными койками она стоит на 48-м, жильем — на 53-м местах в РСФСР. Хотя по производству сельскохозяйственной и промышленной продукции занимает 6-е и 11-е места. 84 процента всех платежей от прибыли государственных предприятий и организаций направляется в союзный и республиканский бюджеты. И только 16 процентов остается в местном бюджете.

Я это говорю потому, что наша обгоревшая и оглушенная взрывами, ободранная союзными ведомствами и министерствами, изможденная трехлетней сильной засухой, фенольными отравлениями миллионного города, сбитая с толку частой сменой властей республика не в состоянии оказать всю необходимую помощь своему пострадавшему населению и в ближайшие годы восстановить все разрушенное и погубленное.

Сегодня ровно три недели прошло с той страшной ночи паводков, а от союзного и российского правительств пока нет никакой помощи. Поэтому я особо обращаюсь к Вам, Николай Иванович Рыжков, с просьбой ускорить рассмотрение и принятие решений по оказанию действенной помощи пострадавшим от этой страшной стихии.

А пока 20 тысяч человек находятся в состоянии отчаяния и четырехмиллионный народ республики — в разочаровании от невнимания со стороны союзного и федеративного правительств.

Председательствующий. Вы просили две минуты, а уже говорите восемь минут.

Идельбаева Г.А. Но надо же депутатов ввести в курс дела!

Я, народный депутат, избрана в регионе бедствия, и как один из депутатов республики обращаюсь с просьбой к Президенту нашей страны товарищу Горбачеву Михаилу Сергеевичу, к союзным министерствам и ведом-

ствам, которые в большом долгу перед Башкирией, — принять срочные, неотлагательные меры по устранению сегодняшнего чрезвычайного положения в республике.

Уважаемые народные депутаты! Вы — представители своих республик, областей и краев. Башкирский народ никогда не оставался в стороне, когда к соседям приходила беда. Наш народ гордый и терпеливый, мы никогда не бьем тревогу без крайней необходимости.

Я надеюсь, что вы окажете содействие на местах в ускорении отгрузки в нашу республику продукции по заключенным договорам, а при возможности — и сверх этого. Это нам поможет быстрее ликвидировать последствия бедствия.

Нашему народу, который сейчас находится в таком состоянии, как после многократных тяжелых операций, нужна и моральная поддержка. Мы, башкирские депутаты, с радостью бы сообщили своим землякам о том, что мы в беде не одни, что народы России с нами.

И еще одно скажу. Товарищи, если бы такая беда была в другой республике в прошлых годах, мы бы в парламенте поставили знак траура на день, а вы не хотите выслушать меня две минуты. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, учитывая время, товарищ Грачев от имени Секретариата сделает неотложные объявления. Затем включим первый микрофон. А все остальное, по ведению, завтра.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область).* Товарищи! Начинают поступать ответы на запросы народных депутатов. В ответ на запрос от имени группы народных депутатов "Смена" получена информация о структуре, штатах, фонде заработной платы Секретариата Верховного Совета РСФСР и аппарата Совета Министров РСФСР по состоянию на 15 мая. Сделавшие запрос могут подойти ко мне в Секретариат.

Товарищи, очень много запросов поступает в таком виде: "В Секретариат Съезда. Сообщите данные о национальном составе правительства РСФСР". Спрашивают, сколько здесь присутствует таких-то работников, каково число беспартийных народных депутатов и так далее. На такие запросы Секретариат не может ответить, это очень трудоемкие запросы.

Далее. Поступила информация и вопрос от депутата Микаилова относительно имеющихся у него данных по

аварии в Калужской области. Мы направляем этот вопрос в Министерство угольной промышленности, поскольку у нас нет информации.

Несколько объявлений. Меня попросили сказать, что автобусы для мероприятия, которое сегодня состоится, будут на Манежной площади. Завтра в 9 часов утра собираются Секретариат и Редакционная комиссия.

За столом номер два продолжается запись в депутатскую группу "Коммунисты России".

Председательствующий. Первый микрофон.

Из зала. Уважаемые товарищи! Несколько информационных сообщений. Первое: группа медиков собирается в 21 час на втором этаже. Второе: те, кто записался на оздоровительное мероприятие, позвоните по телефону 11-80. Автобусы на "Мосфильм" ждут около гостиницы "Москва".

Из зала. Члены группы "Гласность", пройдите в передние ряды, буду раздавать проект постановления по средствам массовой информации для проработки.

Из зала. "Рабоче-крестьянский союз" — завтра в 9 часов утра встреча в Георгиевском зале, в дальней стороне зала. Явка всем.

Из зала. Группа "Экономика и управление", сбор завтра в 20 часов на втором этаже в конференц-зале гостиницы "Россия".

Из зала. Уважаемые беспартийные народные депутаты! Сегодня после просмотра фильма сбор в фойе западного блока гостиницы "Россия" в 21 час 30 минут.

Из зала. Уральская депутатская группа завтра в 20 часов собирается в конференц-зале гостиницы "Россия".

Из зала. Уважаемые аграрники! Сегодняшнее собрание, намеченное на 20 часов, переносится на завтра на это же время. А сегодня всех аграрников приглашаем на просмотр кинофильма.

Из зала. Группа "Коммунисты России" собирается завтра в 8 часов 30 минут утра здесь, в этом зале. Нас 370 человек.

Из зала. Члены координационного совета от автономных образований собираются на пять минут в конце зала.

Из зала. Члены координационного совета группы "Север" завтра встречаются в центре Георгиевского зала в 15 часов.

Председательствующий. Объявляется перерыв до 10 часов утра 22 мая.

ЗАСЕДАНИЕ ДЕСЯТОЕ

Большой Кремлевский дворец.
22 мая 1990 года. 10 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи депутаты! Для приветствия Государственного флага Российской Федерации прошу встать. Прошу садиться.

Товарищи депутаты! Прошу зарегистрироваться.

Зарегистрировано 876 народных депутатов РСФСР. Товарищи, сейчас обменяемся мнениями о том, как будем строить работу сегодняшнего дня. Слово для объявления вне очереди просит космонавт Севастьянов. Я думаю, дадим ему слово.

Севастьянов В.И., летчик-космонавт СССР, заместитель начальника отдела научно-производственного объединения "Энергия", г. Москва *(Нижнетагильский национально-территориальный избирательный округ, Свердловская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Я попросил слово по порядку ведения на две минуты, потому что чувство определенной вины за вчерашнее вечернее заседание не покидает меня с того момента, как я вышел из этого зала. Оно усилилось, когда я смотрел телевизионный репортаж вечером. Вы понимаете, мы сделали большую ошибку в ведении заседания: мы выслушали обращение к нам представителя башкирского народа и промолчали. Да разве это по-человечески?! *(Аплодисменты.)*

Здесь, конечно, была и определенная вина нашего уважаемого ведущего. Уважаемый Василий Иванович, Вы меня извините, давайте поправим эту оплошность, давайте сформулируем и примем сейчас решение о том,

что выражаем чувство глубокой скорби, печали, сострадания башкирскому народу. Давайте вспомним: мы не общественное собрание, а власть, и даем поручение Совету Министров Российской Федерации оказать немедленно всемерную помощь башкирскому народу и доложить нам на ближайшем заседании. А постановление по этому вопросу я предложил бы подготовить Редакционной комиссии еще до обеда и доложить текст постановления Съезду. *(Аплодисменты.)* Благодарю за внимание.

Председательствующий. Шестой микрофон объявлен. Я думаю, нужно решение. Редакционная комиссия подработает документ, мы обсудим его и примем решение. Так, да?

Севастьянов В.И. Да.

Шуйков В.А., учитель средней школы № 48, г. Чебоксары *(Чебоксарский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР)*. Василий Иванович и уважаемый Съезд! У меня складывается впечатление, что мы плывем вперед без руля и ветрил. Почему? Мы до сих пор не приняли порядок работы Съезда. Когда же все-таки примерно завершим наш Съезд? Когда у нас будет перерыв на сессию Верховного Совета Российской Федерации? Эта неопределенность, естественно, вносит сумятицу в наши ряды. Регистрация показывает, что наши ряды редеют, и очень сильно, и я боюсь, что к концу Съезда нас останется мало. Предлагаю обсудить и принять порядок работы Съезда: сколько времени мы отводим на обсуждение тех или иных вопросов повестки дня и когда мы хотя бы примерно завершим Съезд народных депутатов Российской Федерации.

Председательствующий. Ваше предложение по сегодняшнему дню.

Шуйков В.А. Первое. Сейчас проголосовать за прекращение прений. Дать возможность товарищу Власову ответить на вопросы и выступить с заключительным словом. Второе. Обеспечить выступления представителям всех автономных образований и республик как субъектов Федерации. Но это возможно сделать и при обсуждении вопроса о суверенитете, и при предстоящем обсуждении программы правительства, потому что все-таки эти вопросы схожи и вчерашний день показал, что, кроме выступлений товарищей Басилашвили, Бочарова и товарища из Кузбасса, остальные выступления практически никто не слушал. Зал не реагирует уже на выступления. Я прошу это учесть.

Следующее. Товарищ Домнина просила меня (ее очередь для выступления не подходит) обратить внимание всех участников Съезда на соблюдение порядка в зале заседания.

Председательствующий. Четвертый микрофон. Пожалуйста.

Чаусский Н.А., директор ремонтно-механического завода производственного объединения "Якутуголь", г. Нерюнгри *(Южно-Якутский территориальный избирательный округ, Якутская АССР)*. Товарищи депутаты! Вношу предложение — обсуждение следующего доклада "О суверенитете Российской Федерации, новом Союзном договоре и механизме народовластия в республике" начать в обратном порядке алфавита. В противном случае, если мы все доклады будем обсуждать с буквы "А", то такие регионы, как Хабаровский край, Читинская и Ярославская области, Якутская, Удмуртская и Чувашская республики, никогда не получат слова. А если даже они его получат, то практически уже в конце заседания, и уставший народ их слушать не будет. Таким образом, я прошу чередовать порядок алфавита от вопроса к вопросу. Уважаемый Василий Иванович, прошу Вас поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Хорошо, я записал. Третий микрофон. Пожалуйста.

Чернышев А.А., второй секретарь Оренбургского обкома КПСС *(Сорочинский территориальный избирательный округ, Оренбургская область)*. Василий Иванович! Уважаемые народные депутаты! Я предлагаю сейчас по первому вопросу выступления прекратить и дать слово товарищу Воротникову, а затем перейти к обсуждению. Выступления продолжить по тому списку, который мы утвердили на предыдущих заседаниях. Будет ли справедливо, если сегодня на этом Съезде не выступят представители всех территорий? Это первое.

Второе. Я поддерживаю предложение уважаемого народного депутата Севастьянова по Башкирии. Мы соседи с ними и знаем, какая беда их постигла. Надо поддержать это предложение. И не только Совету Министров Российской Федерации оказать помощь, а может быть, нам, Съезду, обратиться в Совет Министров СССР, к Николаю Ивановичу Рыжкову, чтобы и Совет Министров Союза оказал помощь Башкирии. Спасибо.

Председательствующий. Пятый микрофон, пожалуйста.

Сурков А.П., директор Центра по изучению правовых проблем в деятельности совместных предприятий при совместном советско-болгаро-финском предприятии "Новые информационные технологии" *(Панфиловский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Товарищи депутаты! Ставился вопрос о том, чтобы приглашенных перевести на балкон, а в зале освободить места для народных депутатов СССР, которые по статусу имеют право участвовать в работе Съезда. Приглашенные просто деньги проедают здесь и шум создают. Просьба переместить приглашенных на балкон. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я думаю, мы сейчас уточним, есть ли на балконе народные депутаты, и доложим вам.

Пятый микрофон. Пожалуйста.

Шапочкин В.В., директор госплемзавода "Красный Бор" Демянского района, д. Ямник *(Валдайский территориальный избирательный округ, Новгородская область).* Уважаемые товарищи депутаты! Сегодня шестой день работы Съезда. Шестой день в Российском государстве — безвластие. Даже удостоверение подписать некому, не говоря уже о других важных государственных документах. Мы с вами не смогли рассмотреть полностью и двух пунктов из шестнадцати, нами намеченных. Народ ждет конкретных решений. Впереди у нас стоят гораздо более важные вопросы, обеспечивающие жизнедеятельность нашей Российской Федерации.

100 тысяч избирателей шести сельских районов, которые делегировали меня сюда, просили: ради Бога, не превратите Съезд в пустую говорильню, решайте вопросы кардинально. Поэтому я предлагаю прекратить обсуждение доклада. В течение одного часа дать возможность товарищу Власову выступить с заключительным словом и ответить на вопросы. И тут же приступить к выдвижению кандидатур на пост Председателя Верховного Совета Российской Федерации и его избранию.

И далее. В связи с отставанием работы по повестке дня предлагаю с сегодняшнего дня увеличить продолжительность вечернего заседания до 19 часов. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Третий микрофон. Пожалуйста.

Арутюнов М.Г., начальник отдела Московского научно-исследовательского института счетного машиностроения *(Советский территориальный избирательный*

округ, г. Москва). Уважаемый Василий Иванович! Уважаемые депутаты! Меня удивляет, что каждый день мы начинаем с того, что пытаемся пересмотреть ранее принятые решения. И сегодня в очередной раз мы это делаем.

Вчерашнее положение, которое у нас сложилось после выступления башкирской депутации, обусловлено тем, что мы не выполняем ранее принятых решений. Два дня назад мы приняли решение о том, что в конце каждого из наших заседаний будем давать не менее 30 минут на обсуждение разных вопросов. Если бы у нас сохранялся этот регламент, то никакого недоразумения после выступления башкирской депутации не произошло. Поэтому я предлагаю не возвращаться вновь к решению вопроса о порядке ведения, а продолжить, как это намечено, тем более что ряд депутаций выступает с претензиями, что не смогут никогда выступить. Это первое.

Второе. Мы вчера заслушали предложение о выделении каждым депутатом 50 рублей на помощь беженцам. К сожалению, этот вопрос на голосование не был поставлен. Все с этим согласились, но, как я понимаю, никаких реальных шагов по реализации этого сделано не было. Если это так, то я, как руководитель группы по беженцам, предлагаю тем, кто готов внести свой вклад в это дело, подойти к нашей московской депутации с конкретными предложениями. Мы этот вопрос решим вместе с Секретариатом.

И последнее — то, о чем говорил товарищ Сурков. Но я бы поставил вопрос по-другому. Мне кажется, что пора нам, депутатам, взять власть в свои руки. Мы не знаем, кто принимает решение о выдаче пропусков в зал заседаний. Я думаю, что это должна делать наша депутатская группа, созданная самими депутатами, которая решит, кто может присутствовать в зале. Иначе какие-то анонимные товарищи решают, кого пускать в зал, кого не пускать.

Я предлагаю, чтобы была создана такая группа, которая рассмотрела бы вопрос о допуске приглашенных в зал заседания. С чем это связано? Это связано с тем, что на двух предыдущих заседаниях я провел наблюдение, и оно показывает, что основная шумовая волна идет именно с задних рядов, со стороны присутствующих приглашенных. Не известно, кстати, кем приглашенных. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Второй микрофон, пожалуйста.

Силаев В.Н., первый заместитель директора Физико-энергетического института, г. Обнинск *(Обнинский территориальный избирательный округ, Калужская область)*. Уважаемые депутаты! В субботу, 19 мая, нам был вручен ответ правительства на вопрос о беженцах. К сожалению, из этого ответа можно сделать вывод о том, что у правительства на сегодня не существует какой-либо продуманной программы решения проблемы. Затрагиваются интересы 90 тысяч человек, в том числе детей, создается взрывоопасная ситуация в местах расселения этих людей.

Я считаю, мы не должны соглашаться со справкой правительства, которая лишь констатирует, что не находится решения по жилью и работе беженцев, а по их статусу отсылают нас к союзному правительству.

В связи с этим я предлагаю сегодня или завтра выделить специальное время в конце заседания, пригласить на это заседание руководство колоний беженцев и рассмотреть весь комплекс проблем с их участием.

Я думаю, что Россия не простит нам, если мы отвернемся от бед сегодняшних 90 тысяч человек русскоязычных беженцев. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Мы этот вопрос обсудим сейчас.

Первый микрофон, пожалуйста.

Мальдов В.А., генерал-майор авиации, член Военного совета — начальник политотдела Западной группы войск *(Тейковский территориальный избирательный округ, Ивановская область)*. Уважаемый товарищ председательствующий! Уважаемые депутаты! У меня два предложения. Из зала очень хорошо видно, в каком трудном положении находятся выступающие на трибуне и наш председательствующий из-за отсутствия временного табло. Есть предложение поставить его для ориентировки выступающих. А пока это будет сделано, за минуту до окончания регламента выступления предупреждать выступающего. Это первое.

Второе. Нам всем — и в ходе Съезда, и после его окончания — предстоит отчитаться перед своими избирателями. Они нам дадут свою справедливую оценку. Но сегодня большинство народных депутатов, обмениваясь впечатлениями о Съезде, останавливаются на своей собственной оценке нашего председательствующего. Скажу, что эти оценки диаметрально противоположны — от "очень хорошо" до "очень плохо". Но я просил бы,

товарищи, не возвращаться дважды к тому вопросу, по которому мы принимали решение, и дать возможность нашему председательствующему довести Съезд до конституционно определенного времени. Разрешите "поздравить" всех народных депутатов с тем, что мы имеем законное право сделать заявку на рекорд Гиннесса, ибо ничего подобного в этой книге еще в практике парламентариев не было, и я уверен, что не будет. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, видимо, можно уже подытожить и обсудить эти проблемы. Пожалуйста, центральная трибуна справа и слева.

Цой В., председатель правления государственно-кооперативного концерна "ЭКСПА", г. Хабаровск *(Краснофлотский территориальный избирательный округ, Хабаровский край).* Я бы хотел попросить вас, товарищи, вспомнить выражение "время — деньги". Но сейчас время дороже денег, и то, что мы сегодня делаем на Съезде с временем, конечно, удручает. Поэтому у меня есть предложение. Пока мы от "А" до "Я" дойдем, мы все перессоримся и не поймем друг друга. Сегодня уже сформированы все группы. В каждой группе надо решить, кто выдвигается для выступления. Каждый депутат должен быть в территориальной группе и в одной из групп по направлениям.

Я думаю, что на четвертый вопрос — о суверенитете России — надо пригласить Михаила Сергеевича Горбачева, с тем чтобы он высказал свое отношение к этому вопросу как Президент Союза ССР.

Далее. Два вопроса о мужском достоинстве. Сегодня у нас в Российской Федерации 59 женщин-депутатов. И как мы, мужчины, поступили вчера по отношению к женщине?! Я говорю не о Башкирии, а о женщине. Предлагаю: что бы ни говорил выступающий, давайте дослушивать человека, ибо устами человека, женщины, говорит мудрость. Нам надо это понять.

И последнее. На Съезде распространяются списочки, листовки без подписей. Мы же договорились — без подписей никакие письма, листовки не распространять. Я предлагаю закончить эту практику — раскидывать по углам информацию без подписей. Спасибо.

Председательствующий. Слева, пожалуйста, на центральную трибуну, один человек.

Скрынник В.Т., водитель автомобиля производственного управления автомобильного транспорта производ-

ственного объединения "Камгэсэнергострой", г. Набережные Челны *(Набережночелнинский национально-территориальный избирательный округ, Татарская АССР)*. Я хотел обратить внимание депутатов, собравшихся в зале, не на то, как они себя ведут по отношению к женщине, а на то, чтобы каждый из нас имел право высказаться о наболевшем. Вчера болью было пронизано выступление Идельбаевой Гульфии Азнагуловны об экологической катастрофе.

Я живу в Набережных Челнах — это ниже по течению, нежели Уфа. Дочь у меня учится в Уфе, и я знаю, что это такое — выброс 100 кубометров фенола, выброс фосгена в воздух и сброс 640 тонн фенола в воду.

В субботу я ездил в Набережные Челны. Мало того, что у нас вода заражена всеми отходами нефтехимпрома Башкирии и Татарии, подъем воды такой, что дачные домики стоят в воде. В центре города подтоплены погреба в домах. Такого еще не было в истории Татарии. Ведь Татария — республика равнинная. Народ, естественно, обращаясь ко мне, как к народному депутату, призывает высказаться.

Зоной экологического бедствия может быть не только Чернобыль. Кого родят наши женщины после потребления воды с фенолом, кого родят наши женщины после того, когда они подышат отходами нефтехимпрома?

Я предлагаю в раздел "Разное" включить вопрос о создании правительственной комиссии, которая выехала бы на место экологического бедствия и проверила, как действовало наше правительство в части строительства тех объектов, которые приносят теперь неисчислимые убытки. *(Аплодисменты.)*

Я вчера просил председательствующего напоминать выступающим с трибуны, что необходимо давать оценку докладу правительства. Мы хотели услышать отчет, а не доклад. Я предлагаю дать неудовлетворительную оценку правительству и его деятельности.

Теперь вот о чем. Передо мной выступали товарищи, и все куда-то торопятся: кто торопится картошку сажать, кто торопится решать райкомовские дела. Вас зачем, товарищи депутаты, сюда послали? *(Аплодисменты.)* Если вам некогда — соберитесь, закажите самолет, летите домой. *(Аплодисменты.)*

И последнее, что я хотел сказать. Здесь предлагается поставить на обсуждение доклад о суверенитете России. Зачем нам нужен доклад? Мы услышали доклад Алексан-

дра Владимировича. Нам нужно заслушать Декларацию о суверенитете Российского государства. *(Аплодисменты.)* Это мое предложение. *(Аплодисменты.)* Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, прежде чем решать, продолжать выступления или нет, я хотел подытожить поставленные вопросы и предложения. Вот табло, на него выводится время выступления, за минуту до истечения регламента я даю световой сигнал, который зал не видит, а выступающий видит. После того как время истекло, Геннадий Васильевич дает звуковой сигнал. Это уже отработано.

Теперь о деньгах. Действительно, вчера принято решение, что желающие вносить пожертвования могут сдавать эти деньги. Секретариат сейчас подработает технологию, и мы вам доложим.

Третий вопрос. Надо, чтобы в половине шестого ежедневно начиналось "Разное". Вчера мы сделали это неудачно. Давайте договоримся — ежедневно в половине шестого обсуждать "Разное". Вот сегодня, в частности, вопрос о беженцах уже возникал, давайте с него и начнем.

Следующий вопрос. По работе до 19 часов. Как вы относитесь к продолжительности работы до 19 часов? "За" или "нет"? *(Шум в зале.)* Нет. Тогда давайте будем решать вечером, в зависимости от ситуации. Просили пригласить Михаила Сергеевича Горбачева. Такое приглашение сделано. Видимо, мы скоро получим информацию.

По существу было три практических предложения: прекратить прения, дать возможность ответить на вопросы товарищу Власову и продолжать дальше, по повестке. Вот, собственно, главное. У меня записаны все предложения, и мы их проголосуем. Будем продолжать по процедуре? Товарищи не хотят.

Тогда кто за то, чтобы прекратить процедурную полемику и приступить к голосованию, прошу проголосовать. Будем продолжать? Нет.

Кто за то, чтобы прекратить обсуждение, прошу голосовать поднятием рук. Товарищи не хотят больше. Восемь человек выступили, что же Вы настаиваете? Товарищи, давайте попросим депутата сесть на место, давайте все-таки работать организованно.

Большинством решили приступить к голосованию. Значит, первое предложение: прекратить прения по третьему вопросу, дать возможность ответить товарищу

Власову, а дальше будем решать, идти ли по той повестке, которую мы утвердили. Вот в этом плане прошу определиться. Включите табло. *(Шум в зале.)* Ставится вопрос о прекращении прений по третьему вопросу. Все же ясно!

Товарищи, прошу прощения. Вот первый вариант — прекратить выступления, дать слово для вопросов и пойти дальше. Второй вариант был — при обсуждении четвертого вопроса начинать выступать от буквы "Я". Но мы это обсудим, когда подойдем к этому: зачем сейчас обсуждать? И третий вариант — товарищу Воротникову сейчас дать слово для доклада по четвертому вопросу и идти дальше, как у нас было записано.

Второй вариант, я думаю, голосовать рано. Когда мы начнем прения — проголосуем.

Поэтому остаются два варианта. Первый. Прекратить прения по первому вопросу. И второй — дать слово для доклада товарищу Воротникову и продолжать обсуждение.

Первое предложение — о прекращении прений по третьему вопросу и переходу к ответу на вопросы. Прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	649
Проголосовало "против"	311
Воздержалось	9
Всего проголосовало	969
Не голосовало	1

Предложение принято. Прения закончены. Второй вариант, естественно, не голосуется.

Было предложение дать Александру Владимировичу время для ответов на вопросы до часа. Много? Полчаса? Александр Владимирович, Вам сколько надо?

Власов А.В., Председатель Совета Министров РСФСР *(Центральный Якутский национально-территориальный избирательный округ, Якутская АССР).* Уважаемые товарищи депутаты! Поступило 136 вопросов. Если по одной минуте на вопрос, то потребуется больше двух часов. Так что решайте сами.

Председательствующий. Было внесено предложение: до часа. Надо голосовать? Давайте поднятием рук проголосуем. До часа? Тогда я вынужден поставить этот

вопрос на голосование. Поступило предложение депутата дать докладчику возможность ответить на вопросы в пределах часа. Прошу голосовать. *(Шум в зале.)* Товарищи, не кричите. Не пройдет — будет второе голосование.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	587
Проголосовало "против"	295
Воздержалось	19
Всего проголосовало	901
Не голосовало	2

Решение принято. Товарищу Власову предоставляется один час. Александр Владимирович, пожалуйста.

Власов А.В. Спасибо. Учитывая ограниченность времени, я начну с вопросов самых острых, самых неприятных. Разумеется, не смогу ответить на все вопросы. Группированию они в основном не подлежат. Только небольшая часть вопросов сгруппирована. Так что прошу правильно меня понять.

Депутат Егоров спрашивает: "В своем докладе Вы часто говорили, что решению многих вопросов мешал центр. Вы же кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС и член Президиума Совета Министров СССР, то есть — часть этого центра! Так кто же конкретно мешал?"

Мешала сложившаяся командно-административная система, я говорил об этом в докладе *(шум в зале)*, которую одним махом не сломить. И как член правительства, и как кандидат в члены Политбюро, я считал своим долгом решать, и настойчиво решать, вопросы, связанные с социально-экономическим положением России. Наши предложения по национальным отношениям в Центральный Комитет партии, в Совет Министров использовались при подготовке Пленума Центрального Комитета партии и были учтены в платформе КПСС по национальному вопросу. Проблемы самоуправления и самофинансирования неоднократно рассматривались в Российском бюро ЦК КПСС, в Центральном Комитете партии, в Политбюро и Совете Министров. Вопросы социально-экономического развития районов Дальнего Востока, Сибири, Нечерноземья также несколько раз по нашим предложениям рассматривались в центральных органах. То есть правительство РСФСР считало своим

долгом обращаться в центральные органы по крупным вопросам и решать эти вопросы.

Я прошу извинения за неточную формулировку ответа на вопросы после доклада о так называемых комбикормах. Этот вопрос действительно рассматривался в Политбюро ЦК КПСС, но в рамках повестки о состоянии продовольственного снабжения в стране. И наше предложение — предложение Российской Федерации — о закупке двух миллионов тонн зерна по импорту нашло поддержку.

Депутат Турусин задает вопрос: "Почему правительство республики игнорируется союзными министерствами? (Это, как я понимаю, та же тема.) Почему Вы не обратились за помощью к народу республики? Уверен, получили бы поддержку".

Согласен. Но прежде чем обратиться к народу, нужно было разобраться, и разобраться обстоятельно. Положения доклада подкреплены конкретными экономическими выкладками, и правительство считало, что каждое предложение должно быть не лозунгом, а реальностью.

Поступал такой вопрос: "Какую ответственность несет правительство за кризисную ситуацию в республике?"

Непосредственную.

"Каковы, на Ваш взгляд, должны быть условия, при которых правительство должно уйти в отставку?" — обращается депутат Денисенко.

В принципе, я считаю, любое правительство, не обеспечившее выполнения возложенных на него обязательств, обязано подать в отставку. Но полнота ответственности, разумеется, предполагает и полноту прав. Как обстояло дело с этим, я уже говорил в докладе. И на вопрос в выступлении депутата Рассохина: "Не давали или не брали?" — я думаю, надо ответить так: "То и другое". И не давали, но и брали робко. Предстоит еще большая борьба, и к ней нужно готовиться.

Депутат Золотухин спрашивает: "Что Вы сделали, чтобы положить конец бездумной антиалкогольной политике союзного правительства, которая привела к росту наркомании и так далее?"

От имени правительства и Верховного Совета РСФСР в 1988 году товарищ Воротников обратился в Политбюро ЦК КПСС с запиской, где был дан обстоятельный анализ критического положения. Записка была рассмотрена. Этим практически начался перелом в кампании.

Депутата интересует мое отношение к увеличению численности Верховного Совета республики.

Верховный Совет республики еще не сформирован и не начал работу. Трудно давать оценку численности. Во всяком случае, я за любой вариант, который бы способствовал усилению роли Верховного Совета республики.

Есть такая записка: "Почему доклад не содержал анализа финансов, экономики группы отраслей науки? Неужели такого анализа в Совмине нет?"

Анализ есть, и обстоятельный. Было бы, наверное, нереально претендовать на подробный анализ по отраслям в докладе. На отраслевой анализ будет опираться доклад будущего Председателя Совета Министров о предстоящей деятельности нового правительства.

Я в целом должен извиниться перед народными депутатами, что об отдельных проблемах нашей социальной жизни в докладе было сказано кратко.

Депутат Захаров Михаил Львович спрашивает: "Верховный Совет СССР принял закон о разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации. По этому закону подлинного суверенитета России нет. Что сделала Россия и ее правительство, в частности, для того, чтобы такой закон не был принят?"

Правительство РСФСР активно участвовало в подготовке материалов и закона. Нельзя согласиться с категоричностью автора вопроса. Шероховатости и недоработки в законе есть, работа над законом будет продолжена в Верховном Совете Российской Федерации, и то, что сегодня еще не в полной мере устраивает нас для получения полного суверенитета, будет учтено.

Депутат Красавченко так формулирует вопрос: "Вы сказали о попытках правительства переломить нежелательные для республики тенденции. Не могли бы Вы назвать конкретные шаги, решения правительства последнего года, которые должны были произвести радикальные преобразования, но не смогли переломить ход событий?"

Правительство действительно принимало меры, об этом коротко сказано в докладе. Это прежде всего: программа финансового оздоровления республики, внедрение арендного подряда, поскольку не работал хозрасчет — и первая, и вторая его модели; внедрение налоговой системы; выравнивание соотношений между производительностью труда и ростом заработной платы; сокращение эмиссии. Но переломить обстановку мы не смогли. Конкретный пример — эмиссия. 11 миллиардов рублей составила она в прошлом году — это громадная цифра.

Правительство пыталось принять меры, чтобы сократить ее, но свободные деньги все равно появлялись. Если кооперативы в 1988 году получили свободных денег почти 1,9 миллиарда рублей, то в 1989 году госбанки Российской Федерации выплатили наличных денег кооператорам более 12 миллиардов рублей. Так что эти меры мало способствовали тому, чтобы связать деньги и нормализовать финансовое положение. Необходим решительный переход на новые модели хозяйствования. Здесь можно добиться перелома.

Депутат Румянцев спрашивает: "Какие постановления приняты Совмином РСФСР в опережение Совмина СССР?"

Конечно, Совет Министров РСФСР принимал решения — это обязательная норма, предусмотренная Законом о Совмине, — целый ряд постановлений по выполнению соответствующих решений Совета Министров СССР. Но абсолютное большинство решений правительства принималось в инициативном порядке. Это — изменение структуры управления, вопросы экономической заинтересованности хозяйств, социально-экономической жизни регионов. Все это решалось по инициативе Совета Министров Российской Федерации.

Еще одна записка депутата Захарова. Вопрос: "Могли бы Вы сформулировать основные критерии, определяющие политический суверенитет государства, то есть России? Что конкретно предпринято для того, чтобы Россия действительно имела политический суверенитет?"

В докладе о суверенитете республики об этом будет полнее сказано. В моем докладе этот раздел тоже существует. Я считаю, что политический суверенитет — это верховенство власти Советов в современной политической системе общества. Если очень коротко сформулировать, то будет звучать так: реальный политический суверенитет России не должен быть ограничен ничем, кроме того, что делегировано Союзу ССР.

Депутат Самойлов спрашивает: "Показатели долговременной программы развития производительных сил Бурятии и Дальнего Востока: Ваш взгляд на концепцию и будущее этой программы?"

Существующая программа выполняется неудовлетворительно. Сегодня требуется ее серьезная корректировка, уточнение многих показателей развития краев, областей Дальнего Востока. Совет Министров Российской Федерации совместно с Госпланом СССР, Академией наук

СССР сейчас утвердили план разработки концепции долговременного развития Дальневосточного региона и Забайкалья в условиях самофинансирования и самоуправления хозяйств этих регионов.

Нам думается, что эта концепция будет предусматривать экономическую самостоятельность района и его преобразование из ресурсодобывающего в индустриальный и аграрный самостоятельный экономический район.

Депутат Дерягин из Калуги спрашивает: "Какова, по Вашему мнению, роль технического прогресса при переходе к рыночной экономике? Каким образом будут финансироваться фундаментальные и прикладные исследования? Как Вы себе представляете финансирование вузов при рынке?"

Мне думается, что переход на рыночные отношения будет способствовать возрождению предприятий и отраслей, обслуживающих научно-технический прогресс, чего сегодня явно недостает. Финансирование будет проходить следующим образом: для фундаментальных наук — за счет госбюджета; разумеется, будут предусмотрены самостоятельность научно-исследовательских учреждений, ликвидация монополизма, переход на контрактную систему. Научно-технические программы должны рассматриваться на конкурсной основе. Система финансирования вузов будет такой же.

Депутаты Устинов и Наймушин интересуются: "Когда будет принято решение об открытии зоны свободного предпринимательства в городе Находка и о наиболее крупных внешнеэкономических акциях правительства в области сотрудничества с Соединенными Штатами Америки и Японией?"

Вопрос об открытии зоны свободного предпринимательства в Находке действительно затянулся. Министерства и ведомства пока не представили материалы, ожидая принятия законов о налогообложении предприятий, об иностранных инвестициях и таможенного законодательства. Сейчас в основном эти вопросы решены, правительство считает, что с 1 июля решение можно принять. Такое же положение и по свободной зоне в Ленинградской области.

Наши отношения с Соединенными Штатами Америки и Японией развиваются на договорной основе, с Америкой прежде всего. Подписан договор о сотрудничестве со штатами Иллинойс, Мэриленд, Миннесота, Аляска. И эта работа будет продолжаться.

Возобновлены связи с Японией на уровне губернаторов, с 1988 года эти встречи носят регулярный характер. Объем товарооборота по прибрежной торговле с Японией составляет сегодня 280 миллионов долларов. Это для нас небольшая сумма. Сейчас подписан протокол, с тем чтобы получить крупные кредиты в Японии для развития легкой промышленности.

Еще был вопрос о моих поездках. В Соединенных Штатах я не был, в Японии тоже не был, но заместители Председателя Совета Министров были трижды в Японии. Два заместителя Председателя Совета Министров являются членами Совета директоров американо-советского торгово-экономического совета.

"Как вы довели незавершенное строительство до 400 миллиардов рублей?" — спрашивает товарищ Смирнов.

Не 400 миллиардов, а 119. Но и 119 миллиардов для Российской Федерации — цифра огромная. Сверхнормативное незавершенное строительство составляет 25 миллиардов рублей. С изменением инвестиционной политики, как говорилось в докладе, правительство намерено уже в 1991 году резко сократить незавершенное строительство, фактически привести его в норму. А высвободившиеся ресурсы и капитальные вложения направить в социальную сферу, в том числе на строительство жилья.

Второй вопрос товарища Смирнова: "Как вы довели неликвиды до 500 миллиардов рублей?"

Во-первых, в народном хозяйстве России сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей чуть больше 140 миллиардов рублей, а излишние и неиспользуемые запасы составляют более 250 миллионов рублей. Нами приняты конкретные меры и по налогообложениям и, разумеется, по сокращению незавершенного строительства, предусмотрено пустить в дело все остатки оборудования, имеющегося в народном хозяйстве.

"Почему у союзного и у российского правительств нет до настоящего времени программы конверсии?" — задают вопрос депутаты Попков и Сандал.

Да, это серьезная недоработка, и не только наша, но и союзного правительства. Я думаю, что критика справедлива. Но мы участвуем сейчас в составлении такой общесоюзной программы, которая в ближайшее время будет разработана и принята. Правительство РСФСР считает, что нужно сохранить квалифицированные рабочие кадры, творческие коллективы очень важных и нужных предприятий оборонной промышленности.

Кстати, оборонные предприятия, переориентированные на выпуск товаров народного потребления, уже сегодня дают хороший результат, в частности рост выпуска товаров народного потребления на этих предприятиях за четыре месяца 1990 года составил 24 процента.

Вопрос: "Как Вы думаете покончить с министерской монополией на предприятиях союзного подчинения?"

В докладе я уже сказал, что передаче предприятий под юрисдикцию Российской Федерации будет способствовать демонополизация. А что касается диктата республики, то, что бы ни было, мы намерены осуществить перестройку системы управления народным хозяйством и уже начали это дело, полагая, что с созданием ассоциаций, концернов произойдет децентрализация системы управления.

Депутат Дунаев спрашивает: "Как Вы считаете, справедлив ли закон о налогообложении, принятый сегодня; справедливо ли восстановление в России 25-процентного налога на прибыль?"

Указанный закон пока не принят — он обсуждается. Правительство РСФСР внесло предложение о паритетном распределении налога на прибыль между Союзом ССР и союзными республиками.

Товарищ Куц спрашивает: "В Вашем докладе не освещены вопросы повышения жизненного уровня и социальной защищенности военнослужащих. Нет в проекте концепции по этому вопросу. Что предполагает предпринять правительство России?"

Мы должны признать свою ошибку и извиниться перед военнослужащими за то, что очень плохо занимались этими вопросами. Ранее принятые законы о выделении военнослужащим местными Советами жилплощади выполнялись очень плохо, нам необходимо пересмотреть отношение к проблеме повышения жизненного уровня военнослужащих.

Прежде всего, правительством СССР принято решение о выделении этой категории граждан 5 процентов жилого фонда в домах, независимо от их ведомственной принадлежности; правительство Российской Федерации сейчас работает над предложениями по трудоустройству, по выделению жилья, обеспечению нормальных бытовых условий для военнослужащих и уволенных в запас воинов. Имеется в виду предоставление льгот для получения жилья, продажа квартир, выделение земельных участков для индивидуального строительства, выделение кредитов.

Депутаты Кузнецов, Рассохин, Соколов, Тихонов, Дерягин и другие ставят вопросы о развитии материальной базы народного образования в республике, повышении внимания к нуждам учителей, о деятельности детских дошкольных учреждений, спрашивают о позиции и роли Российского правительства в постановке и решении этих проблем.

Я разделяю беспокойство народных депутатов. Правительство понимает всю критическую обстановку, которая сложилась в этой отрасли, и не только в народном образовании, но и в сфере здравоохранения, культуры. Выступления Шорина, Смирнова, Рассохина — как раз подтверждение того, что нужно принимать конкретные меры. Что мы сделали и что намерены сделать?

Прежде всего, доля расходов на развитие народного образования в национальном доходе, которая на протяжении десяти лет постоянно снижалась, в прошлом году вышла на уровень двадцатилетней давности. Это не победа, это, безусловно, не решение, но, во всяком случае, стабилизация. Уже в 1989 и 1990 годах вдвое увеличены капитальные вложения в строительство школ, детских садов, и считаем, что темпы этого строительства должны быть более высокими. Прежде всего, видимо, необходимо пересмотреть и наши концепции, и организацию работы. К концу тринадцатой пятилетки предусматривается направлять на развитие народного образования почти 60 миллиардов рублей, что в 2—2,5 раза больше, чем в этом году. Правительство пойдет на такие расходы, более того, мы ставим задачу ликвидировать третью смену в школах, на 30—40 процентов сократить вторую смену и к концу пятилетки практически удовлетворить потребности в детских садах и яслях.

Открываются новые возможности с переходом на самоуправление и самофинансирование всех регионов. Местные органы власти имеют возможность выделить из бюджета еще больше средств, то есть мы будем осуществлять дифференцированный подход по регионам.

И особенное внимание нужно обратить на условия перехода на рыночную экономику, предусмотреть механизм защиты народного образования, медицины от отрицательных воздействий этого перехода.

Депутаты Резайкин, Юрин интересуются мерами по увеличению расходов на здравоохранение, по повышению заработной платы работникам здравоохранения.

Тенденция та же. Если в этом году в Российской Федерации выделено на здравоохранение 14 миллиардов

рублей, то уже на следующий год предусматривается израсходовать 17 миллиардов на эти цели. Темпы и объемы вложений будут резко увеличиваться, с тем чтобы серьезно поправить положение в здравоохранении. Выступала депутат товарищ Лахова, я поддерживаю ее позицию и предложения, особенно то из них, где предлагается обратить внимание на проблему материнства и детства. Нам думается, есть возможность в два с половиной — три раза увеличить капитальные вложения в развитие этой отрасли, увеличить зарплату врачам и медицинским работникам. Такая возможность открывается с переходом на самоуправление и самофинансирование и формированием по-новому бюджета советских органов. Правительство при планировании будет централизованным порядком особо выделять эту отрасль, чтобы коренным образом поправить положение.

И обобщающий вопрос депутата Самойлова: "С чем, на Ваш взгляд, связаны отсутствие в республике приоритета образования, культуры и здравоохранения, остаточный принцип финансирования, а главное, слабое материально-техническое обеспечение? Ведь полуобразованный, низкокультурный или больной человек не решит задач, поставленных перестройкой, а главное — проблем возрождения России". Полностью разделяю это беспокойство. Принцип, который существовал ранее, остаточный: прежде всего — на капитальное строительство и возведение промышленных объектов и только потом — на развитие социальной сферы. Сейчас доля капитальных вложений в непроизводственную сферу увеличена до 28 процентов. Считаем, что в ближайшей перспективе доля капитальных вложений от общих объемов должна составлять более 30 процентов. А в целом, я полагаю, прав депутат товарищ Басилашвили: если не примем меры сегодня — будет продолжаться деградация нации. И мы намерены разработать государственную программу культурного возрождения России.

"Ваше мнение о двух министерствах АПК в Российской Федерации?" — спрашивает депутат Егоров. "Если экономикой России руководит союзное правительство, зачем организовано два агрокомитета — РСФСР и Нечерноземья? Не для того ли, чтобы трудоустроить сокращенное Министерство сельского хозяйства СССР?" — ставит вопрос депутат Комков.

Агропром сейчас полностью подчиняется правительству России. Для того чтобы дать приоритетное развитие

Нечерноземной зоне, было принято решение создать Агропром по этой зоне во главе с заместителем Председателя Совета Министров. И надо сказать, что создание такого органа, конечно, способствовало усилению внимания к каждой области, входящей в Нечерноземную зону. Правительство рассматривало эти вопросы — объединить агрокомитеты — и даже прорабатывало вопрос создания министерства. Но мнение местных органов власти Советов народных депутатов, работников агропромов из Нечерноземной зоны таково, что сегодня это делать преждевременно. Мне думается, что народные депутаты, Верховный Совет решат этот вопрос. Правительство готово к любому варианту. При создании агропромов численность управленческого персонала с семи тысяч сократилась до трех тысяч. Да, но министры существуют, и правильно депутат Бочаров отметил вчера, что у нас есть еще министры, сохранившие те льготы, которые они имели, возглавляя отдельные министерства, вошедшие в состав Агропрома. Правительство вносит предложение в Верховный Совет о сокращении этих должностей.

Депутат Саенко спрашивает: "Центральный черноземный район — кормилец России. Но чернозема у нас все меньше. Как вы относитесь к идее разработки правительственной программы продовольствия Центральной черноземной зоны?" Да, мы имеем в виду эту идею. С участием органов агропромов на местах правительство разработает такую программу.

Здесь ряд вопросов по материальному снабжению села, другие вопросы по селу. В докладе было достаточно об этом сказано и выражена позиция правительства, проблемы еще будут обсуждаться, и, я думаю, простят меня народные депутáты, если я сейчас не остановлюсь на этой теме. Если настаивают, я могу ответить. Правительство будет последовательно проводить политику приоритета аграрной промышленности и в выделении капитальных вложений, и в вопросах материальных ресурсов.

Народные депутаты товарищи Добжинский, Родин, Садыков, Луговой, Витебский задают вопросы о мерах по обеспечению реализации жилищной программы республики, о выполнении плана жилищного строительства в 1989 году, льготах для индивидуальных застройщиков жилья. Я не буду подробно останавливаться на этом, поскольку мы раздали народным депутатам нашу программу, вы ее получили. Это — Жилищная программа

РСФСР. Уже измененная, разумеется, с учетом ваших мнений будет доработана, но главное я должен сказать: если мы будем работать так, как сегодня, то жилищная программа "Жилье-2000" не будет выполнена. В прошлом году не выполнен план по вводу жилья, недовведено 1800 тысяч квадратных метров. Правительство намерено это отставание ликвидировать в этом году. Но нужно подчеркнуть и другое: капитальные вложения, которые запланированы на двенадцатую пятилетку, будут перевыполнены почти на 9 миллиардов. Но я еще раз подчеркиваю, что это очень мало. Нам потребуется ввести к этой программе еще более 200 миллионов квадратных метров жилья, чтобы решить задачу. И надо изменить, конечно, подходы. Они выражены в программе. Думаю, что указ Президента также будет способствовать реализации поставленных задач.

Есть конкретные вопросы. У депутата Мальцева — по строительству объектов социальной сферы в Чапаевске, еще у одного депутата — о прописке в курортных городах. Эти вопросы находятся под контролем правительства, и по Чапаевску будет дополнительно принята программа, она поручена товарищу Хомякову, председателю Госплана, и он будет контролировать ее. О прописке в курортных городах. Я думаю, что требуется дополнительная проработка в соответствии с законами о правах граждан, которые будут приниматься.

Народный депутат Удалов тоже ставит конкретный вопрос: будет ли строиться ГЭС на Амуре. Я должен сказать, что ГЭС не будет строиться. И вообще, любой объект, который намечается строить, должен начинаться лишь при одном условии — если на это будет дано согласие местных советских органов. Такой должен быть порядок, его нужно придерживаться. *(Аплодисменты.)*

Депутат Лодкин спрашивает о моей поездке в районы Брянской области. Депутат Фетисов: "Почему в течение четырех лет замалчивалось положение о радиоактивно загрязненных районах Брянской области и правительство РСФСР не принимало действенных мер по устранению последствий, связанных с аварией на Чернобыльской АЭС?" И выступление товарища Лодкина на Съезде я считаю правильным, и критику нужно признать. Правительство действительно проявило непростительную медлительность, ограничилось только разовыми постановлениями, и только по Брянской области. И долгое время находилось в плену неоправданной секретности о поло-

жении дел на территории Брянской, Калужской, Тульской, Орловской областей. Правительство должно признать свои ошибки и вину в этом деле. Правительство сегодня разработало государственную программу, и вы ее получили, она будет дорабатываться. Но главное в этой программе — работы по ликвидации последствий Чернобыльской аварии будут проводиться не только в Брянской области, но и на территориях Калужской, Тульской и Орловской областей в 1990—1992 годах. Неотложные меры — нам необходимо освоить в Российской Федерации более 5 миллиардов рублей. Это примерно столько же, сколько на Украине и в Белоруссии. То есть мы по этому признаку вывели РСФСР на уровень наших братских республик. По долговременной программе на ликвидацию последствий выделено до 1995 года: более 10 миллиардов рублей — для Российской Федерации, 11 — для Украины и 13 — для Белоруссии, потому что в Белоруссии необходимо переселить больше людей, нежели в Российской Федерации. Что касается общих затрат на непроизводственное строительство и затрат на одного человека, то они составят в Российской Федерации 60 тысяч рублей, а не 20 тысяч — на таком же уровне, как в наших братских республиках. Я поддерживаю предложение товарища Лодкина: объявить зону чрезвычайного бедствия и создать комиссию или комитет, который бы находился в Брянской области. Это предложение надо поддержать и работу вести, заботясь о каждом человеке, который живет на этой территории. Только в этом я вижу задачу правительства, и это наша святая обязанность.

Товарищ Белоглазов задал пять вопросов. Но я из них взял вопрос по Стерлитамаку. Его мы будем решать вместе с Советом Министров Башкирской республики, с тем чтобы оздоровить там экологическую обстановку.

Сегодня по 38 территориям проводится эксперимент по отчислениям и взиманию платы за выбросы в окружающую среду. То же самое будем применять в целом по республике в соответствии с законом.

От депутатов Бречалова, Стурова, Увачана, Степанова: "Убедительно просим ответить, как намечено решать вопросы по выживанию представителей малочисленных народов Севера, выравниванию уровня жизни населения, проживающего в районах Крайнего Севера?"

Вам известно, что разработана программа социально-экономического развития малочисленных народов Севера. Она представлена Совету Министров СССР и будет

принята. Сейчас разрабатывается закон о малочисленных народах. Думаю, что Верховный Совет его поддержит и рассмотрит. Для защиты интересов народа, не имеющего своих государственных образований, будут создаваться национальные сельские Советы, поселковые Советы и автономные национальные районы.

Принято решение Совета Министров о создании зон приоритетного природопользования, и сегодня взимаются очень большие штрафы за потравы оленьих пастбищ и за нарушение экологии. В планах экономического развития на 1991 год все национальные округа будут даваться отдельной строкой.

В настоящее время Госкомтруд разрабатывает концепцию районного регулирования заработной платы. Будут приняты и другие меры, позволяющие выравнять уровень жизни народов Севера: я имею в виду вопросы снабжения, материальных ресурсов. Одним словом, внимание будет максимальное и правительство будет сотрудничать вместе с ассоциацией малочисленных народов, которая была создана здесь на Съезде, в Москве.

Далее. Спрашивают мнение о предоставлении союзного статуса автономным республикам. Я исхожу из того, что автономные республики являются суверенными государствами, социалистическими государствами. Они являются субъектом Федерации СССР. С принятием статуса автономных образований эти вопросы будут всесторонне рассмотрены. Самое главное — нужно суверенность автономных республик наполнить конкретным содержанием, чтобы они действительно были самостоятельными, суверенными, и отношения их с союзными республиками, в которые они входят, будут определяться соглашениями и договорами в рамках Конституции.

Депутат Ахтямов просит ответить: "Какова судьба крымских татар? Почему молчит комиссия по этому вопросу?"

Да, на территории Российской Федерации проживает более 20 тысяч крымских татар в 24 автономных республиках, краях и областях. Вы знаете, что при Совете Министров СССР сейчас работает государственная комиссия по проблемам крымско-татарского народа. Заместитель Председателя Совета Министров входит в ее состав, и мы принимаем в этом участие. Подготовлен материал о первоочередных мерах по добровольному организованному возвращению крымских татар на по-

стоянное место жительства в Крымскую область. Проект обсуждался 11 мая, дорабатывается и будет рассматриваться.

Просят объяснить Съезду народных депутатов, на каком основании сейчас производятся перемены в правительстве и министерствах. "Вчера, — говорится в записке, — опубликован указ об утверждении на должность Председателя Госкомприроды. Это что, уверенность правительства в том, что оно останется у власти?"

Товарищи, идет планомерная работа. Предполагается, что 50 процентов министров придут новых, часть министров уходит по возрасту на пенсию, и должности эти не занимаются. Они будут замещаться по предложению Верховного Совета. Взята линия на обновление правительства, а как решит Верховный Совет, так и будет.

Вопрос: "Почему Вы ничего не сделали за два года, будучи министром внутренних дел СССР?"

Для полного ответа на этот вопрос потребуется доклад, а у меня из отведенного времени осталось 10 минут.

Депутат Кузнецов пишет: "Вы помогли материально только начальникам политотделов и политуправлений, сделав их одновременно и заместителями начальников управлений внутренних дел, прибавили оклад".

Прибавка зарплаты личному составу органов внутренних дел была произведена не только начальникам отделов. В 1986 году была увеличена зарплата рядовому составу — милиционерам, в 1988 году всем участковым — это более 70 тысяч человек. Затем была прибавка работникам исправительно-трудовых колоний.

Я рад, что эта работа продолжается и материальное положение личного состава органов внутренних дел поправляется. Внимание надо усиливать, и мы считаем, что и в Министерстве внутренних дел Российской Федерации эта работа также будет продолжаться. Нам нужно серьезно укреплять органы внутренних дел. А что касается конкретной работы по борьбе с преступностью, то, наверное, общими усилиями, разумеется, при повышении ответственности правительства и правоохранительных органов, будем бороться с коррупцией, с организованной преступностью и в целом за охрану правопорядка.

Вопрос депутата Герольда: "В Вашем докладе не затронут вопрос о деполитизации, а именно подчинении МВД внутренних войск. Кому эти органы должны подчиняться?"

Внутренние войска подчиняются министру внутренних дел. Будет принят закон о милиции, внутренних войсках, и соответственно будет определено, кому будут подчиняться эти органы.

Что касается деполитизации органов, то мое мнение — сегодня это нецелесообразно. Следует, наверное, выработать и законодательно закрепить механизм участия сотрудников, которые будут входить в другие партии, в работе в этих органах, в органах КГБ и других. Вопрос требует проработки.

Спрашивают: "Как Вы рассматриваете тему духовного возрождения России и повышения социального статуса интеллигенции?"

Я уже касался этой темы. Это обоснованная тревога, и она прозвучала в выступлениях на Съезде депутатов товарищей Самойлова, Зоткиной, Макарова, Кауфмана и других. Здесь серьезная недоработка правительства и местных органов.

Проблемы духовного возрождения России самым тесным образом связаны с развитием экономики, экономической базы республики, а самое главное — нужно внимание, внимание и внимание. Тогда будет повышаться и статус интеллигенции в целом, творческой интеллигенции. И только тесная работа правительства, органов власти позволит нам заметно поднять авторитет этих людей, который будет способствовать возрождению России, ее суверенитету.

Давайте договоримся. У меня теперь пошли вопросы, касающиеся конкретных объектов, конкретных обстоятельств в той или иной области. Мы обязательно дадим ответ народным депутатам по каждому вопросу. Если вы настаиваете, я продолжу ответы.

Много записок по ажиотажному спросу: практически во всех регионах республики после выступлений по телевидению по вопросу перехода на рыночную экономику расхватывают все, что есть в магазинах. Нас просили выступить по телевидению или здесь, на Съезде. Мы советовались с Николаем Ивановичем Рыжковым, как лучше поступить, и просили бы вас принять наше предложение. В четверг на заседании Верховного Совета СССР будет рассматриваться доклад правительства "Об экономическом положении страны и концепции перехода к регулируемой рыночной экономике". Доклад товарища Рыжкова. И будет доклад "Об основных положениях реформы розничных цен и мерах по социальной защи-

щенности населения". Такие материалы готовы, будет обсуждение, будет трансляция на всю страну.

Я думаю, что в докладе будут затронуты все проблемы, все вопросы, связанные с переходом на регулируемую рыночную экономику, и по ценам люди получат полный ответ.

А сейчас по линии Министерства торговли принимаются меры, чтобы сбить указанный ажиотаж, хотя это очень сложно. Но во всяком случае, нельзя допустить серьезных перебоев в обеспечении людей продуктами питания.

Товарищи! Я хотел бы поблагодарить народных депутатов за обстоятельность и активное участие в обсуждении доклада о социально-экономическом положении нашей Федерации. Это позволит нам и новому правительству более обстоятельно доработать концепцию экономического суверенитета республики и дальнейшей плодотворной работой на деле обеспечивать этот суверенитет. Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи! В ходе ответов товарища Власова поступило еще несколько вопросов, связанных с конкретными адресами. Как мы договорились, он их посмотрит и даст ответы конкретным авторам.

Теперь, товарищи, по документу, который мы должны принять. Я вам напомню, вы послушайте внимательно. Совещание представителей и Президиум Верховного Совета РСФСР вносили в повестку дня один вопрос — "О социально-экономическом положении РСФСР. О суверенитете РСФСР". Это было записано одним вопросом, но с двумя докладчиками. Президиум Верховного Совета РСФСР поручил Председателю Совета Министров РСФСР товарищу Власову выступить с докладом "О социально-экономическом положении РСФСР", а Председателю Президиума Верховного Совета РСФСР товарищу Воротникову по вопросу "О суверенитете РСФСР".

На Съезде, как вы помните, мы разделили пункт шестой на два. В связи с этим Президиум Верховного Совета РСФСР представил проект резолюции по докладу "О социально-экономическом положении РСФСР", имея в виду, что потом еще будет декларация. Но от многих депутатов поступают предложения, что проект в общем-то за основу ставить рано: его еще надо серьезно проработать в Редакционной комиссии, так как есть целый ряд конкретных предложений по оценкам и другим аспектам.

Кое-что было высказано в вопросах, ответах, прениях. Поэтому есть предложение сейчас не голосовать по этому

документу, а поручить Редакционной комиссии рассмотреть вариант, который внесен Президиумом, а также те замечания, которые были высказаны в ходе прений, доработать их. Когда все будет готово — внести на обсуждение Съезда.

Согласны с этим? Ставлю на голосование — вопрос принципиальный. Прошу проголосовать за это предложение. *(Шум в зале.)* Я прошу, товарищи, успокоиться. У вас есть возможность вполне демократично высказать свое отношение. Зачем крики, вы же не на митинге. *(Шум в зале.)*

Товарищи, мы голосуем за предложение передать внесенный Президиумом проект резолюции, а также многочисленные предложения депутатов в Редакционную комиссию, чтобы она поработала и завтра, или когда она будет готова, внесла уже доработанный проект. Тогда мы будем его принимать за основу и обсуждать. Вот в чем смысл. *(Шум в зале.)*

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	826
Проголосовало "против"	55
Воздержалось	11
Всего проголосовало	892
Не голосовало	3

Решение принято. Теперь, товарищи, есть целый ряд запросов, серия объявлений.

Рассохин Г.В., ректор Ухтинского индустриального института *(Верхнеижемский территориальный избирательный округ, Коми АССР)*. Уважаемые коллеги! Вначале я коротко сообщу о той информации, которую получил по вашим запросам. По поводу двух народных депутатов СССР, находящихся на балконе. От предложения спуститься вниз они отказались, считают, что там им удобнее. *(Шум в зале.)*

Вторая записка: "Просьба убрать из президиума посторонних". Я хочу пояснить вам, что здесь сидит наш же коллега, которому мы поручили контролировать работу электронной группы. Я думаю, так остро, наверное, реагировать не надо.

Поступают материалы и многочисленные записки относительно рассмотрения вопроса о судьбе беженцев. Мы договорились, что последние 30 минут сегодняшнего за-

седания отведем под "Разное". В нем и рассмотрим тот вопрос, который беспредельно всех нас волнует, — вопрос о беженцах.

Поступило три депутатских запроса. Первый — о недопущении подземных ядерных взрывов в мирных целях в Стерлитамакском и Миякинском районах Башкирской АССР. Товарищи, я хотел бы посоветоваться: есть ли необходимость зачитывать запрос полностью? Может быть, если не возражаете, я проинформирую вас о его содержании и передам в Секретариат для дальнейшего движения. Нет возражений?

Миннефтепром СССР планирует проведение ядерных подземных взрывов в Стерлитамакском и Миякинском районах Башкирской АССР для создания полостей, которые будут использоваться для закачки в них отходов производства промышленных объединений. Под запросом многочисленные подписи депутатов.

Довожу до сведения, что передаю в Секретариат письмо для того, чтобы вы получили информацию от руководителей соответствующей отрасли.

Депутатский запрос Председателю Совета Министров РСФСР товарищу Власову и министру лесной промышленности СССР товарищу Мельникову. Он касается официального разъяснения и изложения позиции по вопросу организации работы лесозаготовительных предприятий в Коми АССР, допускающих грубые нарушения лесного, водного, земельного и экономического законодательства. Избиратели требуют ответить: проводился ли научно обоснованный анализ хозяйственной деятельности всех видов лесозаготовительных работ на территории Коми республики и учитывались ли при этом размеры причиненного ущерба. Передаю тоже по адресу.

Третий депутатский запрос — Председателю Совета Министров СССР товарищу Рыжкову. Мы, народные депутаты РСФСР от Татарской АССР, выражаем требование 2,2 миллиона избирателей о прекращении строительства Татарской атомной электростанции. И запрос, и обращение, здесь приложенное, передаю по назначению.

И последнее — заявление. Я, пожалуй, его прочитаю, поскольку тут чуть больше страницы. Оно подписано корреспондентом — женщиной. Тут речь шла о том, что нужно быть джентльменами, я попытаюсь подать пример.

"Заявление. 19 мая народный депутат Николай Ильич Травкин заявил протест в связи с опубликованием в газе-

те "Советская Сибирь" (г. Новосибирск) его интервью. Депутат заявил, что никакого заявления не делал. И сказанное в газете от его имени — это ложь. И я считаю необходимым объяснить народным депутатам, что действительно никакого официального заявления Николай Ильич Травкин не делал, я попросила его высказать свои соображения по проблемам исторического выбора, который предстоит сделать России. Россияне должны знать политические силы, в пользу которых будет сделан этот выбор, и лидеров, которые эти силы олицетворяют. И я приношу извинения Николаю Ильичу Травкину в том, что не спросила его согласия на публикацию этой беседы, полагая, что беседа с журналистом на Съезде есть беседа с читателями его газеты. Но я заявляю народным депутатам перед лицом России, что в опубликованном материале нет ни единого слова лжи. Я не могу, к сожалению, представить юридических доказательств своей правоты, так как не защищена даже магнитофонной пленкой, но подлинным доказательством может служить интервью депутата Травкина, данное им газете "Союзы трудящихся Кузбасса".

Но главное, на что я могу рассчитывать, чтобы защитить свою профессиональную честь и честь своей газеты, это обратиться к совести народного депутата Травкина, полагая, что его гражданское достоинство не позволит ему вторично отказаться от своих слов. Порядочность, полагаю, есть главное нравственное качество народного депутата, к какому бы политическому блоку он ни принадлежал".

Подпись: заведующая отделом редакции газеты "Советская Сибирь", аккредитованная на Съезд народных депутатов, Сасса Л.А.

У меня все.

Председательствующий. Товарищ Грачев, пожалуйста.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область).* Товарищи! В Секретариат Съезда народных депутатов РСФСР поступило заявление от народных депутатов РСФСР по Кемеровской области:

"Поддерживаем инициативу депутатов Калининской области о принятии в свой регион беженцев из различных областей Союза. Кемеровская область готова принять для работы в агропромышленном комплексе 250 человек". И подписи народных депутатов.

Товарищи, есть такое объявление. Сейчас прозвучал депутатский запрос в адрес Председателя Совета Министров СССР. Это документ, который не соответствует Закону СССР о статусе народных депутатов в СССР. Запросы можно направлять во все правительственные органы РСФСР, во все органы союзного подчинения, то есть министерства, ведомства и так далее, за исключением тех органов власти, которые выше по статусу, то есть нельзя направлять запросы ни в Совет Министров СССР, ни в Верховный Совет СССР. Это, товарищи, записано в Законе о статусе народных депутатов в СССР и соответствует Конституции.

Далее. По поводу предоставления пропусков в зал. Было решение Секретариата Съезда о том, что пропуска в зал выдаются в исключительнейших случаях. При этом пропуска ни в коем случае не выдаются помощникам или каким-то техническим работникам, а только тем представителям прессы, которые не успели должным образом аккредитоваться.

Продолжаются, товарищи, нарушения с оформлением различных заявок. Например, поступает заявка от территориальной группы, а подписывает ее один руководитель группы. Эта заявка недействительна. Под заявкой должны быть подписи не менее 50 процентов депутатов из этой группы. Это касается двух заявок — от Тюменской области и от Ставропольского края. Видимо, могут быть другие случаи. Просьба отнестись к этому внимательно.

Товарищи, был задан вопрос в адрес Секретариата по сбору денежных средств. Секретариат этот вопрос рассмотрел, назначил заместителя руководителя Секретариата ответственным за это дело. Я предоставляю ему слово.

Доев К.М., председатель Северо-Осетинского областного совета профсоюзов, г. Орджоникидзе *(Кировский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР)*. Уважаемые коллеги! Секретариат рассмотрел вопрос о том, как собрать деньги. И предлагается следующий вариант. Мы просим, чтобы деньги были собраны по депутатским делегациям, по регионам. Завтра, в девять часов утра, здесь, в вестибюле, эти деньги будут приниматься. После этого они будут сданы в кассу, и в одном из очередных бюллетеней мы опубликуем сведения о том, какая делегация какую сумму внесла. Таким образом, все товарищи будут знать, кто сколько сдал.

Есть просьба от имени Секретариата, чтобы депутаты не писали записки в Секретариат по поводу тех или иных

объявлений. Объявления делаются согласно нашему решению от первого микрофона.

Председательствующий. Товарищи! У меня такое предложение: вопрос о дальнейшей работе Съезда обсудить после перерыва, а сейчас сделать объявления о сборе групп. Первый микрофон, пожалуйста.

Из зала. Я хотел задать устный вопрос товарищу Власову...

Председательствующий. Нет, нет. Это мы закончили. Если у Вас объявление о сборе группы, пожалуйста.

Товарищи, объявляется перерыв на 30 минут, а потом обсудим порядок дальнейшей работы. По сбору есть вопросы — первый микрофон.

Из зала. Товарищи, внимание! Сбор депутатской группы правовых работников в 15 часов 30 минут в Грановитой палате.

(После перерыва)

Председательствующий. Товарищи, просьба зарегистрироваться.

Зарегистрировано 760 народных депутатов РСФСР. Я обращаю ваше внимание на то, что это на 116 человек меньше, чем было утром. Но товарищи подходят еще, а некоторые стоят и не регистрируются.

Прежде всего я хотел доложить об исполнении вашего поручения. Мы довели просьбу Съезда до Президента страны Михаила Сергеевича Горбачева. Сейчас идет заседание Президентского Совета. Оттуда передали, что где-то после 16 часов Михаил Сергеевич у нас будет вместе с Николаем Ивановичем Рыжковым. Сейчас на Съезде присутствует Анатолий Иванович Лукьянов — Председатель Верховного Совета СССР. Мы могли бы сейчас заслушать доклад Виталия Ивановича Воротникова, который продлится в пределах получаса, начать прения, а в каком порядке — потом решим. После обеденного перерыва, когда будет Михаил Сергеевич, мы могли бы обсуждение продолжить. Вот такое есть предложение. Не возражаете? Нет. *(Шум в зале.)* Будем вести полемику или нет? Кто за этот порядок, прошу голосовать.

Из зала. Ведь было предложено не заслушивать доклад.

Председательствующий. Товарищи, прекратите голосование. Тут поступило второе предложение: доклада вообще не делать, перейти сразу к обсуждению. Значит,

есть два варианта. Первый — делает доклад Виталий Иванович Воротников, как и решено было Президиумом Верховного Совета, в течение 30 минут, потом начинается его обсуждение. Но некоторые товарищи настаивают на том, чтобы этого доклада вообще не было, хотя другие депутаты требовали, чтобы товарищ Воротников выступил, как и предусматривалось. Кто за первый вариант — чтобы был сделан доклад? *(Шум в зале.)* Что, будем обсуждать вопрос? *(Шум в зале.)* Что вы предлагаете? Голосовать.

Проголосуем в порядке поступления предложений. Кто за первый вариант, прошу голосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	625
Проголосовало "против"	236
Воздержалось	3
Всего проголосовало	864
Не голосовало	1

Решение принято.

Виталий Иванович, прошу. *(Шум в зале.)* Товарищи, раз проходит первое решение, другое не проходит. *(Шум в зале.)* Просите слова по порядку ведения? Пожалуйста. Виталий Иванович, присядьте.

Румянцев О.Г., научный сотрудник Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, г. Москва *(Каховский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Уважаемые депутаты! Все дело в том, что мы, к сожалению, не поставили на голосование несколько вариантов. Когда мы, 1004 человека, проголосовали за включение вопроса о суверенитете, у нас не было расшифровки этого пункта повестки дня. Было сказано: о суверенитете, о новом Союзном договоре и механизме народовластия в нашей республике. Поэтому конечно же Президиум Верховного Совета РСФСР имеет право выйти с докладом. Нам будет, безусловно, всем очень интересно узнать его точку зрения на достижение суверенитета Российской Федерации. Но целый ряд делегаций считает, что необходимо выступить с содокладом к докладу Президиума. Делегации от городов Москвы, Ленинграда и другие предлагают, чтобы с таким содокладом выступил Борис Николаевич Ельцин. *(Аплодисменты.)*

Далее. Мы не имеем на руках проектов, предложенных Президиумом Верховного Совета РСФСР, касающихся суверенитета Российской Федерации. В то же время в зале распространялись официально через Секретариат уже подготовленные два варианта Декларации о суверенитете: Декларация о государственном суверенитете РСФСР, предложенная московской территориальной депутацией, и Декларация о суверенитете, предложенная омичами — группой сибирских депутатов. Поэтому я считаю, что после доклада и содоклада необходимо предоставить слово для выступления авторам этих двух документов. Спасибо.

Я прошу поставить этот вопрос на голосование, если можно, поименное. Речь идет о наиболее содержательном вопросе работы нашего Съезда.

Председательствующий. Товарищи! Не будем излишне возбуждаться, давайте примем правильное решение. Мы послушаем доклад, потом дадим выступить всем, кто захочет. Но не для содокладов, а выступлений. *(Шум в зале.)* И порядок предоставления слова мы с вами обсудим. Это раз. Что касается проектов Декларации, то, когда доклад будет произнесен, президиум раздаст их депутатам, чтобы могли с ними ознакомиться. Поэтому я сейчас прошу: послушаем доклад. За это время Секретариат подаст свои предложения, и мы перед началом прений обсудим, в каком порядке давать слово для выступлений. Согласны с этим? *(Шум в зале.)* Первый микрофон, пожалуйста.

Гуревич Л.Б., комментатор Комитета по телевидению и радиовещанию исполкома Мурманского областного Совета народных депутатов *(Мурманский национально-территориальный избирательный округ, Мурманская область).* Уважаемый товарищ председательствующий! Мне непонятно, почему мы шестой день работаем без соблюдения Регламента. В этом зале очень часто звучали слова об уважении друг к другу и об уважении к самим себе. Мы, очевидно, не уважаем самих себя. Перед перерывом у всех микрофонов стояли группы депутатов, которые хотели сделать какие-то сообщения, но в нарушение даже того условного Регламента, который принят, председательствующий не дал им слова, а объявил перерыв. Я хочу призвать вас к тому, чтобы мы вернулись ко второму пункту повестки дня и приняли наконец Временный регламент. Как можно работать, не имея правил? Это вопрос первый.

И вопрос второй, очень срочный. В нашу группу депутатов (я так понял — через куратора нашей области товарища Выборнова) от Президиума Верховного Совета поступила такая просьба: делегировать одного человека в создаваемую комиссию по подготовке первоочередных предложений об изменениях и дополнениях Конституции. У меня в связи с этим вопрос: кто создает эту комиссию, каковы принципы ее образования, кто их определил и почему она создается келейно? Спасибо за внимание.

Председательствующий. Товарищи, к Конституции мы еще не подошли, когда подойдем — будем обсуждать. Регламент работы Редакционная комиссия пока не готова представить. Как проводить прения, обсудим, как договорились, после доклада. Давайте начинать работать в конце концов. *(Шум в зале.)* Пятый микрофон включите — слово по порядку ведения.

Головин А.Л., научный сотрудник Института кристаллографии Академии наук СССР, г. Москва *(Кантемировский территориальный избирательный округ, г. Москва)*. Я думаю, что многие депутаты не удовлетворены ходом работы Съезда. Аналогичное мнение высказывают и избиратели. Мне кажется, тому есть две причины. Первая — это неквалифицированное ведение нашего Съезда и вторая — отсутствие Регламента. Что касается первой причины, то мы уже высказались вчера. Правда, не заметили, что самым грубейшим образом вчера сами и нарушили Регламент. И в обоих вариантах Регламента решение о поименном голосовании принимается одной пятой участников Съезда. К сожалению, председательствующий нарушения не заметил.

Я считаю, что сейчас наиболее важным является возвращение к работе над Регламентом. Надо принять Регламент, потому что дальнейшая работа Съезда, особенно когда дело касается серьезных моментов — например, вопроса о суверенитете, — невозможна без Регламента. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи, мы решили принять проект Регламента за основу, по нему и работаем. Когда комиссия подготовит окончательный его текст, мы вам доложим.

Второе — насчет поименного голосования. Если бы мы обсуждали вопрос о председательствующем на Съезде, то мы бы голосовали поименно. Но обсуждался-то процедурный вопрос.

Я считаю, надо продолжать работу, как мы решили. Так, да? Еще раз ставлю на голосование вопрос: прекра-

тить обсуждение и начать доклад. *(Шум в зале.)* Кто за это, прошу голосовать. Товарищи, не надо кричать, у вас есть карточки — голосуйте. Кто за то, чтобы прекратить обмен мнениями и начать доклад, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	619
Проголосовало "против"	327
Воздержалось	5
Не голосовало	0

Решение принято.

Товарищи! Виталий Иванович Воротников сделает доклад, потом обсудим все проблемы, демократически обсудим с учетом мнения большинства. Не надо бы так нажимать московской депутации.

Виталий Иванович, прошу!

Воротников В.И., Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР *(Шовгеновский национально-территориальный округ, Адыгейская автономная область).* Уважаемые товарищи депутаты! Наш Съезд приступает к рассмотрению важнейшего вопроса — о суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Здесь центр наших забот, наша боль и наша надежда. Почему же случилось так, что святое, трепетное имя — Россия, имя, с которым жили многие поколения наших предков, которое они произносили гордо, почему это имя, которое всегда было символом подвижнического труда, больших свершений, почему оно потускнело? Почему в нем слышится укор тем, кому следует продолжать и развивать традиции великого народа?

Нельзя, наверное, сказать, что мы не ценим и не любим свою Родину, но, видимо, прав будет тот, кто скажет, что нам недостает энергии и динамизма в работе, недостает рачительного отношения к своей земле, что мы еще плохо распоряжаемся нашим богатством, что у нас много недостатков и в экономике, и в политике, и в культурной жизни. Будучи республикой многонациональной, мы не всегда настойчиво следуем принципам интернационализма. От всего этого страдают достоинство и суверенитет Российской Федерации. Сегодня мы это с опозданием, но осознаем, осознаем под натиском проблем, усваивая опыт и свой, и других республик, которые тоже несут бремя многих неурядиц.

Говоря "мы", я имею в виду не только руководителей Российской Федерации, немало россиян и в союзном руководстве. Быть может, проще вести дела страны, когда вся она выглядит одинаковой, когда республики отличаются друг от друга только размерами да цветом на географической карте. Однако мешает не только это, но и другое — упрощенное, недостаточно ответственное отношение к проблемам России. Я имею в виду "новаторские" политические идеи раскроить нашу Федерацию на десятки самостоятельных союзных республик; чреватые непредсказуемыми последствиями планы переселения на историческую родину всех русских, проживающих в стране; рекомендации о продаже сопредельному государству части российской территории. На все это можно было бы не обращать внимания, если бы такие прожекты не вели к дезориентации народов.

Товарищи! Российская Федерация сегодня может успешно развиваться и способствовать развитию всего Советского Союза только как самостоятельное и суверенное государство. У нас должны быть все реальные атрибуты независимости, свои экономические, политические, культурные структуры, не только свой флаг, герб, гимн, но и своя твердая самостоятельная политика. И отношения наши с союзными республиками должны строиться на принципах уважения суверенитета друг друга, взаимной выгоды, эквивалентного обмена и доброго сотрудничества.

Мы внесли свою лепту в разработку недавно принятых союзных законов о разграничении прав и полномочий центра и республик, которые позволяют Российской Федерации осуществлять всю полноту власти на своей территории, быть действительно самостоятельной и независимой.

РСФСР кровно заинтересована в принятии нового Союзного договора. Этот Договор призван не только определить группу вопросов, добровольно передаваемых союзными республиками в ведение центральных органов. Он должен открыть путь для эффективной координации усилий, нацеленных на укрепление их общего экономического и политического потенциала. Именно он станет главной правовой предпосылкой для налаживания равноправных, справедливых договорных отношений между республиками, для развития двустороннего и многостороннего сотрудничества между ними. Только он даст возможность возродить на новой основе и упрочить наш

Союз, оздоровить, гармонизировать межреспубликанские и межнациональные отношения. Одним словом, он призван стать краеугольным камнем обновленного Советского федеративного государства.

Вношу на рассмотрение Съезда предложение: поручить Верховному Совету Российской Федерации проработать проект Союзного договора, добиваться того, чтобы его содержание соответствовало интересам нашей республики, как и всего Советского Союза. Верховный Совет должен назначить полномочную делегацию для подписания Договора, и этот важный межгосударственный документ следует затем представить на утверждение Съезда народных депутатов РСФСР.

Товарищи! В последние годы Верховный Совет и правительство Российской Федерации неоднократно ставили вопрос о расширении суверенных прав России, об укреплении ее государственных, управленческих механизмов, защите и расширении суверенитета. Это ведущая тема последних заявлений представителей государственного руководства России. Они поднимали ее в средствах массовой информации, на сессиях Верховных Советов, на заседаниях пленумов ЦК партии, заседаниях Политбюро Центрального Комитета КПСС, во время встреч с трудящимися.

Мы много сегодня говорим о суверенитете, но что мы понимаем под суверенитетом в смысле политическом, социально-экономическом и моральном? Хочу подчеркнуть, на мой взгляд, главное: суверенитет России, как и любой республики, это обладание всеми формальными и реальными правами и возможностями для того, чтобы самостоятельно распоряжаться своим материальным и духовным достоянием в интересах населяющих ее людей, выбирая при этом те формы своего внутреннего устройства и внешних отношений, которые в наибольшей степени соответствуют традициям, потребностям и желаниям народа.

Линия на достижение такого суверенитета полностью соответствует все более настойчивым требованиям общественности, отражающим растущее самосознание россиян. Наверное, давно пора было перейти от просьб к более жесткой, требовательной к себе и другим позиции, а на это, честно признаем, мы не всегда решались. Впрочем, следует подчеркнуть, что иногда мы и боролись за интересы России. Это нередко трактовалось как посягательство на единство, на весь сложный баланс межреспуб-

ликанских отношений и отношений республик с центром. Как же вам помогать, не раз убеждали нас, когда чуть откoли у Российской Федерации — и все другие довольны, а вам дай — сразу недовольство со всех сторон: обделили! Так вот и жали на нашу, с позволения сказать, сознательность, эксплуатируя столь близкое каждому россиянину чувство ответственности за судьбу страны.

Объективности ради следует сказать, что в последнее время были предприняты шаги для воссоздания в Российской Федерации недостающих государственных звеньев в формировании некоторых органов управления, аналогичных тем, которые имеются в других союзных республиках. Об этом говорилось в докладе товарища Власова, и я не буду повторять то, что вам известно. Хочу лишь отметить, что образование новых управленческих структур является существенным элементом укрепления всего государственного механизма. В этом смысле важные вехи на пути к усилению государственного суверенитета республики представляют собой и созыв Съезда народных депутатов РСФСР, и избрание двухпалатного Верховного Совета России. Это действенные рычаги в упрочении реальной созидательной демократии, надежная форма выявления и проявления суверенной воли народа.

Мы должны отдавать себе отчет в том, что чем эффективнее система народовластия, тем крепче суверенитет народа и республики. Нельзя суверенно, то есть самостоятельно, и вместе с тем результативно решать вопросы государственной и всей общественной жизни, если у нас нет динамичной, упругой, разветвленной властной структуры, если не имеют необходимых прав и средств органы самоуправления, начиная от сельского схода, уличного комитета и кончая Верховным Советом республики и Съездом народных депутатов.

Иными словами, суверенитет — это государственный механизм, который слагается из усилий всего народа, каждой нации, каждого гражданина и всех институтов и органов государства.

Думать, что суверенитет — это только торжественная декларация, только законы о суверенитете, значит обманывать себя и других. С другой стороны, суверенные права, возможность самостоятельно вести свои дела нужны нам и для того, чтобы обеспечить успешное продвижение по пути глубокой демократизации общества. В условиях социализма граждане должны обладать правами не

только равными, но и полными, реальными. Нельзя допустить, чтобы под кровом демократии получали свободу действия антиобщественные, деструктивные силы.

Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР приняли целый комплекс законодательных актов, нацеленных на укрепление народовластия в нашей стране. Опираясь на них, следует разработать собственные правовые документы, которые отражали бы специфику государственного развития республики, ее социально-экономической структуры и федеративного устройства. Кое-кто хотел бы выставить россиян этакими невеждами в деле демократии, наивными новичками в государственной деятельности. Будто не было у нас ни Советов, ни Дум, ни земств, ни общины, будто не звучал еще на заре тысячелетия вечевой колокол.

Да, сегодня необыкновенно важно обратить внимание на то, чтобы сполна использовать демократические государственные традиции, накопленные за столетия многонациональной Россией. Когда-то они были прокляты, забыты, и наш долг сегодня не только вспомнить многовековое прошлое, но и взять из него все полезное, лучшее и нужное. Хотя все мы понимаем, как это не просто: ведь потеряна преемственность, отсутствуют необходимые связи и знания.

Суверенитет России нужен для того, чтобы Верховный Совет успешно проводил законотворческую и организаторскую деятельность, добиваясь, в частности, практического решения острых проблем, связанных с удовлетворением социальных потребностей граждан, обеспечением достойного уровня жизни народа. Именно в этих вопросах особенно болезненно проявлялся разрыв между правами и возможностями республики, местных органов власти в решении экономических и социальных задач.

Занимаясь социальными проблемами, местные Советы, однако, были на практике лишены возможности влиять на расположенные на их территории предприятия и организации. Много раз провозглашавшийся принцип комплексного подхода к социальной и экономической сферам существовал только на бумаге. Советы во многих случаях были вынуждены выступать в роли просителей перед хозяйственными органами. Надо сделать все, чтобы принятие республиканского закона о местном самоуправлении и местном хозяйстве, который разрабатывается на основе соответствующего союзного законодательного акта, создало условия для коренного изменения положения дел в этой области.

Разумеется, товарищи, зависимое положение России, ограниченность ее суверенитета тормозят решение назревших задач в экономической сфере, мешают перестройке управления экономикой, введению нового хозяйственного механизма. Об этом уже здесь обстоятельно говорилось.

Теперь, когда приняты основополагающие законы о собственности, о земле, открылись возможности для решительного сдвига в этом деле, для кардинальной перестройки экономических отношений. Переход к регулируемому государственному рынку предполагает такое развитие экономики, которое несло бы в себе элементы сильной мотивации к эффективному труду и в то же время гарантировало бы социальную защищенность трудящихся, обеспечивало бы максимальную самостоятельность предприятий и хозяйств, равноправное развитие разнообразных форм собственности. Суверенные права необходимы республике не только для того, чтобы решать экономические и социальные задачи. Лишь на их основе можно будет преодолеть и кризисное положение, сложившееся в экологической сфере.

Несмотря на все усилия, на значительные средства, выделяемые на природоохранные мероприятия, наши реки, леса, воздух наших городов не становятся чище. Надо честно признать, что созданный в Российской Федерации Государственный комитет по охране природы — это чахлое детище, которое, как и его союзный аналог, не обладает достаточными правами и возможностями, чтобы навести порядок в этом исключительно важном деле.

Сегодня очень остро стоят вопросы возрождения и развития российской культуры. Что скрывать, Верховный Совет и правительство слабо контролировали деятельность государственных учреждений, которые призваны содействовать подъему культуры и образования, мало помогали соответствующим министерствам и ведомствам. Несомненно, в условиях расширяющегося плюрализма в духовной жизни появляются более многообразные и благоприятные возможности для приобщения масс к высоким ценностям культуры. Однако возникают и новые проблемы. Нужно резко активизировать усилия, чтобы сохранить и преумножить достижения великой российской культуры. Мы связаны нерасторжимыми узами с духовной культурой всей мировой цивилизации.

Передовые идеи социализма, его созидательный опыт стали достоянием всего человечества. Необходимо в мак-

симальной степени использовать, усваивать все лучшее, что создали другие народы. Но приобщение к культуре — организованный процесс. Нельзя спокойно наблюдать, как засоряется духовная среда, как могучему древу российской культуры пытаются привить чуждые ему ветви, как уродуют вкусы молодежи, как наш культурный суверенитет постоянно нарушается. Перед российскими государственными органами это ставит немало сложных вопросов.

Следует, в частности, подумать о том, как укрепить суверенитет в сфере массовой информации. Сегодня россияне могут пользоваться преимущественно лишь той информацией, которую распространяют союзные органы, а собственной, если говорить откровенно, у нас почти нет. А эта информация не всегда полноценная и не всегда объективная.

Сегодня, как никогда, нужен вдумчивый, упорядоченный подход к проблеме межнациональных отношений. И тут я вновь хочу привлечь ваше внимание к истории России. На протяжении многих веков она развивалась как государство многонациональное. Один за другим шли под ее крыло соседние народы. Да, договоры подписывали цари, но объединяли свои судьбы народы. И именно многоязычная наша Россия смогла стать центром сплочения братских республик и сотрудничества в едином Советском государстве.

Верховный Совет не оставлял без внимания проблемы межнационального сотрудничества. Тем не менее нынешнюю тенденцию к обострению межнациональных отношений не следует недооценивать. Важно с большим вниманием и деликатностью подходить к удовлетворению национальных нужд каждого крупного и каждого малочисленного народа республики. Необходимо значительно расширить права автономных образований. Хотелось бы сказать товарищам из автономных республик, областей и округов, что весь российский народ горячо заинтересован в том, чтобы наше сотрудничество развивалось, чтобы теснее становились традиционные узы дружбы и братства. Способствовать этому — первейшая задача Съезда, Верховного Совета, его комитетов и комиссий, правительства республики.

Укрепление суверенитета России предполагает расширение ее участия в международной деятельности союзного государства. Будучи частью Советского Союза, Российская Федерация не претендует на проведение особой

сепаратной внешней политики, отличной от общегосударственной.

Вместе с тем самостоятельная деятельность РСФСР в рамках союзной внешней политики пока весьма и весьма ограничена. Мы обделены и в политическом, и в экономическом, и в научно-техническом, и в культурном сотрудничестве с зарубежными странами. Так дальше продолжаться не может.

Думается, следовало бы внимательно отнестись к предложениям, направленным на усиление самостоятельности нашей республики в международных делах. В частности, ставится вопрос о необходимости участия Российской Федерации в Организации Объединенных Наций, в европейских и азиатских региональных организациях. Надо повысить и статус Министерства иностранных дел Российской Федерации. И представляется логичным, чтобы российский министр одновременно был бы и заместителем министра иностранных дел СССР. Есть и другие предложения.

Хочу, товарищи, быть правильно понятым. Концепция нашего суверенитета, предусматривая расширение прав России, не предполагает ослабления связей с Союзом и другими республиками. Наоборот, ведь Советский Союз не просто сумма равноправных республик. В политическом смысле, если попытаться применить математическую терминологию, это скорее сложное производное их. Российский суверенитет не может не включать в себя признания широкого круга исторически сложившихся прав и обязательств перед союзными республиками и Союзом в целом. Это внешние гаранты существования целостности любой республики, залог полноты ее экономического развития, защищенности социально-политических интересов каждого гражданина.

Страна наша сложилась вокруг России не вчера, а столетия назад. За создание общего государства, за право на жизнь многих народов, некогда влившихся в него в поисках защиты, русские заплатили своим потом и кровью, в свою очередь, представители других народов не раз вставали плечом к плечу с русскими и россиянами на защиту общей земли. Сейчас, в пылу взаимных обид, под влиянием политических страстей, все это, похоже, позабылось. И все же я думаю, что попытки сыграть на беспамятстве, разрушить наш Союз, растащить по кускам его ядро — Россию — не пройдут. Здравый смысл народа, безусловно, возьмет верх. *(Аплодисменты.)*

Таковы некоторые составляющие проблемы государственного суверенитета Российской Федерации. Сегодня эта проблема приобрела особый политический вес — от ее решения зависит, без всякого преувеличения, и судьба республики, и всей страны. Но главное здесь — судьба каждого человека, каждого гражданина России. Не учитывать этого, значит лишать смысла все разговоры о суверенитете. Суверенитет нужен не ради суверенитета. Он важен как форма государственного существования народа, позволяющая сконцентрировать его творческую энергию на создание материальных и духовных ценностей, необходимых для всемерного удовлетворения разнообразных потребностей людей, и другого понимания этой проблемы у нас не должно и не может быть.

Товарищи депутаты! На долю российского народа вновь выпали серьезные испытания. В эту трудную годину мы должны опереться на неисчерпаемую силу исторического опыта, на нерушимые традиции наших предков, создавших и взлелеявших одно из могущественнейших государств мира.

В дни испытаний всегда побеждает тот, кто сохраняет спокойствие, трезвый ум, кто организован. Так было всегда в российской истории. Когда мы были разобщены, когда каждый из нас, образно говоря, прятался от опасностей в своей хате, нас били по одному — и с юга, и с запада, и с востока.

Мы победили в тяжелой войне только потому, что подчинили все свои усилия высокой цели, были сплоченными и твердыми. И сегодня мы, россияне, должны быть едиными, как никогда, нужны нам порядок и организованность, и порядок этот должен строиться на уважении к закону, к нашей морали, к нашим идеалам. Он должен строиться на великом чувстве ответственности и перед нашей историей, этим непоколебимым фундаментом России, перед нашими предками и перед нынешним, и перед будущими поколениями.

Нашему общему делу нужны все — женщины и мужчины, ветераны и молодежь, приверженцы различных политических идей. Нет сомнения в том, что мы и впредь должны опираться на рабочий класс, главную производительную силу России.

Трудно переоценить ту историческую мощь, то стабилизирующее начало, которые воплощает в себе российский крестьянин.

Невозможно никакое движение вперед без нашей интеллигенции, носителя передовых традиций народов.

Я не вижу среди депутатов непримиримых противников. Да, у некоторых из нас весьма различные подходы к вопросам политики. И я согласен не со всем из того, что было уже сказано на Съезде, но с уважением отношусь к тем, кто честно отстаивает свои позиции, руководствуясь истинным стремлением помочь общему делу. И мне кажется, что мы достаточно едины для того, чтобы принять документ, четко и определенно выражающий волю народов России к независимости и суверенитету.

Я предлагаю Съезду принять Декларацию о суверенитете Российской Федерации, которая провозгласила бы не только священный принцип, но и стала бы отправным государственным документом, определяющим основные направления деятельности Верховного Совета и правительства России.

Позвольте передать председательствующему проект такой Декларации. *(Аплодисменты.)* Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи, есть предложение — вопросы подавать в письменном виде. Это первое. Второе. Декларацию Секретариат размножит и предложит ее вам для ознакомления. Или мы ее зачитаем после обсуждения, как решите. И третье: давайте обсудим дальнейшую работу.

Прежде чем продолжить наши горячие дискуссии, ознакомлю вас с имеющимися предложениями. Депутация Ставрополья и другие считают, что выступления депутатов надо продолжать в алфавитном порядке. Начнем, как мы вчера решили, с Мурманска. Второе предложение: учитывать заявки групп, как и прежде. От Северной Осетии записан Галазов, затем записан Константинов (Ленинград), но ленинградская депутация просит заменить выступление Константинова на выступление товарища Ельцина, начать с него и считать его выступление содокладом. И третье предложение, которое вносили, — сделать вообще содоклад.

Вот, собственно, три варианта, которые нам нужно обсудить. Наверное, необходима дискуссия, прежде чем голосовать. Как вы считаете?

Из зала. Голосовать.

Председательствующий. Голосовать? Нет, наверное, давайте сначала обсудим. Зачем нам спешка? Потом, как Съезд решит, так и будем вести работу. Пожалуйста, шестой микрофон.

Хасбулатов Р.И., заведующий кафедрой Московского института народного хозяйства им. Г.В. Плеханова *(Гро-*

зненский национально-территориальный избирательный округ, Чечено-Ингушская АССР). Скажите, пожалуйста, вот мы обсуждаем вопрос о суверенитете, а то обстоятельство, что Чечено-Ингушетию лишают возможности выступать, — как это увязывается с суверенитетом?

Председательствующий. Десятым номером записан товарищ Богатырев, так что не лишаем.

Хасбулатов Р.И Я был записан индивидуально 47-м. Потом чечено-ингушская депутация подала коллективную заявку, чтобы ему дали слово. Еще раз повторяю, ответьте на мой вопрос.

Председательствующий. Я еще раз отвечаю: Секретариат, которому мы поручили определять очередность выступающих, записал десятым товарища Богатырева, Главного государственного инспектора по использованию и охране земельного фонда Чечено-Ингушской АССР.

Хасбулатов Р.И. Можно разобраться с Секретариатом, куда девалась коллективная заявка на выступление Хасбулатова?

Председательствующий. Я ее не видел. Мы договорились, что все предложения о порядке выступления в прениях дает мне Секретариат.

Хасбулатов Р.И. Может быть, тогда можно тех, кто не выступил при обсуждении первого доклада — о социально-экономическом положении России, — перенести в следующий список?

Председательствующий. Так и сделаем. Начиная с представителей Мурманска, пойдем дальше, если вы примете такое решение. Сейчас пока давайте обсудим наш вопрос в принципе, потом будем голосовать. Пятый микрофон, пожалуйста.

Топорков В.Ф., председатель исполкома Липецкого областного Совета народных депутатов *(Грязинский территориальный избирательный округ, Липецкая область).* Вношу предложение продолжить обсуждение по депутациям, то есть в таком порядке, какой был вчера. Кстати, вопрос о содокладе не рассматривать, потому что, если мы решим по вопросу суверенитета заслушивать еще и содоклад, — это верный путь к тому, что у нас не будет суверенитета.

Председательствующий. Четвертый микрофон.

Женин В.А., секретарь парткома Научно-исследовательского института тяжелого машиностроения произ-

водственного объединения "Уралмаш", г. Свердловск *(Орджоникидзевский территориальный избирательный округ, Свердловская область)*. Товарищи! Есть предложение заслушать все-таки Бориса Николаевича, а потом продолжить обсуждение в алфавитном порядке или в каком-либо другом. В содокладе наработаны глубокие предложения *(шум в зале)*... по суверенитету России. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Третий микрофон.

Носовец С.А., старший редактор студии телевидения Комитета по телевидению и радиовещанию исполкома Омского областного Совета народных депутатов *(Омский национально-территориальный избирательный округ, Омская область)*. Я поддерживаю предложение заслушать альтернативный доклад или содоклад — как угодно — Бориса Николаевича Ельцина. Обращаю ваше внимание на то, что этот вопрос возникал еще до выступления Виталия Ивановича Воротникова. Поэтому его надо поставить на голосование первым.

Депутат *(не представился)*. Уважаемые депутаты! Чрезвычайно приятно, что депутат Воротников от имени Президиума внес один из проектов Декларации о суверенитете. Но поскольку целый ряд депутаций работал над подобным документом и имеется еще несколько вариантов, то у меня убедительная просьба от депутатов Свердловской, Ленинградской, Московской и нескольких других областей предоставить слово Борису Николаевичу Ельцину с тем, чтобы он внес один из тех проектов Декларации, который был коллективно наработан. Необходимо поставить этот вопрос на голосование.

И второе. По поводу обсуждения документа. Я считаю, что нам все-таки не нужно нарушать тот порядок, который был принят вначале: мы решили, что депутаты будут выступать в соответствии с тем, как они запишутся. Но этот порядок был нарушен при обсуждении отчетного доклада депутата Власова, и мне кажется, что это решение было не вполне удачным. Поэтому все-таки более конструктивно, я думаю, идти по тому списку, который есть у председательствующего и в который могли попасть все те, кто считал для себя необходимым обсуждать этот вопрос.

Председательствующий. У меня список по алфавиту уже составлен. Первый микрофон, пожалуйста.

Белоглазов Ю.М., начальник Стерлитамакского троллейбусного управления *(Стерлитамакский территори-*

альный избирательный округ, Башкирская АССР). Поддерживаю выступивших ранее депутатов, которые предлагают заслушать содоклад товарища Ельцина. Группа депутатов серьезно работала, у них есть конструктивные предложения, которые заслуживают внимания, поэтому надо поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Сейчас проголосуем, товарищи. Пожалуйста, центральная трибуна.

Бармин Н.Ю., директор Ильинской средней школы Городецкого района *(Городецкий территориальный избирательный округ, Горьковская область).* Уважаемые депутаты! Я хочу только напомнить, что статья шестая Регламента, по которой мы договорились работать, не соблюдается. Депутаты, записавшиеся для выступления по конкретным вопросам повестки дня, лишаются Съездом права участвовать в их обсуждении, хотя выступления по территориям не всегда отвечают целям дискуссии. Поэтому предлагаю обсуждать вопрос о суверенитете по соответствующему списку, а выступления по территориям — по ранее утвержденному списку — продолжить при обсуждении доклада нового правительства.

И еще одно предложение. Считаю необходимым поддержать предложение депутатов, выступавших здесь утром, о выдвижении кандидатов на пост Председателя Верховного Совета РСФСР до обсуждения вопроса о суверенитете. И прошу — до меня это предлагали уже трижды — поставить его на голосование.

Председательствующий. Мы повестку дня утвердили и менять ее не будем.

Рассказов В.П., доцент кафедры экономики и управления Северного высшего технического училища, г. Северодвинск *(Северодвинский территориальный избирательный округ, Архангельская область).* Уважаемые народные депутаты! Вот депутат Румянцев внес предложение, а председательствующий не поставил на голосование. Непонятно, почему?

Второй момент. Мы приняли решение о том, что обсуждение вопросов надо заканчивать. Мы же не закончили с Регламентом, не закончили сегодня дискуссию по отчету и не приняли по нему постановление. Вопреки собственному решению мы вставили в повестку дня доклад о суверенитете. Но, коль уж мы его прослушали, то должны услышать содоклад. Это само собой напрашивается.

И третий момент. Мне непонятно, почему председательствующий оставил без внимания предложение мур-

манских депутатов — кажется, депутат Гуревич выступал — о чрезвычайно важном моменте: сегодня в кулуарах Съезда келейно формируется Конституционная комиссия, причем по предложению Президиума Верховного Совета, то есть та комиссия, которая будет предлагать поправки и изменения к Конституции. Полагаю, Съезд на это должен очень четко отреагировать, поэтому эти вопросы надо поставить на голосование.

Председательствующий. Товарищи, наверное, можно уже голосовать по вопросу о содокладе. И второе. Как будем вести прения: по алфавиту, как мы вчера договорились, по областям или по какому-то другому принципу? Мы вчера это обсудили, но товарищи требуют переголосовать. Давайте обсудим.

Итак, по выступлениям. Ленинградцы и депутаты ряда других областей предлагают включить вопрос о содокладе товарища Ельцина. Прошу голосовать. *(Шум в зале.)*

Хорошо, давайте тогда договоримся, будет это содоклад или выступление. Ставится вопрос, делать ли содоклад. *(Шум в зале.)*

Что же вы шумите? Пять депутаций внесли такое предложение — делать содоклад. Товарищи, я еще раз прошу вашего внимания... Пятый микрофон дайте Борису Николаевичу.

Ельцин Б.Н., председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры, г. Москва *(Свердловский национально-территориальный избирательный округ, Свердловская область)*. Уважаемые народные депутаты! Уважаемый Василий Иванович! Речь идет, видимо, не о содокладе, а о выступлении. Над проектом Декларации, несколько отличным от того, с которым выступал Виталий Иванович, работали группы, но я не претендую больше чем на 10 минут.

Председательствующий. Товарищи, тогда, наверное, не стоит ломать копья. Давайте, в порядке исключения, поскольку сразу несколько групп — свердловская, ленинградская, московская — просят, пусть первым выступит товарищ Ельцин, дадим ему слово. Согласны с этим?

Из зала. Да!

Председательствующий. Борис Николаевич, прошу. А потом обсудим остальное. И давайте все-таки спокойно работать, мы все можем решить демократическим путем, поэтому не надо накалять страсти.

Ельцин Б.Н. Уважаемые народные депутаты! Многолетняя имперская политика центра привела к неопреде-

ленности нынешнего положения союзных республик, к неясности их прав, обязанностей и ответственности. Прежде всего это относится к России, которая понесла наибольший ущерб от изжившей себя, но все еще цепляющейся за жизнь административно-командной системы.

Нельзя мириться с положением, когда по производительности труда республика находится на первом месте в стране, а по удельному весу расходов на социальные нужды — на последнем, пятнадцатом. Единодушное голосование народных депутатов по включению обсуждаемого вопроса в повестку дня говорит о том, что всем нам до предела ясно: один из важнейших тактических путей выхода из кризиса — обеспечение реального народовластия в России. Средством достижения этой цели является обеспечение реального суверенитета России, равной среди равных союзных республик. Но нужен такой суверенитет, который не означал бы перетягивания власти и привилегий от союзных бюрократов к российским. Проблемы республики нельзя решить, не обладая полнокровным политическим суверенитетом. Только он позволит гармонизировать отношения России и Союза, отношения между автономными территориями внутри России. Необходим политический суверенитет России и в международных делах.

Политическими основами новой Конституции республики, которую необходимо принять раньше новой Конституции Союза, думаю — в текущем году, должны стать следующие принципиальные положения:

1. Российская республика — суверенное демократическое правовое государство добровольно объединившихся в нем равноправных народов.

2. Вся власть в республике принадлежит народу, который осуществляет ее непосредственно и через Советы народных депутатов.

3. Отношения России с другими союзными республиками регулируются отдельными договорами, отношения с Союзом также регулируются специальным отдельным договором.

Сегодня центр для России — и жестокий эксплуататор, и скупой благодетель, и временщик, не думающий о будущем. С несправедливостью этих отношений необходимо покончить. Сегодня не центр, а Россия должна подумать о том, какие функции передать центру, а какие — оставить себе. Не пора ли поставить вопрос и о том, а какой центр нужен России и другим республикам Союза? *(Аплодисменты.)*

4. Акты, принимаемые Союзом, не должны противоречить новой Конституции России и Договору с Союзом.

5. Вне делегируемых Союзу полномочий республика самостоятельно осуществляет внутреннюю и внешнюю политику.

6. Отношения между субъектами Федерации внутри России регулируются на основе федеративного договора, по которому им гарантируются суверенитет, экономическая самостоятельность автономий, их культурная, национальная самобытность, право на справедливое и равноправное представительство во всех органах Федерации.

7. В России устанавливается единое республиканское гражданство. Никто не может быть лишен этого гражданства.

8. Конституция республики гарантирует политический плюрализм, многопартийную систему, действующую в рамках парламентской демократии. Исключается монополия любой партии на власть. Партии и общественные организации действуют в рамках специального закона. *(Аплодисменты.)*

9. Гражданам России, гражданам других союзных республик, проживающим на ее территории, гарантированы все гражданские, политические и имущественные права.

10. Все формы собственности граждан России защищаются законом.

11. В республике осуществляется полное и безусловное разделение законодательной, исполнительной и судебной властей.

12. Выборы в представительные органы государственной власти являются всеобщими, равными, прямыми и тайными.

13. Необходимо пересмотреть атрибутику России, предусмотрев, в частности, создание республиканского гимна.

Экономический суверенитет России возможен лишь при условии формирования республиканской собственности, основу которой должны составить земля, ее недра, воздушный бассейн, лесные, водные и другие природные ресурсы, предприятия, вся производимая продукция, весь научно-технический, интеллектуальный потенциал. Необходимо законодательно обеспечить их использование исключительно в интересах России.

Передача принадлежащих республике природных и других ресурсов в пользование Союзу, другим союз-

ным республикам может производиться на возмездной, выгодной для республики основе, только парламентом России.

Очевидно, что этот же принцип должен быть распространен и "вниз" — на субъекты Российской Федерации. Субъектами Федерации могут быть не только национально-автономные, но и территориально-автономные образования.

Считаю необходимым обеспечить реальную хозяйственную самостоятельность предприятий, независимо от форм их собственности. Схема такова: самый главный первичный суверенитет в России — это человек, его права. Дальше — предприятие, колхоз, совхоз, любая другая организация — вот где должен быть первичный и самый сильный суверенитет. И, конечно, суверенитет районного Совета или какого-то другого первичного Совета.

Исходя из специфики Российской Федерации, ее государственной и политической суверенности, республика должна иметь право самостоятельно, без обязательного согласия союзного правительства вводить и отменять на своей территории экономические, хозяйственные механизмы, проводить кардинальные реформы.

Взаимоотношения России с другими союзными республиками строятся на принципе взаимной экономической заинтересованности, как правило, на основе мировых цен. Россия сама определяет партнеров в своих взаимоотношениях с зарубежными странами.

Доля России в финансировании общесоюзных программ, а также объем отчислений в союзный бюджет осуществляется строго по расчету и целесообразности каждой программы и каждой расходной статьи союзного бюджета. *(Аплодисменты.)*

Россия должна осуществлять самостоятельную внешнеторговую и валютно-финансовую политику, включая создание на ее территории зон свободного предпринимательства. Республика сама определяет самостоятельность внешнеэкономической деятельности предприятий, находящихся на ее территории, осуществляет приграничную и прибрежную торговлю на валюту.

Считаю, что в исключительном ведении России должна находиться защита экономических интересов республики, субъектов Федерации, предприятий и граждан России за рубежом.

Госбанк республики должен быть отделен от Госбанка Союза и республиканского правительства, иметь пра-

во на эмиссию и подчиняться парламенту России. Должен быть создан самостоятельный внешнеторговый банк России.

Только экономический суверенитет России позволит всерьез говорить о технической модернизации производства, его реальной переориентации на человека, на самих россиян. Только при этом условии Россия сможет реально обеспечить социальный суверенитет человека, его права, защищенность от государственного и местного диктата и бюрократизма, на деле осуществлять сильную социальную политику.

Но все это не значит, что речь идет о какой-то конфронтации с центром. Самое главное направление одно — укрепление Союза.

Что же должно быть главным, первоочередным в программе демократического обновления и обретения суверенитета Россией? Принять предложенную группой депутатов — московской, уральской, ленинградской и других — программу, которую я передам в Президиум.

Дальше. Добровольный отказ России от роли гаранта существования прежней системы правления в стране. Следует законодательно запретить использование ресурсного, экономического, людского, интеллектуального, военного потенциала России для проведения политики диктата и вмешательства в дела других государств и народов как за рубежом, так и внутри страны. *(Аплодисменты.)*

Второе. Парламент России должен принять Обращение к парламентам и народам других союзных республик с предложением о безотлагательном начале переговоров по выработке новых взаимоприемлемых форм содружества. В эти переговоры предлагается вступить без каких-либо предварительных политических или экономических условий.

Третье. Обеспечить ненасильственными методами гарантии соблюдения гражданских, политических, экономических и имущественных прав той части народов России, которая проживает ныне в других союзных республиках.

И, наконец, четвертое. Сплотить все национальные и патриотические силы в борьбе за построение в России демократического гражданского общества. Необходимое условие для этого в трудный и ответственный для России момент — общенациональное согласие в России, к которому я призываю всех народных депутатов, всех граждан России. Какими бы разными ни были точки зрения депу-

татов, все мы, думаю, едины в том, что Россия должна иметь полнокровный и реальный государственный суверенитет.

Спасибо. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. У нас есть второй вариант Декларации. Мы сразу с вашего разрешения его передаем Редакционной комиссии для предварительной работы, а потом решим. Далее, товарищи требуют, чтобы мы продолжали обсуждение в алфавитном порядке. Надо проголосовать. Кто за то, чтобы так продолжать?

Из зала. Небольшое разъяснение.

Председательствующий. Товарищи, я прошу выйти с разъяснениями руководителя Секретариата.

Товарищи! Для того чтобы вам было ясно, зачитаю. Здесь записано: Мурманск — Савченко, Новосибирск — Гранберг, Омск — Бабурин, Оренбург — Волкогонов и так далее. То есть те товарищи, которые записались по этому вопросу. Секретариат их ввел в порядке алфавита. Ясен вопрос?

Если вы с этим согласны, прошу проголосовать. *(Шум в зале.)* Товарищи, и еще есть список от групп, который мы будем принимать во внимание.

Грачев В.А. Товарищи! В Секретариате есть список записавшихся индивидуально на выступления. Этот список "отсечен", так сказать, точно по времени принятия вопроса. И Секретариат сработал здесь четко. Группа под руководством депутата Котенкова Александра Алексеевича очень четко работает, и есть точный список по порядку записавшихся. В нем 98 выступающих.

Есть второй список от групп, в соответствии с тем, как мы условились, то есть группы либо территориальные, либо отдавшие заявки на регистрацию, есть группы по 50 человек. Во втором списке — 21 выступающий. Вот два документа, которые имеются в Секретариате. Все. А дальше решать вам.

Списка два. Но один — временный, он же превращен в алфавитный. Если вы сейчас выберете тот принцип, который был принят вчера, то нужно будет каждой депутации определяться. Скажем, у нас от Свердловска очень много записавшихся, нужно будет определиться, чтобы был один выступающий, если будет принят старый принцип. А списка все-таки два: один от групп, один индивидуальный. Но второй список сделан двумя ме-

тодами: по времени и по алфавиту. Все. Какие вопросы ко мне?

Председательствующий. Вопросы к Грачеву, пожалуйста.

Товарищи, давайте определяться. Поступило предложение продолжать обсуждение доклада, начиная с Мурманска и по алфавиту. А группы, которые оформлены, как и вчера, мы будем по очередности, через два депутата включать. Согласны с этим? Прошу голосовать. Идет голосование, садитесь на места.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения	530
Проголосовало "за"	737
Проголосовало "против"	199
Воздержалось	19
Всего проголосовало	955
Не голосовало	1

Подавляющим большинством решение принято.

Слово предоставляется депутату Савченко. Приготовиться товарищу Семенову. А следующим областям — Новосибирской и Омской — прошу определиться, если есть по два депутата. Пожалуйста.

Савченко И.С., заместитель начальника управления здравоохранения исполкома Мурманского областного Совета народных депутатов *(Первомайский территориальный избирательный округ, Мурманская область)*. Уважаемые коллеги! Выходя на эту трибуну, я слышал не только шум в зале, но и озабоченность, которая уже не первый день звучит здесь, с этой трибуны. Вообще я пришел сюда с очень большим чувством тревоги, и не просто тревоги, а тревоги, которая переходит в страх при одном взгляде в будущее. В настоящее время все сидящие в зале настолько увлекаются дискуссиями, что порой забывают, что за ними стоят избиратели.

Дело в том, что, хотим мы того или не хотим, размежевание по мировоззрению произошло и с этим мы должны считаться. И мы также отлично понимаем, что лицо любого демократического общества определяют формы собственности. У нас же только зарождаются иные, кроме государственной, формы собственности. Однако эти формы собственности уже себя проявляют определенными общественно-политическими течениями. Од-

ним из этих течений является фракция "Демократическая Россия". То, что она существует, это факт. То, что она здесь активно борется за власть, это тоже факт.

Какие же цели, с моей точки зрения, человека, который проработал около двух месяцев в подготовительном комитете совета представителей, она преследует? *(Шум в зале.)*

Товарищи, без разграничения политических тенденций нельзя говорить о суверенитете. Я затем сюда и вышел, чтобы сказать о суверенитете. Но если мы с вами четко не ограничим политические тенденции, существующие на Съезде, мы не можем о нем говорить. Надо найти общие точки соприкосновения.

Так вот, по-моему, "Демократическая Россия" является колыбелью партии, которая исповедует в основном философию частной собственности. *(Шум в зале.)* Это чрезвычайно важно, товарищи. *(Шум в зале.)*

Я понимаю, что это не всем приятно. *(Шум в зале.)* А цели, которые она перед собой ставит, естественно, цели, которые наиболее быстро реализуют ее интересы, — это власть. Итак, тот прессинг, который здесь есть, мы на себе каждый чувствуем.

Мы же представляем другую сторону существующего на Съезде разделения. Мы, то есть коммунисты Российской Федерации, по крайней мере те, кто записался в группу коммунистов, за разнообразие форм собственности. Мы признаем и частную собственность. Однако мне представляется, что частная собственность не должна быть ведущей. Это главный вопрос нашего Съезда. И говоря о суверенитете, первый вопрос, который мы должны решить, это разработать программу социально-экономического и политического развития России, где четко определим формы собственности и направления их развития. В условиях антимонопольного законодательства в настоящее время, если частная собственность придет к власти, значит, все наши избиратели станут бедными, потому что рынок — это цена по спросу прежде всего. И цена на любой продукт питания и все остальные продукты будет такова, что станет недоступной для массового потребителя. И мы вгоним народ в бедность. У нас не существует механизма перехода, мы не готовы к диктующей силе частной собственности.

Если мы создадим комиссию на этом Съезде, которая бы разработала документы по переходному периоду, по внедрению в нашу жизнь частной собственности и других

видов собственности, тогда мы защитим, как минимум, потребителя, нашего избирателя, и не ввергнем в хаос страну. Сейчас, основываясь на философии различных форм собственности, в том числе частной, существует уже целая идеология — идеология дискредитации существующей и правящей партии КПСС.

Да, партия сама вышла на то, чтобы привлечь разномнения в наше управление и в нашу жизнь. И эти разномнения могут существовать только при разных формах собственности. Это надо одобрять и развивать. Но слепо идти по этому пути нельзя. Этот путь должен быть подконтрольным. А контроль — это прежде всего принципы, это прежде всего — государственное устройство и в РСФСР.

Взаимоотношения с союзными республиками должны быть детально отработаны, и, естественно, подчеркнута и тщательно изучена в этом Союзе роль автономии. Необходимо реализовать тот самый лозунг, который мы все с вами взяли на вооружение, когда дошли до предвыборной кампании, — "Вся власть Советам!". Для этого существует определенный механизм, и прежде всего достаточное финансирование Советов и подчинение им всех предприятий на территориях. Если мы в этом случае Советам дадим право вето на решение вышестоящих Советов, то министерства и ведомства, которые будут связываться со своими предприятиями через Советы, сами собой отомрут и станут только организационно-методическими центрами. Это мы с вами должны четко учитывать.

Уважаемые коллеги! Я вижу ваше нетерпение, не всем мое выступление нравится, однако я должен сказать, что существующая напряженность и нагнетание обстановки вокруг Съезда мне очень не нравятся. Я вчера вместе с вами посмотрел кинофильм "Так жить нельзя". Правда это, товарищи, правда, но правда, которая нашла преломление через чисто субъективное толкование, и это толкование позволяет данный фильм считать призывом к кровопролитию. Мы должны очень и очень серьезно подумать. Надо найти общие точки соприкосновения здесь, на Съезде, и не обязательно в этом зале. Необходимо, может быть, создавать согласительную комиссию, встречаться за пределами Съезда и вырабатывать общую тактику, которая бы нашего советского человека так не травмировала.

И, говоря о суверенитете, я хочу подчеркнуть, что в это понятие не все депутаты вкладывают одинаковый

смысл. Суверенитет России в составе Советского Союза — это одно понятие, суверенитет России как один из принципов выхода из Советского Союза — это другое понятие. Именно сейчас подспудно эти вопросы решаются: быть ли России в составе Советского Союза и быть ли ей социалистической.

Уважаемые коллеги! Я прошу к этим вопросам подойти взвешенно, очень осторожно и неторопливо. Нам не нужен в этом зале прессинг, который деформирует на фоне эмоциональных настроений многие решения. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Семенов.

Семенов М.Е., председатель исполкома Новгородского областного Совета народных депутатов *(Старорусский территориальный избирательный округ, Новгородская область).* Уважаемые народные депутаты! Мои избиратели выражают сердечную благодарность депутатам первого Съезда, которые единодушно включили в повестку дня вопрос о суверенитете Российской Федерации. Вопрос действительно назрел, поскольку наша политика и экономика находятся в кризисном состоянии, и мы просто обязаны наполнить Российскую государственность реальным, экономическим, политическим и социальным суверенитетом, при этом, повторяю, сохранив единство нашего социалистического государства. Ведь сегодня мы с вами решаем будущее России, но говорить об этом можно, лишь опираясь на знание того, что мы имеем на данный момент. Общепринято рассуждать о богатствах России, а экономический суверенитет — это исключительное право распоряжаться ими. Какие они, эти богатства, сколько их, куда они идут, как используются? У меня лично сложилось устойчивое впечатление, что обо всем этом имеются отрывочные, а главное, бессистемные сведения. Вот почему считаю: первой задачей нового правительства России должна быть полнейшая и тщательнейшая инвентаризация сырьевых, материально-технических, трудовых и других ресурсов. Иными словами, инвентаризация всего сложившегося нашего народнохозяйственного комплекса. Особо, отдельной статьей, должно быть окончательное выяснение баланса, что нам должны другие республики, что мы должны им.

Мы, россияне, просто обязаны, наконец, получить четкий и точный ответ на вопрос: правильно ли за эти 72 года складывались межхозяйственные отношения и связи

между республиками? И в соответствии с ответом новому правительству России надо в дальнейшем разрабатывать стратегию и тактику экономических связей с союзными республиками. При этом руководствоваться основным принципом: ни в коем случае и ни под каким предлогом данные связи не должны быть ущербными для россиян. Если нам выгоднее покупать кубинский сахар (условно) вместо украинского, то и надо покупать кубинский. И это справедливо. Если мы ищем выгоду в отношениях с другими государствами, то почему в отношениях с другими республиками мы не должны искать ее. То есть все отношения должны строиться только на равноправной и взаимовыгодной основе.

Значит, старый Союзный договор изжил себя. Кстати, считаю, что позиции законодательных и исполнительных органов Российской Федерации и Союза ССР разойдутся по многим экономически важным вопросам. Но здесь прямой долг нового руководства России отстаивать интересы республики, находить взаимоприемлемые решения.

Понятно, что это будет не просто, но мы, россияне, уверены: в кабине трактора экономики сидим мы, экономические рычаги в наших руках. Давайте жить так, как живут все наши республики.

Абсолютно незазорным будет, если мы примем свой, Российской Федерации, закон о порядке применения экономических санкций в особых случаях как в отношении Союза, так и других республик. Приведу пример. Идет лето, пора строительства, особенно на селе, а Литовская ССР в связи с объявленной блокадой СССР не поставляет нашей области цемент, кондитерские изделия и другие виды изделий — отказано полностью. А мы грузим и продолжаем грузить огнеупоры, комплектующие, радиоэлектронику, лес, ведь русские не привыкли отвечать злом.

Но суверенитет только тогда силен, когда он сможет себя защитить, товарищи. Да и сколько же нам сносить эти пощечины? Поэтому в первую очередь предлагаю новому Верховному Совету обсудить и принять закон об экономических санкциях, тем более что мы сейчас не собираемся рассматривать вопросы президентства. Убежден: от этого не пострадает демократия, это нормальный шаг в правовом государстве.

Теперь о больном. За короткий срок мы пережили несколько трагедий: Чернобыль, землетрясение в Арме-

нии. На ликвидацию этих последствий затрачены немалые средства. Среди российского населения бытует мнение, что эти мероприятия оплачены за счет России. Трудно людей разубедить, не имея точной информации. Но, как я догадываюсь, в их сомнениях есть доля истины хотя бы потому, что в союзном кошельке больше всего наших российских монет. Правда, правительство делает в своих документах оговорки, чтобы свести за счет соответствующих республик расходы. Но когда и как?

Считаю, что новое правительство России должно твердо отстаивать следующий принцип: что касается помощи другим республикам, то она должна осуществляться исключительно за счет средств союзного бюджета. Он, в свою очередь, должен складываться в основном из платежей союзных республик в размерах, предусмотренных новым, повторяю, новым Союзным договором. Уменьшение нормативов платежей или дотирование республики может производиться лишь с согласия всех остальных союзных республик и только на определенный конкретный период. Однако республика также может оказать помощь, но ее размер и условия выдачи должны определяться только верховной властью самой республики.

И еще. Мы работаем в Армении на стройках, а некоторые граждане Армении — у нас на базаре. Что такое сегодня Черноземье, думаю, рассказывать не надо. Вот на Съезде ко мне подошел председатель Курского облисполкома товарищ Березников Геннадий Алексеевич, просит оказать содействие в выполнении постановления Совета Министров СССР от 26 сентября 1989 года о поставках области для беженцев турок-месхетинцев 11,7 тысячи квадратных метров древесины для постройки домов. Я понимаю и Геннадия Алексеевича, и горе этих людей, но кто поймет нас, новгородцев, когда из 3,5 миллиона кубометров поставок древесины в области остаются крохи, в том числе 3,4 тысячи кубометров для нашего новгородского села, где плотность населения на один квадратный километр в ряде районов приближается к плотности населения тундры, а социальные условия таковы, что мужик-крестьянин не живет более 60 лет. А ведь историки говорят: у нас Русь начиналась. Диктат союзных ведомств огромен, и он не ослабевает. Вот какова цена консолидирующей роли России.

Немного о беженцах. К горькому сожалению, практическая жизнь убеждает, что это явление в ближайшем

будущем фактически неизбежно, особенно если процесс выхода ряда республик из состава Союза не прекратится. России впору создавать настоящее, наделенное всеми необходимыми правами иммиграционное бюро, так как большинство беженцев направляется именно к нам. Накаляются страсти вокруг статуса оказания практической помощи. Посмотрите вокруг гостиницы "Россия": идешь со Съезда — как будто сквозь строй. Однако основа решения данной проблемы в другом. Нам надо просто и четко сказать, если беженцы прибывают к нам, например, из Армении, то следом за ними мы должны экспортировать и все необходимое для них за счет этой же республики. Только тогда сократятся эти потоки. *(Аплодисменты.)* У нас есть такой опыт. Напомню, в годы войны мы в короткий срок переместили гигантские мощности с Запада на Восток.

Но, главное, не надо обольщаться: решить данную болезненную проблему возможно только на новой экономической канве. И думаю, что Госплану Союза эту проблему по плечу проработать. Не будет нашего подлинного суверенитета, если мы быстро не проведем гигантскую законотворческую работу. А ее масштабы огромны: на сегодня у нас в Российской Федерации действует 150 явно устаревших, принятых в 30—40-е годы, распоряжений и постановлений правительства. Я уже не говорю о количестве законодательных актов, принятых Союзом. Но вот что принципиально важно: в сложившихся условиях будет справедливо дать Верховному Совету России право приостановки союзных законов, принятых в ведомственных интересах и наносящих социально-экономический ущерб России. Это право своеобразного вето. *(Аплодисменты.)* Лучшее подтверждение этому — суверенитет. Тем более что наши шаги в ходе перестройки показывают, что не всегда хорошо мы обдумываем их.

Два примера. Людям непонятно, чем вызвана необходимость иметь в республике два постоянно действующих органа власти — Съезд народных депутатов и Верховный Совет. В условиях жесточайшего экономического кризиса не расточительно ли это для бюджета республики? Есть ли смысл в этой громоздкой структуре? Тем более если принять во внимание расширение компетенции Советов на местах.

Мои избиратели, практические работники местных Советов высказывают недоумение по поводу разделения законодательной и исполнительной властей в районах,

городах, сельских населенных пунктах. Этот шаг привел к некоторой путанице в компетенции местных органов власти. Ситуация создалась сложная, необходимо практически реализовать положения Конституции, а жизнь показывает их неприемлемость, поспешность введения. Да и в самом деле, какую законодательную деятельность может развивать, скажем, сельский или районный Совет? До этого ли, если возникают трудности даже с формированием депутатского корпуса. Считаю, что разделение власти на законодательную и исполнительную ниже областного уровня себя не оправдывает. *(Аплодисменты.)* Создается отрицательное общественное мнение. И правда, картина получается явно неприглядной: власть разделили, а Советы на местах остались с ограниченными правами, поскольку не обладают материальными ресурсами, без которых власть делается понятием весьма эфемерным. Нужно набраться смелости и сказать, что идея разделения властей на уровне села, района, города — профанация. А раз так, необходимо внести соответствующие изменения в главы 17 и 18 Основного Закона республики.

И последнее, касающееся суверенитета. Россия — многонациональное государство. Полагаю, мы будем много думать, как жить дружно в этом общем доме. Однако одно нам надо решить сейчас, а именно: вопрос о государственном языке. И еще. О государственной символике. Флаг и герб у России есть. И нет нужды их менять, оглядываясь на различные прецеденты. Мы ими вправе гордиться. А вот чем гордиться не стоит, так это отсутствием собственного Государственного гимна. Авторитет России не только восстановить надо, а его и воспеть необходимо. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово для справки имеет народный депутат СССР Травкин.

Травкин Н.И., председатель подкомитета Комитета Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления, г. Москва *(Вешняковский территориальный избирательный округ, г. Москва).* Во-первых, справка по требованию целого ряда депутатов, а не только по личной инициативе: по поводу моего якобы интервью. Я свои интервью либо подписываю, либо диктую на магнитофон. В депутации региона, где выпускается эта газета, мне секретарь обкома говорил: у нас есть ма-

гнитофонная запись. Я попросил ее послушать. Не оказалось. В день брифинга уже член Президентского Совета товарищ Ярин стал говорить: у нас есть магнитофонная запись. Что у них есть, я не знаю, мне ее прослушать так и не дали.

Значит, нет магнитофонной записи, а есть самая настоящая фальшивка. И я могу выразить горячее соболезнование ребятам из партаппарата: ну не получилось. В следующий раз получится! У вас рука набита на фальшивках, не расстраивайтесь. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет Геннадий Васильевич Рассохин.

Рассохин Г.В. Уважаемые коллеги! Хотел бы посоветоваться. Если выступает депутат и задевает в чем-то другого, в президиум сразу же подаются записки с протестом. Зачитывать ли мне их, или такие вещи пусть выясняют друг с другом? Мне бы не хотелось зачитывать. Нет возражений? Нет.

Чтобы не подходить к первому микрофону, я сделаю коротенькое объявление. Сразу после перерыва членов первой подготовительной комиссии прошу подойти к этой трибуне.

Депутатские запросы. Депутатский запрос, подписанный народным депутатом СССР Гаджиевым, министру финансов РСФСР касается принятия срочных мер по упорядочению оплаты труда работников местных органов госстатистики.

Депутатский запрос депутата Васяновича Анатолия Макаровича министру автомобильных дорог РСФСР товарищу Брухнову: "Прошу в недельный срок дать мне конкретный ответ о сроках начала и окончания строительства объездной дороги города Уссурийска для информирования избирателей".

Запрос народного депутата из Свердловской области Исакова в Совет Министров России: "Прошу рассказать о предполагаемых мерах по улучшению работы детских дошкольных учреждений в РСФСР. Прошу дать ответ о возможности и сроках удовлетворения требований координационного совета забасткома и инициативной группы детских дошкольных учреждений".

Благодарю вас. У меня все.

Председательствующий. Товарищ Грачев. Потом первый микрофон — по текущим делам.

Грачев В.А. Довожу заявление от депутации Татарской АССР. "Мы, народные депутаты РСФСР от Татарс-

кой АССР, рассмотрев в своей группе вопрос о поддержке беженцев, решили пригласить на постоянное жительство и работу в агропромышленном комплексе 300 семей".

Получен ответ по запросу народного депутата Заргишиева о проблеме образования автономии ногайского народа. В соответствии с законодательством мы обязаны оглашать не только запрос, но и ответ. По поручению правительства РСФСР Госплан, министерства народного образования, культуры, юстиции России совместно с руководством Дагестанской, Чечено-Ингушской автономных республик и Ставропольского края изучают вопрос об объединении ногайского народа в свою национальную автономию. Вопрос чрезвычайно сложный, ибо он затрагивает территорию двух автономных республик и края, интересы живущих здесь народов.

В соответствии со статьей 104 Конституции РСФСР этот вопрос относится к компетенции Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. По избрании Верховного Совета РСФСР правительство готово внести этот вопрос на рассмотрение Верховного Совета республики.

Далее, товарищи. В Секретариат поступило обращение турок-месхетинцев к народу Грузии с просьбой довести обращение до сведения депутатов. Мы решили вывесить его на стенде.

В Секретариат продолжают поступать неправильно и неграмотно оформленные запросы. У нас огромная просьба: заглядывайте в ту памятку, которую мы вам дали. Например, запрос товарищам Бирюковой и Беляевой. Под ним даже подписи нет. А ведь надо напечатать, подписать. И таких запросов много. Есть, например, запросы о разъяснении той или иной телеграммы. Это не депутатский запрос. Оформляйте депутатские запросы как положено.

Даю дополнительное пояснение по спискам выступающих. От территории по индивидуальному списку выступает по одному человеку, как мы и проголосовали. Но это касается только тех депутатов, которые записались в список индивидуальных выступлений, а не просто от каждой территории. Секретариат гарантирует строгое выполнение решения Съезда, которое было принято большинством голосов.

Председательствующий. Пожалуйста, оперативные объявления. Первый микрофон.

Из зала. Депутаты строительной индустрии жилищно-коммунального хозяйства сегодня собираются в 19.00 в конференц-зале гостиницы "Россия". Просьба не опаздывать.

Там же в 19.30 состоится совместное заседание групп "Продовольствие", "Здоровье", "Экология" и "Смена".

Координационный совет группы "Север" собирается в Георгиевском зале в 15.00.

В конференц-зале гостиницы "Россия" в 18.00 сбор группы "Эколог".

В 14 часов группа "Воспитание, образование, наука, культура" собирается в Георгиевском зале.

Группа беспартийных собирается после вечернего заседания у четвертого микрофона.

Группа журналистов "Гласность" после заседания собирается около трибуны в зале.

Группа "Коммунисты России" сегодня собирается в 21 час в конференц-зале гостиницы "Россия".

Просьба к группе "Смена" для совместного обсуждения с депутатами-аграрниками продовольственного вопроса предварительно ознакомиться с концепцией.

Перерыв до 16 часов.

ЗАСЕДАНИЕ ОДИННАДЦАТОЕ

Большой Кремлевский дворец.
22 мая 1990 года. 16 часов.
Председательствует председатель
Центральной избирательной комиссии
по выборам народных депутатов РСФСР
В. И. Казаков

Председательствующий. Товарищи, прошу зарегистрироваться. Присутствуют 820 человек. Продолжаем работу.

Слово предоставляется товарищу Гранбергу, директору Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Академии наук СССР. Следующим выступает товарищ Бабурин.

Товарищи, есть необходимость обменяться мнениями? Товарищ Гранберг, я прошу Вас, присядьте на минуточку. Пожалуйста, шестой микрофон.

Иванов П.С., председатель Государственного агропромышленного комитета Якутской АССР, г. Якутск *(Приленский территориальный избирательный округ, Якутская АССР).* Я полагаю, что наступил самый ответственный, исторический момент в работе нашего Съезда. На мой взгляд, основной официальный доклад мы восприняли сдержанно. В то же время выступления с проектом альтернативной декларации определенной частью нашего Съезда восприняты с большим эмоциональным подъемом. Я призываю всех своих коллег к хладнокровию и осмотрительности.

Для того чтобы обсуждение предложенного проекта дальше шло более конструктивно, я просил бы Секретариат побыстрее размножить все предложенные проекты и раздать нашим депутатам. Такой важный вопрос обсуждать на эмоциях, я считаю, очень сложное дело.

Председательствующий. Такая работа ведется, и когда мы будем принимать Декларацию, видимо, уже будут варианты всех предложенных проектов. Пятый микрофон, пожалуйста.

Тарасов Б.В., генерал-лейтенант, член Военного совета — начальник политического управления Приволжско-Уральского военного округа, г. Куйбышев *(Волжский национально-территориальный избирательный округ, Куйбышевская область)*. Полагал бы необходимым продолжить дискуссию о суверенитете России, обратив ваше внимание на одно очень важное обстоятельство, которое будоражит сегодня наш ум и совесть. Вот уже несколько дней мы получаем все более и более тревожные сообщения из Прибалтики. Мы видим, как усилия Президента страны натыкаются на глухую стену сопротивления, как государственное достоинство Союза подвергается осмеянию в глазах всего мира, как русскоязычное население, наши единокровные братья в этих и ряде других республик подвергаются дискриминации. Наши братья по оружию — воины Советской Армии тоже испытывают на себе многочисленные притеснения и дискриминацию. Суверенитет государства и народа — это не только рубли, не только взаиморасчеты, это и достоинство народа.

Полагал бы, что в этой связи надо поручить президиуму создать небольшую группу, которая, исходя из принципиальных политических позиций, сформулировала бы заявление Съезда. В нем твердо и основательно наш Съезд должен дать политическую оценку, с одной стороны, нашей беспредельной поддержке идеи свободы, равноправия всех, в том числе и прибалтийских народов, а с другой стороны — осудить все те действия, которые связаны с дискриминацией и ущемлением других народов нашей великой социалистической Родины. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Следующий микрофон, пожалуйста.

Кучеренко И.М., заместитель начальника управления внутренних дел исполкома Фрунзенского районного Совета народных депутатов, г. Ленинград *(Фрунзенский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Для меня люди, живущие в Прибалтике, я имею в виду русскоязычное население, — братья, но для меня братья и литовцы, и латыши, и поляки, и эстонцы, которые живут там. И я бы просил не торопиться обсуждать сейчас такие заявления, как сделал предыдущий оратор, а закончить все-таки наш основной вопрос.

И еще. До первого перерыва один из депутатов в своем выступлении достаточно серьезно обвинял Н. И. Травкина в определенной некорректности по от-

ношению к прессе. Я бы хотел услышать, что по этому поводу скажет товарищ Травкин.

Председательствующий. Он уже сказал. Вас, видимо, не было на месте. Не надо уходить с заседания Съезда, тогда будете все слышать. Второй микрофон, пожалуйста.

Немцов Б.Е., старший научный сотрудник Горьковского научно-исследовательского радиофизического института *(Горьковский национально-территориальный избирательный округ, Горьковская область)*. У меня предложение по порядку ведения. Мне кажется, было бы справедливым, если бы мы поочередно предоставляли слово депутатам от территорий и от групп, которые сформированы не по территориальному принципу.

Председательствующий. Так и будет. Первый микрофон, пожалуйста.

Зиновьев В.С., начальник отделения госпиталя для лечения инвалидов Отечественной войны, г. Ленинград *(Невский территориальный избирательный округ, г. Ленинград)*. Василий Иванович! Возникла досадная неприятность: от медиков была предоставлена возможность выступить Рокицкому, выступил же товарищ Савченко, но не по профессиональным нашим вопросам, а с чисто политическим заявлением.

Председательствующий. Мне уже об этом говорили, поправим.

Зиновьев В.С. Обращаю внимание: это заявление — не мнение всех медицинских работников.

Председательствующий. Хорошо. Товарищи, будем продолжать работу. Слово товарищу Гранбергу. Следующий от группы выступает товарищ Муравьев. Здесь от группы "Смена" двое выступающих. Прошу самим решить, кто будет выступать. Не будем на вас нажимать.

Гранберг А.Г., директор Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Академии наук СССР, главный редактор журнала "ЭКО", г. Новосибирск *(Центральный территориальный избирательный округ, Новосибирская область)*. Уважаемые депутаты! В большинстве союзных республик документы о государственном суверенитете приняты несколько месяцев тому назад. Россия, крупнейшая из республик, оказалась в числе последних. Мы должны самокритично признать, что это обстоятельство не только прибавило трудностей в развитии нашей республики, но и внесло деформации в межреспубликанские отношения и в общую экономическую и политическую ситуацию

в нашей стране. Мы ставим вопрос о суверенитете РСФСР в рамках Российской Федерации, но мы должны понимать, что любая подвижка в принципах управления Российской республикой оказывает влияние на весь Союз.

Это совершенно ясно, поскольку Россия дает более 60 процентов производимого национального дохода и по большинству показателей экономического и научно-технического потенциала занимает ведущее место в стране. Значит, любые перемены в нашей республиканской организации должны быть согласованы в рамках Союза. Это не абстрактный вопрос. Я считаю, что после принятия Декларации о суверенитете и Союзного договора нам безотлагательно следует вступить в переговоры с союзными республиками и уже на нашем Съезде — в конструктивные переговоры с Президентом СССР. Такова общая концепция российского суверенитета. К сожалению, до сих пор еще встречается иное понимание этой проблемы: что главное — передать власть от союзных организаций республиканским, создать недостающие руководящие органы, урегулировать межреспубликанские экономические отношения. Но все не так просто. Мы считаем, что главное в концепции суверенитета — принцип распределения прав между гражданами, предприятиями, местными органами власти. Никто не должен ущемлять чьи-то экономические и другие права. В то время, когда мы начинаем дискуссию о суверенитете России, рядом с нами заседает Верховный Совет СССР, и в ближайшие дни он заслушает доклад правительства СССР об экономическом положении страны и концепции перехода к регулируемой рыночной экономике. Насколько положения доклада отвечают мнениям народных депутатов РСФСР, сказать невозможно. И я опасаюсь, что произойдет следующее: Верховный Совет СССР выработает свою позицию, которая затем будет предложена для исполнения правительству Российской Федерации. Я вижу в этом реальное и серьезное нарушение российского суверенитета, поэтому предлагаю до утверждения доклада правительства СССР вынести вопрос о переходе к рыночной экономике на рассмотрение первой сессии Верховного Совета Российской Федерации.

Теперь о конкретных экономических проблемах, связанных с реализацией концепции суверенитета России. Реальный переход к суверенитету требует больших изменений в нашем хозяйственном и социальном механизме. Вначале о ценообразовании. Общепринята точка зрения, что деформации в системе цен наиболее болезненно сказыва-

ются на экономике Российской Федерации. Это выражается в том, что межреспубликанский обмен далек от эквивалентности. Но дело не только в этом. В сущности, сложившаяся система ценообразования не дает действовать экономическому механизму в самом широком масштабе. Это объясняется очень низким уровнем цен, установленных на продукцию тех отраслей, удельный вес которых в Российской Федерации особенно значителен. Это наиболее характерно для северных и восточных регионов. Из-за дефектов в ценообразовании не только чрезмерно высока доля нерентабельных и малорентабельных предприятий, но и целые регионы не могут вступить на путь хозяйственной самостоятельности.

Реформа ценообразования не сводится только к пересмотру оптовых цен, который, к сожалению, откладывается уже неоднократно. Нужно выработать общую концепцию ценообразования, предусмотрев активное участие республики в этом деле. Мне кажется, что есть до сих пор разногласия, разночтения между позицией Российской Федерации и намерениями правительства СССР. В том документе, о котором я упоминал, о переходе к рыночной экономике, утверждается, что в ведении Союза будет установление цен на продукцию важнейших отраслей промышленности. При расшифровке получается, что это как раз те отрасли, продукция которых поступает в другие республики и идет на экспорт. На первый взгляд, предложения по пересмотру оптовых цен должны улучшить ситуацию в нашей республике. Прежде всего речь идет о повышении оптовых цен на продукцию топливно-энергетического комплекса (по наметке на 82 процента), на продукцию лесохимического комплекса и продукцию других отраслей, где удельный вес России особенно высок. Но в то же время обращает на себя внимание и такое намерение — увеличить цены на продукцию пищевой промышленности на 98 процентов, что составит примерно 140 миллиардов рублей. Вот это обстоятельство должно быть четко нами выверено с точки зрения будущего баланса межреспубликанских экономических отношений, поскольку до сих пор Российская Федерация завозит продукцию пищевой промышленности на многие миллиарды рублей.

Второй очень актуальный вопрос — пересмотр бюджетной политики. В 1990 году стал действовать новый принцип формирования доходов, который ставит доходы республик и местных Советов в зависимость от эффективности развития производства. Но, как вы знаете, Российская Федерация имеет наименьший процент отчислений от

прибыли и доходов предприятий союзного подчинения. Это 12 процентов. По 10 республикам установлен норматив 20 процентов, а по Эстонии — 84,1 процента от всей суммы доходов. Поэтому сейчас необходимо провести переговоры и согласовать выравнивание условий финансирования всех союзных республик. По убеждению экономистов, безусловно, должен действовать единый норматив отчислений от прибыли союзных предприятий. В проекте концепции предусмотрены три варианта формирования бюджета, и сейчас пришла пора выбрать единственный, который можно будет проводить в жизнь.

Но недостаточно урегулировать только межреспубликанские финансовые отношения. Мы сейчас находимся в таком положении, когда по-прежнему в различных областях устанавливаются дифференцированные нормативы отчислений от прибыли и доходов, от подоходного налога с населения, от налога с оборота. Реально это означает, что, как и прежде, действует принцип подгонки доходов под расходы. Амплитуда нормативов чрезвычайно высока. Скажем, по отчислениям от прибыли союзных и республиканских предприятий — от 1 до 13 процентов, от подоходного налога с населения — от 5 до 100 процентов, от налога с оборота — от 6 до 100 процентов.

Тревожит и такой вопрос: по-прежнему откладывается у нас введение платежей за природные ресурсы, из-за этого мы не можем ввести экономический механизм природопользования. Начавшийся процесс согласования этих платежей между предприятиями и Советами был заторможен решением правительства СССР в конце прошлого года, отодвинувшим введение платежей за природные ресурсы до пересмотра цен.

Товарищи! Я мог бы продолжить и дальше перечень вопросов, связанных с упорядочением экономических отношений в нашей республике, но хочу в заключение сказать, что нам недостаточно принять только концепцию суверенитета и документ о Союзном договоре. Мы должны во время работы Съезда выработать поручение Верховному Совету и правительству РСФСР о подготовке системы мероприятий по реализации принципов суверенитета и осуществить систему контроля за разработкой программы реального перехода к экономическому и политическому суверенитету республики. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово имеет депутат Немцов. Просьба уложиться в 10 минут. Следующим выступит депутат Бабурин.

Немцов Б.Е. — от группы депутатов "Смена". Уважаемые депутаты! На нас лежит огромная ответственность: нам необходимо принять действенное решение в отношении суверенитета нашей республики, укрепления, а если быть более точным, в отношении становления Советской власти. Без сильной Советской власти на местах и в республике у нас нет ни малейших шансов изменить чрезвычайно сложную экономическую и общественно-политическую обстановку в России. Без сильных Советов нам не избавиться от диктата ведомств и министерств, не избавиться от партийного диктата. Предлагаю Съезду принять следующие пункты Декрета (он был официально размножен Секретариатом и роздан в пятницу).

Первый пункт. Организация и функции государственных органов строятся на принципе разделения властей — законодательной, исполнительной, судебной.

Второй. Право утверждать и официально толковать законы принадлежит только Съезду народных депутатов, Верховному Совету, Верховному Суду и Комитету конституционного надзора. Запрещается толкование законов, как формы правотворчества, иными государственными органами, политическими партиями, общественными организациями.

Третий. Законы, включая Основной — Конституцию, являются актами непосредственного действия.

Четвертый. Совмещение постов председателей Советов всех уровней с любой другой руководящей должностью в государственных органах, в политических партиях, общественных организациях запрещается.

Пятый. Правительство и местные исполнительные комитеты наделяются всей полнотой исполнительной власти. Они подконтрольны и подотчетны только Советам народных депутатов соответствующих уровней. Государственные служащие находятся исключительно на службе у народа. Их профессиональные обязанности приоритетны по отношению к партийным.

Шестой. Формирование органов исполнительной власти и правосудия осуществляется только соответствующими Советами. Прямое вмешательство в формирование этих органов со стороны политических партий и общественных организаций запрещается.

Седьмой. Судьи наделяются личной и профессиональной независимостью и руководствуются в своей деятельности исключительно законом. Председатели судов всех

уровней приостанавливают свое членство в любой политической партии.

Восьмой. Нарушение положений настоящего Декрета является противоправным деянием и влечет за собой ответственность согласно законам РСФСР.

Теперь краткий комментарий к этому документу.

Пункт второй закрепляет за нашим Съездом и Верховным Советом исключительное право заниматься законодательной деятельностью.

Пункт третий делает действенной нашу Конституцию. Если примем его, то Конституция станет не простой декларацией, которую нельзя применять, а тем документом, на основании которого будут работать суды. Если бы у нас Конституция была действенной, то не потребовались бы ни закон о печати, ни закон о митингах и демонстрациях, ни закон о культуре. Все есть в Конституции, все эти общедемократические свободы закреплены в ней.

Пункт четвертый — наиболее важный в настоящем Декрете. Действительно, если мы не лукавим, то как можно совмещать крайне ответственный пост председателя Совета с постом не менее ответственным — первого секретаря партийного комитета соответствующего уровня? Что-то страдает. Чаще — Советская власть. Нередки случаи, когда при совмещении постов пост председателя Совета секретарь обкома или райкома партии занимает на общественных началах. Представляете, что происходит: Советская власть на общественных началах, а громогласно провозглашается тезис о полновластии Советов.

В условиях осложнения общественно-политической обстановки совмещение должностей небезопасно и для самих совместителей. Надо сделать этот шаг, чтобы обрести доверие народа. Хватит испытывать терпение людей. Давайте сделаем шаг, чтобы появилась надежда на перемены.

Уважаемые депутаты! Я считаю, что принятие Декрета о власти — необходимое условие нашей продуктивной работы, иначе мы все превратимся в "свадебных генералов", а все проблемы будут решаться в других местах. Давайте не будем повторять ошибок первого Съезда народных депутатов СССР. Предлагаю обсудить этот Декрет постатейно, а голосование по каждому пункту провести поименно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Бабурин. Следующим выступит товарищ Волкогонов.

Бабурин С.Н., декан юридического факультета Омского государственного университета *(Советский территориальный избирательный округ, Омская область).* Уважаемые коллеги! Что объединяет всех народных депутатов, находящихся в этом зале? Наверное, одно желание — чтобы все народы Российской Федерации, каждый ее житель стали жить хорошо. Но препятствием тому является сформировавшаяся даже не за десятилетия, а за столетия административно-бюрократическая система. Мы иногда расходимся только в способах, как нам избавиться от этого наследия прошлого.

Последние годы показали, что единственный шанс вывести страну из кризиса — это обеспечить реальный суверенитет союзных республик. Ведь когда после 1985 года система почувствовала опасность, растерялась, мы потеряли время. И, к сожалению, сегодня этот умирающий дракон, как во многих восточных сказках, может нанести хвостом удар (и смертельный удар) по уже, казалось бы, торжествующему победителю. Под этим хвостом я понимаю высшие органы государственной власти Союза ССР. *(Аплодисменты.)*

Из самых благих пожеланий, стремясь вывести страну из тупика, народные депутаты СССР пытаются самостоятельно решить все проблемы нашей страны. И тем самым, желая того или не желая, они возрождают систему централизма. Это, в частности, проявляется, допустим, в Законе о разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации. Он противоречит, по крайней мере, двадцати одной статье ныне действующей Конституции СССР, полностью игнорирует ее главу 9 — "Союзная Советская Социалистическая Республика".

Сегодня при рассмотрении вопроса о суверенитете Российской Федерации нам нужно набраться мужества и определиться: или мы будем следовать существующим правовым актам, и тогда должны прямо сказать, что никакого суверенитета, никакой экономической и политической самостоятельности России не будет; или нам нужно принять такое решение по вопросу о суверенитете, которое обеспечит и новому Верховному Совету, и новому правительству России возможность действительно работать на суверенных началах, помимо любых желаний правительства или Верховного Совета СССР. Именно сегодня определиться. А завтра мы должны создать юридическую базу для деятельности высших органов власти и управления Российской Федерации.

У нас имеется четыре проекта Декларации о суверенитете. Я скажу несколько слов о декларации, предложенной нами, группой сибирских депутатов.

Что нас не удовлетворило в остальных законопроектах? Я не буду говорить о частностях, допустим, о том, что в одном из проектов о суверенитете и развитии народовластия Российской Федерации содержится много неточностей — и юридического, и политического характера. К сожалению, этого не избежал и проект Президиума Верховного Совета РСФСР. Нам предлагается жить в тех рамках, в каких мы существуем до сих пор, в рамках ныне действующих Конституций СССР и РСФСР. Значит, о суверенитете нам просто не следует говорить.

Я надеюсь, что мы с вами действительно получим варианты всех проектов деклараций, а пока я бы обратил ваше внимание на главное: быть или не быть суверенной России, зависит от того, изменим ли мы статью 72 Конституции РСФСР. А это значит, что мы должны принять декларацию (высший политико-правовой документ) не менее, чем двумя третями голосов, чтобы затем иметь возможность поручить Верховному Совету РСФСР привести Конституцию в соответствие с этой декларацией, подготовить все необходимые изменения.

Статья 72 Конституции РСФСР содержит перечень полномочий союзной республики. Мы, в частности, предлагаем, чтобы в декларации, которую, надеемся, примет первый Съезд народных депутатов РСФСР, был приведен перечень исключительных полномочий республики. Это нужно для того, чтобы никто — ни правительство, ни Верховный Совет, ни высшие органы государственной власти СССР — не смог решать за нас наши проблемы. Они (правительство, Верховный Совет СССР и так далее) должны обладать делегированным законодательством, что следует четко записать в декларации.

В частности, необходимо указать, что Союзный договор, который будет подписывать делегация народных депутатов РСФСР, уполномоченная на то или нами, то есть Съездом, или Верховным Советом, должен быть ратифицирован Съездом народных депутатов РСФСР, а также всеми высшими органами государственной власти союзных республик.

Мы должны ратифицировать все изменения Конституции СССР, потому что время дарования милостей республикам должно уйти в прошлое. Сегодня судьба будущего решается именно на уровне союзных республик.

Мы должны сказать, что именно союзная республика обладает правом образования автономных республик, автономных областей, автономных районов и т. д. А ведь сейчас все это окончательно забрали у нас, и будут решать Верховный Совет СССР, высшие органы власти Союза.

Мы должны заявить в декларации о том, что Российская Федерация будет не только пользоваться теми богатствами, которые находятся на ее территории, но и обладать в полном объеме правом владения, правом пользования, правом распоряжения. Только тогда станем реальными хозяевами на своей земле.

В заключение хотел бы сказать только одно: сегодня у нас иногда возникают недоразумения по вопросу, как соединить, казалось бы, несоединимое — экономическую заинтересованность россиян с интернационализмом. Я убежден, что эти вещи соединить можно и нужно. Одна из наиболее ярких наших особенностей состоит в том, что Российская Федерация никогда не бросала других в беде. И ныне мы должны быть готовы помогать нуждающимся на основе взаимной ответственности и взаимной выгоды, но только тем, кто будет выходить из кризиса совместно с нами. При этом надо определенно заявить: Российская республика суверенна. И мы никогда больше не позволим поставить это под сомнение. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Волкогонов. Следующий — товарищ Фомин.

Волкогонов Д.А., генерал-полковник, начальник Института военной истории Министерства обороны СССР, г.Москва *(Оренбургский национально-территориальный избирательный округ, Оренбургская область).* Уважаемые товарищи! Россияне! Все мы до боли в глазах всматриваемся в марево грядущего, пытаясь предугадать, что же ждет нас, как выйти из кризиса. Этот великолепный зал за 140 лет своего существования видел достойных людей, которые поднимали суверенитет России, видел он и тех, которые опустили его до фикции. Исторический 70-летний эксперимент окончился исторической неудачей. И сегодня мы рассматриваем вопросы, которые другие государства решили давно.

Мне представляется, что у нынешних несчастий России есть несколько истоков. Это ущербность российского государственного правления, обусловленного самой системой. Мы слышали в докладах: нам вновь, как раньше, объясняли, что в следующем году, через два года, в следующей пятилетке, к 2000 году мы будем жить лучше.

Само по себе это глубоко ущербно. Выдвигается множество программ, программа за программой, но самое главное — нет стратегии, нет их реализации. Самая большая ущербность всех этих программ заключается в том, что Россия рассматривается как донор, как арсенал, как подпорка, как опора, как безропотный исполнитель воли центра. Это первая ущербность российской власти.

Вторая — незрелость народовластия. Партия уже не правит, Советы еще не правят. Демократия зеленая. Я глубоко убежден, что сама по себе демократия как величайшее достижение человеческой цивилизации может проявить себя только тогда, когда рядом с ней идут такие спутники: с одной стороны — уважение к закону и порядку, с другой стороны — высокая политическая и нравственная культура. Сегодня, к сожалению, пока ни того, ни другого в должной степени не хватает. Эти ущербность и незрелость народовластия выражаются во многих аспектах.

Вот только один, очень непопулярный пример. Я лично считаю и с этой же трибуны в прошлом году говорил о том, что ошибочно решение иметь надпарламентский орган — Съезд народных депутатов. Как всесоюзный, так и российский. Сейчас это исправить можно только через пять лет. Это громоздкая, дорогостоящая структура, которой нет нигде в мире. Я долго занимался военно-политическим прогнозированием, очень редко ошибаюсь в политических прогнозах и убежден, что через несколько лет эта структура обязательно будет отменена. Но это к слову.

А вот хроническая некомпетентность руководства, не исключено, приведет к тому, что нам придется создавать, подобно временам Великой французской революции, комитет общественного спасения России. Я думаю, что фактически эту роль будет выполнять тот Верховный Совет, который мы изберем. Когда я работал над одной из своих книг, мне удалось заглянуть в самые глубокие подвалы власти и, может быть, поэтому глубже понять технологию этой власти. Она и сегодня осталась архаически бюрократической. И вот, всматриваясь в прошлое, как бы испытывая накатываемые свинцовые волны из прошлого, а также глядя на печальный лик сегодняшней России, я глубоко убежден в следующем. Во-первых, сегодня только сильная Россия, только суверенная Россия может спасти от распада наш Союз, союз республик. Только Россия! Если бы республика наша была сильной, не было бы ни прибалтийских, ни молдавских, ни закавказских проблем.

Во-вторых, только сильная Россия может позволить нам сохранить социалистический выбор — выбор демократического социализма. Этот шанс пока еще есть.

И в-третьих, только в сильной России сегодня главное звено, по существу, выхода из того кризиса, в котором оказалось долгожданное, многострадальное, но неудачное обновление.

Мы, представляя орган законодательный, часто думаем: чем быстрее и больше законов мы примем, тем лучше. Это — иллюзия. Думается, что прежде всего нам нужно всем осознать следующее: нам нужно преодолеть кризис веры. Народ разуверился. И, по существу, никакие заклинания сегодня уже не помогают и не помогут.

Как выйти из этого положения? Мне представляется, что необходимо появление какой-то благоприятной тенденции, хотя бы какого-то частного успеха, заметного для всей нации. Руководству нужно выбрать такое звено, которое дало бы через год-полтора заметный успех, чтобы это было замечено всем народом. Я думаю, такое звено сегодня — село. В Оренбуржье, которое я уже много лет представляю, знают, что это было бы действительно замечено быстрее всего, если бы вы сконцентрировали на этом внимание. *(Аплодисменты.)*

В-четвертых, для народа нужен ясный, четкий, понятный, популярный план выхода из глубокого кризиса. Пока выступлений очень много, но четкого, ясного, короткого, лаконичного плана нет. И, думаю, было бы хорошо, если бы наш верховный орган такой план выдвинул.

Вот, например, много говорим мы о рыночной экономике. Действительно, то, что мы изначально отвергали, к тому же и вернулись. Как все цивилизованные страны. И без рыночной экономики нет нам выхода из этого тупика. Однако нам нужно всегда не просто представлять одну очень важную категорию, но и в действительности ее реализовать.

Многие сегодня воспринимают рыночную экономику как какой-то загадочный сфинкс, не понимая ее сути и сводя все только к возможному росту, обязательному росту цен, в то время как рыночная экономика — это прежде всего изменения экономических отношений. Нужно элементарное экономическое просвещение: подавляющее большинство людей плохо представляют, что это такое.

В-пятых, нам нужна консолидация всех сил, которые борются за спасение России. Сам я не вхожу ни в какие блоки и платформы, потому что считаю: любой блок или

платформа ограничивают независимость депутата. А мы должны зависеть только от своих избирателей. Но тем не менее не вижу беды в наличии разномыслия — это обычная парламентская практика, и нам нужно прибегать к ней. Старое равнодушие более опасно.

Ведь мы начали создавать "железобетонную" систему не в 29-м году и не в роковом 37-м году. Мы стали создавать эту "железобетонную" систему еще в середине 18-го года, когда отказались от единственного политического союзника — левых эсеров. И с того момента монополия на власть, монополия на мысль, монополия на политику привели нас к переоценке многого из того, что у нас было.

Консолидация различных сил возможна на одной, главной и единственной основе — верности России. Мы все увидели, что такое возможно, когда дружно подняли вопрос о суверенитете. И я думаю, что демократическое согласие, о котором сегодня говорилось, чрезвычайно важная вещь.

Поэтому считаю, что многие проблемы, которые подняты в выступлении товарища Ельцина, поставлены сибирской группой, равно как и поднятые Президиумом Верховного Совета, и связанные с принятием Декларации о суверенитете России, — хорошая основа для национального согласия и для принятия подлинно демократического документа о суверенитете России. *(Аплодисменты.)*

И еще. России, как, впрочем, и Союзу, немалый ущерб наносит, как мне представляется, кризис лидерства. На политическом ландшафте России сегодня видны только два-три лидера, а за ними близко нет никого. Причины? Концентрация власти, когда одних и тех же людей пересаживают из одного кресла в другое, слабое выдвижение технократов, экономистов, когда руководители только политические, партийные лидеры, как и сейчас, в частности, в значительной степени. *(Аплодисменты.)*

Думается, что нам нужны яркие лидеры. История напоминает, что на всех крутых поворотах, во всех переломных моментах они играют особую роль. Но скажу откровенно, таковых в нынешнем составе российского центрального руководства я не вижу. *(Аплодисменты.)*

Чтобы стать лидером, нужно заявить о себе яркими, оригинальными идеями, нужно озарением интеллектуальным поднять людей, привлечь их, нужно самоотверженностью и одержимостью приковать внимание нации. Таких людей в нынешнем российском руководстве, к величайшему сожалению, нет. *(Аплодисменты.)*

Закончу, как и начинал — еще раз из истории, — словами замечательного российского мыслителя Николая Бердяева, который еще в 1924 году в книге "Размышления о судьбах России" писал, что власть есть прежде всего обязанность, а не права. А у нас, к сожалению, часто власть эта была властью права, а не обязанностей перед народом. Но я оптимист и верю, что народы России слишком велики, чтобы довольствоваться малым. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Фомин. Следующая — товарищ Залевская.

Фомин В.С., директор завода "Белинсксельмаш", г.Каменка *(Мокшанский территориальный избирательный округ, Пензенская область)*. Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Нам сегодня трудно даже представить себе понятие суверенитета в самом широком смысле этого слова. Но всегда основой этого понятия была экономика. Думаю, не надо еще раз говорить о том, в каком состоянии находится экономика России, да и всей страны в целом. Нельзя даже четко определить их границы, ибо стало общепринятым однозначно подразумевать дела России и Союза, переплетающиеся на всех уровнях и на всех направлениях развития. Россия как бы растворилась и перестала иметь свое лицо, свой подлинный суверенитет в самом широком понимании. О положении республики объективно и справедливо говорилось во всех выступлениях, и установление подлинного политического, экономического в особенности, суверенитета — назрело.

Но любое дело имеет две стороны. Резкой критике подвергаются центральные ведомства, министерства, узурпировавшие якобы власть и ведущие дело практически чуть ли не во вред народам России. Я, товарищи, думаю, что такая постановка вопроса не совсем правильная и объективная. Да, система имеет серьезные недостатки, особенно при распределении заработанных средств, в заботах об экологии, о людях, которые работают в России. К примеру, нормативы отчислений, которые просто-напросто обдирают трудовые коллективы, не дают нормальной возможности им развиваться, нормально жить. Это серьезные недостатки: нет стимула работать нормально, это надо ломать в корне. Ничего не остается практически на развитие городов, поселков, сел, где трудятся россияне.

Товарищи! На текущую пятилетку был принят ряд экономических концепций, в том числе и хозрасчет, были

рассчитаны определенные нормативы, но в последние годы мы живем как на вулкане, не знаем, что примет Совет Министров завтра, какие предложения будут протаскивать товарищи Аганбегян, Абалкин и другие. А Верховный Совет республики? Его как будто нет, как будто его не заботят судьбы миллионов россиян. Почему же мы должны быть постоянно подопытными кроликами для проверки сырых, непродуманных экономических реформ? Вот маленький пример. Наш рынок пуст, не хватает товаров народного потребления, и правительство в этом году предусматривает льготное налогообложение их производителей — это резко стимулирует дело. Но в апреле Минфин уже отменяет ранее принятое решение, то есть рубит сук, на котором сидит. И так постоянно. Это уже похоже не на продуманный, а на спонтанный ход событий, в том числе экономических.

Товарищи! Кардинальный выход из экономической ситуации — это, конечно, рынок, но многие, говоря о нем, даже здесь, на Съезде, очень легко подходят к пониманию его сущности. Вот будет 1 июля — и будет рынок. Не будет рынка. Если подходить к его созданию такими методами, будут всеобщий разброд и окончательный развал экономики. Мы не учитываем здесь многие факторы: это и стереотипы мышления, и установившиеся связи, и наличие теневой экономики, и, наконец, наша всеобщая низкая культура в самом широком смысле этого слова, и отвратительная наша исполнительская и трудовая дисциплина. Даже самое умное и доброе дело мы можем так выполнить, что и сам автор его не узнает. Ведь работать на себя, несмотря на все призывы, мы еще не научились. Надо быть реалистами, любую теорию надо накладывать на реальную жизнь, на реальных людей. К слову сказать, за последние 5—6 лет я не вижу ни одной экономической реформы, положительно внедренной и давшей результат. Боюсь, так получится и с рынком. Не хватит ли нам играть со страной, с Россией? Повторяю, нам надоели эксперименты, народ хочет жить спокойно, спокойно работать, а — чего-чего — работать у нас в России еще могут.

Но люди спрашивают: куда идут результаты их труда, на что, кому? И сегодня им надо отвечать.

Конкретные предложения. При любых реформах надо владеть механизмом их внедрения и предполагаемыми конечными результатами, не делать все вслепую. Вот маленький пример. Николай Иванович, думаю, в курсе. В этом году по указанию Госплана и Госснаба 10 процен-

тов металла Минавтосельхозмаша отдали на рынок для так называемой свободной торговли. Заводы не получили практически ничего. Куда ушел металл? Ушел за кордон, ушел в кооперативы — только не тем предприятиям, которым должен быть отдан. Я боюсь, что то же самое будет, только в более серьезных масштабах. А трудовые коллективы потеряли людей, потеряли зарплату, село оставлено без техники. Нервирует ситуация, которая продолжает быть очень напряженной.

Товарищи! Нам не надо сегодня социальных потрясений. Я категорически не согласен с теми, кто легко подходит к судьбам миллионов людей. Надо все продумать без спешки. Россия — особое государство, это история подтверждала неоднократно. Как говорится, лучше семь раз отмерить и один раз, но правильно, — отрезать. Запад к рынку шел не один год, и процесс этот ускорить очень трудно.

Уважаемые товарищи! Нам скоро предстоит принять новый Союзный договор. Давайте к нему подойдем самым тщательным образом, не будем спешить, непременно нужен переходный период. Сколько он будет длиться — год, два, три — мы еще не знаем. Но нашему государству, России — с огромными связями, кооперацией, технической отсталостью — надо серьезно подойти к переходу на рыночную экономику. Не надо кидаться в омут, как нас призывали раньше, иначе можно утонуть. За нами Россия, которая еще нам верит, и мы должны доверие оправдать.

Товарищи! Так получилось, что, отмечая 45-летие Победы, у нас в России разделили всех фронтовиков, участников войны, на сельских и городских. У горожан есть фонды, есть хорошие пайки, сельчанам же ничего не остается. Я думаю, это неправильно, несправедливо. Давайте их всех выравняем, ведь они были в одном окопе, они вместе шли в одном строю. По-моему, все права у них одинаковые. Это просьба моих избирателей, и я хочу передать ее новому правительству. *(Аплодисменты.)*

Я хотел бы высказать еще одно пожелание правительству, которое мы вскоре изберем: поддержать обращение депутатов-священнослужителей о духовном возрождении России. Давайте восстановим эти осколки российской культуры, наши храмы, вид которых позорит Россию и нас с вами. Конечно, много потребуется средств, но, думаю, правительство здесь по крайней мере должно пойти навстречу. Люди поймут нас. Я думаю, в будущем это обернется добрыми делами россиян, взращенных на

благодатной почве, на ниве возрождения духовных ценностей России. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Залевской.

Залевская И.Ф., редактор газеты "Молодая гвардия", г.Пермь *(Пермский национально-территориальный избирательный округ, Пермская область)*. Уважаемый Съезд! Для всех нас очевидно, что точка отсчета возрождения России — это ее экономический суверенитет. И точно так же очевидно, что прорабатывать его надо параллельно с суверенитетом политическим, когда недопустимо вмешательство в дела республики со стороны другого государства или надгосударственных образований, когда верховную власть осуществляет сам народ через референдум или посредством избираемых представителей.

Пока Россия находится в составе СССР, полный ее суверенитет невозможен. Он ограничен надроссийскими органами, пусть даже их полномочия делегированы им Россией добровольно. Действительно, полный суверенитет требует выхода республики из состава Союза ССР. Поэтому стоит говорить о том, чтобы государственный суверенитет РСФСР был обозначен только теми ограничениями, на которые согласна Россия, чтобы суверенитет суммы народов РСФСР в лице их полномочных представителей, депутатов, не мог быть в какой бы то ни было форме ограничен правящей партией или иным политическим институтом.

Есть и третья составляющая проблемы — суверенитет каждого народа в составе Российской Федерации. Эта часть требует большой аналитической работы будущего Верховного Совета. На Съезде ее можно лишь обозначить.

Исходный пункт предложений по суверенитету — признание реального, а не идеального. Осуществление максимально возможного суверенитета России в рамках Союза не может быть реализовано немедленно. Будет иметь место процесс наращивания, а не единовременный акт.

Самая оптимальная форма для максимального суверенитета — это конфедерация, к чему вот-вот подберется Западная Европа. Самая действенная мера по обеспечению суверенитета РСФСР в составе СССР — возможность не исполнять решения союзных органов. Можно рассмотреть два варианта. Первый: ввести в Конституцию СССР право вето для союзных республик, по которому решение не принимается вообще (по принципу консенсуса). И второй: ввести в Конституцию РСФСР процедуру ратификации союзных законов и указов Президента.

Второй вариант может быть интересен тем, что он позволяет обстоятельнее взвешивать все плюсы и минусы, и еще тем, что опирается на высший орган республики, а не на представителей в надреспубликанском органе, которые даже вместе взятые (все — от РСФСР) не могут иметь значения большего, чем высший орган России.

В будущем Россия должна иметь свою армию, что в отдаленной перспективе вовсе не исключено. В этом варианте объединенное военное командование СССР должно будет действовать по той же схеме, что и НАТО и ОВД. Вопрос об армии может встать в связи с требованиями союзных республик о формировании национальных частей. С порога отметать этот тезис не нужно. Но сейчас важнее профессионализация армии, что тоже потребует времени из-за сопротивления генералитета. Национализация, видимо, в еще более дальней перспективе. Россия должна иметь посольства в каждой стране и в союзных республиках. Но сейчас это вряд ли осуществимо, в том числе экономически.

Пока же нет посольств РСФСР, можно начинать с полномочных посланников России (как и других республик) в штате посольств СССР. Представительства, пусть даже маленькие, в столицах союзных республик нужны обязательно и на постоянной основе, особенно сейчас, когда надо решать проблемы тех же беженцев, не говоря уже о многом другом.

Готова согласиться, что сейчас нельзя добиваться членства в ООН — можно взорвать это достаточно хрупкое учреждение. А вот обратиться с просьбой о предоставлении статуса наблюдателя, то есть без права решающего голоса и участия в работе Совета Безопасности, можно. Можно оговорить право вступления РСФСР в соглашения и международные организации, членом которых СССР и не является, при условии, если это не противоречит обязательствам РСФСР по отношению к союзным республикам и СССР.

Верховному Совету России следовало бы подумать о правиле, когда важнейшие международные соглашения подлежали бы ратификации республиками, как и законы СССР. В новом Союзном договоре расширение прав республик неизбежно.

По мере оздоровления ситуации в стране предстоит думать об ограничении полномочий Президента и органов СССР, в том числе Верховного Совета. Новое сплочение придет только на основе новой политической культуры. Ее фундамент — безусловное уважение суверe-

нитета республики и восприятие Союза не как вышестоящего начальника, а как помощника-координатора и не более того. Это далекая перспектива, но обдумывать ее нужно уже сегодня. Президент СССР — это авторитарный институт, пережиток, проистекающий из унитарного восприятия Союза. *(Аплодисменты.)* Когда республики действительно станут суверенными, роль Президента сведется к роли нынешних конституционных монархов — символа единства, согласия и благоразумия наций — и не более того. Нынешние полномочия Президента Горбачева — полномочия президентов Франции, США, но не союза государств.

Вторая часть суверенитета политического — это суверенитет народа. Верховенство Съезда и Верховного Совета РСФСР входит в противоречие с концепцией авангардной партии. Пока под контролем КПСС или любой другой партии остаются органы власти, их аппарат — армия и правосудие, — решения могут саботироваться активно, негласно или пассивно.

Поскольку в русском языке не хватает слов, "правые" играют на толковании понятия "политика". Поэтому лучше говорить не о деполитизации соответствующих учреждений, это, строго говоря, невозможно, а о запрете на партийную деятельность в них. *(Аплодисменты.)* То есть о запрете на создание любых партий и общественно-политических организаций внутри этих образований. Это особенно важно в условиях многопартийности, способной привести армию и другие органы к параличу (ведь реальных соперников КПСС по меньшей мере год-два в масштабе Союза не будет). Дело в ликвидации двоевластия Советов и КПСС в пользу Советов. *(Аплодисменты.)*

Что же касается участия в деятельности любых партий лично работников правоохранительных органов и военнослужащих, то это — пожалуйста, но не в рабочее время и в территориальных или каких-либо других организациях. Это же следовало бы провести и по отношению к журналистам газет, Гостелерадио РСФСР и всех других средств массовой информации, принадлежащих Советам. Важно объединиться вокруг идеи возрождения Отечества независимо от политических убеждений.

Реальный суверенитет народа сегодня невозможен из-за гипертрофии законодательной и исполнительной власти. Самая сложная часть проблемы суверенитета — суверенитет народов России. Считаю, что нужно поставить вопрос о федеративном договоре РСФСР, в котором

народы России могли бы сами определить степень своей автономии, вплоть до отделения. Но обязательно сами, а не так, как им предпишут сверху. Все это потянет за собой большой клубок конституционных и других изменений, потребует выработки новых для нас процедур, например, по волеизъявлению народов, не имеющих территориальных образований. Все это могла бы начать прорабатывать комиссия по подготовке федеративного договора.

И последнее: о символике и атрибутике. С этой трибуны уже говорилось о флаге и о гимне. Это очень важно. И не только потому, что сейчас нам их придется использовать часто. Важно, каким должен быть и герб России. Согласитесь, что лозунг "Пролетарии всех стран, соединяйтесь!" на гербе РСФСР давно превратился в нелепость и смешит другие страны. *(Аплодисменты.)*

Предлагаю Верховному Совету России вопросы о символике и атрибутике рассмотреть также в списке первоочередных. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Цой. Следующим выступит депутат Юганов.

Цой В., председатель правления государственно-кооперативного концерна "ЭКСПА", г. Хабаровск *(Краснофлотский территориальный избирательный округ, Хабаровский край)*. Уважаемые товарищи! Начало обсуждения вопроса о суверенитете России располагает всех нас к консолидации по этому вопросу. Я представляю группу продовольствия и здоровья и хотел бы в своем выступлении рассказать о том, чем сегодня практически занимаюсь. Не буду использовать эту высокую трибуну для изложения просьб и "выбивания" дефицитов. Мне хотелось бы, как руководителю-практику, остановиться на ряде проблем. Кстати, я представляю государственно-кооперативный концерн, но не "АНТ", а "ЭКСПА". Сочетание схожее, поэтому и отношение к нам иногда настороженное.

Я думаю так: сегодня складывается такая ситуация, когда вопросы триединой задачи — экономические, нравственно-духовные и политические, которые являются базой суверенитета России, фокусируются, как об этом сказал депутат Волкогонов, в необходимости четко определиться в том, где мы можем вместе достичь единства. Именно таких результатов ждут от нас избиратели.

В этом плане, мне кажется, совершенно ясно, что вопрос обеспечения продовольствием действительно для всех важен и крайне необходим. Можно долго объяснять

беды народного образования, медицины, транспорта, культуры — и все это будет правда. Но сегодня люди ждут от нас практических шагов. После 1985 года прошло пять лет, пошел шестой год. Если не наступит перелом в 1991 году, какой ответ мы будем держать перед избирателями?

Депутаты Верховного Совета СССР уже делают вывод, и многие из них готовы сегодня уйти в результате ротации. У нас этого шанса пока нет. Поэтому я думаю, что наше единение по вопросу продовольствия позволяет сделать вывод: мы на правильном пути.

Хотелось бы, как экономисту, поставить вопрос так: если мы исходим из учения Маркса в определении понятия эксплуатации и правильного распределения прибавочного продукта, то должны понять, что сегодня заложена база, не позволяющая решать эту единую для всех нас задачу. Дело в том, что мы, продвигаясь по своему пути развития, не предполагаем заинтересовывать человека делать больше продукции, лучшего качества и более широкого ассортимента. Почему? Потому что около 40 процентов прибыли идет в оплату труда от 100 рублей чистой продукции промышленности. А мы знаем, что в Южной Корее, которая жестоко эксплуатирует своих людей, или же в Западной Германии эта цифра составляет 48—65 процентов.

Мы хорошо понимаем, где говорим правду, а где используем не совсем объективные данные. Поэтому, исходя из такой базы, мы должны понять, что, если мы говорим: суверенитет России — это суверенитет каждого человека, значит, нам надо дойти до сути, установить, почему мы отбиваем у человека охоту работать хорошо, много, в свое удовольствие. Это происходило потому, что можно было централизованно изымать средства и производить ту оплату, которая давала возможность человеку только существовать. Сегодня мы подошли к тому, что могли уже поступать по-иному.

Учитывая, что экономический суверенитет предполагает цивилизованное ведение хозяйства, мы должны договориться о главном: экономика не может, как правильно подчеркнул наш коллега Волкогонов, допускать нарушения законодательства как слева, так и справа. Нужна культура нашей экономики. Дело в том, что рыночная экономика, которую клянут слева, клянут справа, да и из центра, может быть единственно правильным путем.

Нам сегодня говорят: давайте подождем еще 2—3 года, поглядим, куда зайдем, тогда будем выбираться.

Мы уже стоим на краю пропасти и смотрим на свое отражение. Больше откладывать уже не имеем права.

Мы здесь собрались для того, чтобы взять на себя ответственность за решение проблем. Поэтому я бы предложил в вопросе экономического суверенитета четко продумать перспективы, как это сделал каждый человек на заводе Кирова, где я избирался, или в колхозах. Кстати, там уже нет сегодня желающих работать в овощеводстве или где-то в другом месте, где это невыгодно. Люди захотели делать больше, работать себе на пользу и государству во славу. Вот в этом и будет выход.

Коснусь вопросов нравственно-духовных. Здесь, я думаю, самое важное для нас в том, что мы сходили в Мавзолей, к Владимиру Ильичу, отдали все почести. Позавчера почтили память Андрея Дмитриевича Сахарова. Я думаю, это был нравственно-духовный заряд, который сегодня 1059 депутатов понесут в народ. Если мы сумеем удержать вот эту цельность в понимании задач и в понимании того, что сегодня мы видим, я думаю, мы сумеем возродить, а не просто сломать дом, в котором живем, ничего не построив рядом. Нравственная база, о которой я говорил, внушает надежду и оптимизм.

Но меня смущает другое. Мы говорим о суверенитете, а вот вчера мне трудно было понять многих своих товарищей, когда мы ходили смотреть фильм. Прекрасно он сделан. Но я подумал, а что если сегодня я, коммунист, не сдам свой партбилет? Мой отец умер в 1961-м. Он вступил в партию на войне. Для корейцев это было тогда не так-то просто. Когда-то корейцев выселили как японских шпионов. Мой отец был коммунист, и я этим горжусь. Но я не понимаю, почему в фильме, который смотрели, так легко подменяются ценности? Был Нюрнбергский процесс. Неонацизм, национализм, партия Гитлера осуждены. А сейчас создается впечатление, что будет процесс другой. Вот я и думаю, что в вопросах нравственности и морали надо разобраться более четко.

Монополизм партии, который довел ее до ручки, — это наша беда и трагедия. Но теперь у нас достаточно мужества и сил понять, что мы находимся в одном доме, что, борясь и разрушая, мы можем только уничтожить друг друга. Я думаю, это не те методы, когда мы берем и психологически давим на мнение большинства депутатов-коммунистов и утверждаем, что партия коммунистов должна быть осуждена каким-то Нюрнбергским процессом.

И еще вопрос. Мне кажется, нам здесь надо четче определиться в вопросах политического суверенитета. О чем можно сказать мне, человеку, который живет в Хабаровске? Общаюсь я с японскими, работаю с южнокорейскими фирмачами. С моей внешностью еще очень недавно все это было сложно делать, у меня была масса проблем. Но я обратил внимание на следующее. Когда с японцами говоришь, то у них главный мотив один: слушайте, мы готовы вкладывать сотни миллионов в вашу страну, но давайте решим вопрос северных территорий, и не будет проблем.

Я это говорю оттого, что сам сижу за столом и работаю, а не кого-то слушаю. У меня около сотни договоров с фирмами Китая, Южной Кореи и так далее. Много дел. Но я не продаю ни танки, ни алмазы, ни женьшень, ни хлеб. Наоборот, завозим и хлеб, и кое-что другое, например медикаменты.

Японские бизнесмены соблюдают одно железное правило: если сегодня решится вопрос о Южном Сахалине и о Курилах, то завтра же пойдет вкладывание инвестиций, финансовых капиталовложений, технологий, поедут люди.

Так вот, я хочу сказать, что меня удивило заявление наших старших товарищей депутатов Верховного Совета СССР, например товарища Ю.Н. Афанасьева. Ведь он — ректор историко-архивного института, очень серьезный человек, к которому я с большой симпатией относился. Но что он говорит? После того как все уже решено, когда законы войны не действуют, когда наступило мирное время, прошло Хельсинкское совещание и все люди признали послевоенный мир, берет и заявляет: вы знаете, вообще надо рассмотреть вопрос о Южном Сахалине. И это внушает большую тревогу. Кто спросил тех людей, которые там живут? Кто сегодня спросил мать Николая Вилкова? Разве ей не дорога Звезда Героя сына, который лег на амбразуру и погиб? А сегодня мы очень спокойно рассуждаем: а почему бы нам не отдать то, не отдать это... Мы еще ничего не сделали, чтобы прирастить то, что делали люди до нас, а начинаем уже раздавать. *(Аплодисменты.)*

Я думаю, что мы должны ясно осознать ту меру ответственности, которая лежит на всех нас. Важно проявить себя на Съезде не звонкой фразой, удачным выступлением, а хорошими делами. Ведь за тем мы и собрались здесь.

И важно понять, что литовские события, Молдавия, Грузия — это боль наша. Все это случилось, потому что

слишком поздно взялись мы за те дела, которые делаем, и крайних найти в этой драке трудно. Вы помните, как в детстве мы дрались? Ведь тот, кто зовет в драку, он всегда в стороне. Дерутся те, кто иначе поступает. По себе это знаю. *(Аплодисменты.)*

Я думаю, что мы должны очень взвешенно отнестись к вопросу о суверенитете России. Здесь надо понять историческую важность решения, которое мы примем. Не должно быть интересов какой-то группы, фракции, какого-то блока. Мы должны быть едиными в вопросе суверенитета и подумать, а что о нас скажут люди через 200 лет? Какими были мы в 1989 году, когда солнечная активность была наиболее высокой? А каким был 90-й год? 1990 год должен стать базой того, о чем через 100 лет, через 200 лет скажут, как американские фермеры говорят сегодня о своих отцах-законодателях. Закон о земле, о фермерстве принят 220 лет назад, но он до сих пор работает, и страна стала богатой. И люди помнят тех, кто принял взвешенное, толковое и ответственное решение. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово имеет депутат Юганов.

Юганов Е.В., первый заместитель председателя Псковского областного Совета народных депутатов *(Невельский территориальный избирательный округ, Псковская область)*. Уважаемые народные депутаты! Всех нас собрала сюда забота о России, тревога за настоящее и будущее нашей республики. Продолжавшееся десятилетиями хозяйничанье на ее территории союзных ведомств отрицательно сказалось не только на экономике, но и на жизни россиян. Последствия политического и экономического бесправия РСФСР еще более усугублялись сложностью государственного устройства, административно-территориального деления, непростыми природными и экономическими условиями и, конечно, большими масштабами. Все это надо было вовремя и ответственно учитывать тем, кто определял государственную политику.

Теперь нам, народным депутатам, критикуя пробелы в деятельности правительства и Секретариата Верховного Совета РСФСР, надо в то же время совместными усилиями искать выход из кризисного состояния. И сделать это мы можем только через подлинное народовластие. Еще в 1917 году была предпринята попытка передачи власти в руки Советов, но и до сего времени этот процесс не доведен до логического конца.

Принятие Верховным Советом СССР долгожданного Закона об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР пока не сняло остроты положения. Более того, принятые в конце прошлого года изменения в Конституции РСФСР по местным Советам прибавили немало вопросов, на которые практикам на местах приходится искать ответы. Сегодня надо признать, что готовились мы к разделению функций законодательных и исполнительных властей плохо. Нормативных документов, определяющих параметры деятельности местных Советов в новых условиях, пока не существует. Особенно это касается работы президиумов Советов, их организационного и материально-технического обеспечения. Не до конца ясен статус председателя президиума. Да и надо ли на уровне района иметь президиумы Советов? Я вполне согласен с тем, о чем говорил депутат Семенов.

Еще более запутанной оказалась структура на уровне сельских Советов. В нынешнюю выборную кампанию нам с трудом приходилось убеждать депутатов в необходимости избрания двух председателей: председателя Совета и председателя исполкома. Несовершенство такого положения особенно ясно видно в небольших сельских Советах — с учетом повышения уровня заработной платы их работников. Избиратели закономерно задают нам вопрос: в чьих интересах осуществляется это разделение властей?

Я об этом говорю потому, что новая политическая структура на местах, оставаясь по-прежнему бесправной и путаной, будет дискредитирована в глазах народа, а это, в свою очередь, скажется на судьбе перестройки, которая уже испытывает на себе тяжелый груз половинчатых и непоследовательных решений. Следовательно, Верховному Совету РСФСР надо принять такой закон о местном самоуправлении и местном хозяйстве, который снял бы все имеющиеся диспропорции и позволил бы 50 тысячам местных Советов и 2 миллионам народных депутатов окончательно сломать командно-бюрократическую систему и возродить реальное полновластие народа.

Но властвует тот, в чьих руках находятся экономические рычаги, поэтому на местах ждут разумной регламентации финансово-экономических взаимоотношений Советов с хозяйственными организациями, расположенными на их территории, независимо от подчиненности. Вместе с этим необходимо определить нормативы бюджетного финансирования, обеспечить нормальное функционирование коммунальной собственности Советов. Особого

внимания требуют проблемы бывших и нынешних районных центров, поселков городского типа, куда за последние пятилетки государство практически ничего не вкладывало в их социальное развитие.

Только такой подход позволит Советам стать истинными хозяевами на своих территориях и успешно работать в условиях самоуправления. Суверенитет России только тогда даст истинные результаты, когда в экономическом и политическом отношении будет суверенной ее территория. Забота о судьбе России, ее областей стала лучше просматриваться в действиях правительства, хотя на этом пути еще немало завалов.

Понятно каждому, что, не решив Продовольственную программу, наша республика не сможет обрести полную экономическую независимость. Поэтому правительству следует проявлять больше принципиальности и последовательности в реализации своих решений. Возьмем хотя бы Нечерноземную зону: здесь правительством совместно с областями разработаны неплохие программы, но они срываются из-за материальной и финансовой неподкрепленности.

На встречах и отчетах сельские избиратели задают нам правомерный вопрос: почему в городах объекты социально-культурного назначения государство строит за счет бюджетного финансирования, а в деревнях — за счет колхозов и совхозов? А ведь последние не располагают нужными средствами. Заметим, что в последнее время на эти цели не стали выделять и ссуд. Такое положение ведет к нестабильности сельских трудовых коллективов, к социальной напряженности.

Было бы логичным уже на нашем Съезде решить вопрос о приоритетном развитии агропромышленного комплекса, гарантировать не на словах, а на деле эквивалентность обмена между селом и городом, оградить сельских тружеников от диктата ведомств и, наконец, устранить сложившийся еще в 30-е годы стереотип, что для деревни все сойдет. Да, когда-то сходило.

Теперь небывало остро стоит вопрос: быть или не быть нашему суверенитету? Словом, российская история, ее судьба вверены нам избирателями. Они ждут от нас разумных действий. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Товарищи! Следующий выступающий — товарищ Барыбин, видимо, будет выступать уже завтра. Мы договорились сейчас начать обсуждение пункта повестки дня "Разное".

Прежде чем обсуждать вопрос беженцев, я бы хотел проинформировать депутатов о положении в Башкирии. Совет Министров докладывает, что 20 мая отдано специальное распоряжение Совета Министров РСФСР о выделении материально-технических ресурсов по линии Совмина, Минторга, Агропрома. Совету Министров Башкирской АССР разрешено осуществлять в текущем году проведение всех ремонтно-восстановительных работ, связанных с ликвидацией последствий бедствия за счет общих лимитов государственных капвложений. Госплану предложено по итогам 9 месяцев внести предложения по источникам поставок. В частности, выделено 10 тысяч тонн цемента, 8 тысяч кубометров древесины, пиломатериалы, плиты древесноволокнистые, 18 бульдозеров и экскаваторов, 30 автомашин, 9 автобусов, десятки километров кабеля и так далее. Агропром, не дожидаясь постановления, выделил хозяйствам 20 миллионов рублей помощи, 29 тысяч тонн концентрированных кормов, 24 тысячи тонн семенного материала, обязался во втором квартале дополнительно поставить 132 трактора, 108 машин, Минторгом выделены линолеум, ванны, обои и т. п.

Кроме того, учитывая ограниченные ресурсы республики, товарищ Власов обратился с письмом в Совет Министров СССР с просьбой выделить ряд других материалов. На местах находятся представители всех тех служб, которые необходимы для ликвидации последствий случившегося.

Второй вопрос касается проблемы беженцев. Он поставлен группой депутатов. Есть предложение — дать по три минуты для выступления депутатам Арутюнову и Силаеву и потом предоставить слово товарищу Горшкову — заместителю Председателя Совета Министров.

Арутюнов М.Г., начальник отдела Московского научно-исследовательского института счетного машиностроения *(Советский территориальный избирательный округ, г.Москва)*. Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Мне приходится говорить о проблеме беженцев, которая является невероятной для нашего социалистического государства, более 70 лет провозглашающего дружбу наций и народов.

К сожалению, сегодня проблема беженцев становится одной из важнейших и проявляет те межнациональные конфликтные отношения, о которых долгие годы у нас не принято было говорить. Мы все, или большинство из нас, знаем о беженцах русскоязычного и русского населения из Баку, из Закавказья. Немногие знают о беженцах из

Душанбе. Назревает проблема беженцев из Прибалтики и из других республик. Я не буду останавливаться на причинах возникновения этой проблемы: вопрос слишком серьезен для того, чтобы его за три минуты изложить. Я просто хочу сказать, что меры, принятые правительством Союза и правительством РСФСР, слишком малы и в какой-то мере даже смехотворны. Представьте себе: люди бежали из Баку, бежали в том, во что были одеты. Приехали сюда, им дают 100 рублей, Красный Крест выплачивает 10 рублей пособия и в обмен на это пособие ставит штамп в паспорте. У некоторых беженцев несколько штампов в паспорте о том, что они получили по 10 — 30 рублей.

Правительство Азербайджана сейчас предлагает вернуться беженцам, заверяя, что все будет хорошо. Но мы встречались со многими беженцами в Подмосковье и можем сказать, что подавляющее большинство не собирается возвращаться в Баку, поскольку люди боятся. Они считают, что как только оттуда выйдут войска, может начаться резня. Я мог бы прочитать целый ряд заявлений от этих людей и провести анализ справки, которую дал Совет Министров нашей республики о положении с беженцами. Но я этого делать не буду. Просто хочу сказать, что либо эта справка составлена людьми, которые не владеют всей информацией, либо она в значительной степени лжива. Почему? Ну, например, в ней говорится о том, что обеспечено медицинское обслуживание беженцев. Но мы в нескольких лагерях видели, что медицинского обслуживания нет. Нам говорят, что организовано питание беженцев. Да, было организовано, но уже с 15 мая, а в некоторых лагерях беженцев с 16, 19 мая не кормят. В лагерях отключают телефонную связь, уносят телевизоры, не дают людям электроплитки. И это же ненормально, когда только появление депутатов или обращение к товарищу Власову что-то изменяет.

Необходимо принять совершенно срочные и конкретные меры. Первая мера — создание, видимо, на нашем Съезде, а в дальнейшем — Верховным Советом комиссии по беженцам.

Второе. Необходимо решить вопрос о законе и о статусе беженцев, поскольку они являются совершенно бесправными. Я хочу вам напомнить, что все те, кого мы называем беженцами, — это люди, которые жили в нормальных условиях, в нормальных квартирах, пользовались уважением своих трудовых коллективов. Сейчас же к ним относятся, как к каким-то бомжам, нищим, побирушкам и так далее. Просто страшно смотреть им в гла-

за. Эти люди на грани срыва. Вот почему остро необходим статус беженца.

На наш взгляд, необходимо российское представительство в союзных республиках. Представительства союзных республик, по крайней мере некоторых из них, в России, в Москве есть, а наших российских представительств, которые бы защищали интересы россиян, в этих республиках нет.

Надо решить вопрос о гражданстве наших россиян (я к россиянам отношу всех жителей русскоязычных — и русских, и армян, и евреев, и людей других национальностей). Следует поставить вопрос о возможности двойного гражданства — Российской Федерации и той республики, в которой они проживают; обеспечить их социально-правовой и экономический статус в обеих республиках, то есть выработать целый свод положений и законов, чтобы они считали Россию своим домом, куда они могли бы всегда вернуться и от которой они могли бы получать защиту.

Почему Соединенные Штаты посылают авианосцы, крейсеры для защиты одного своего человека? Почему Россия не может защитить десятки, тысячи, сотни тысяч своих людей? У нас есть обращение от 196 тысяч русских жителей Душанбе, которые не знают, как им быть. Они обеспокоены будущим своих детей. Их детей не прописывают в Москве, в Ленинграде, даже если они хотят перевести их из одного института в другой. Проблема назрела. Не надо дожидаться, когда она перезреет, потому что тогда это будут не десятки тысяч беженцев, как сейчас, а сотни и миллионы. Поэтому я предлагаю создать специальную комиссию Съезда и всерьез заняться этой проблемой.

Вот и все, что я хотел сказать. У меня есть с собой папка обращений беженцев, которые я мог бы зачитать, но не хочу травить ваши души.

Председательствующий. Товарищ Силаев, пожалуйста.

Силаев В.Н., первый заместитель директора Физико-энергетического института, г. Обнинск *(Обнинский территориальный избирательный округ, Калужская область)*. Уважаемые депутаты! Вопрос с беженцами, к большому сожалению, повторяет нашу обычную российскую картину: он затянут до крайнего обострения. Беженцы остались без денег, им нечем кормить детей. Правильно здесь говорилось, что питание там, где оно было организовано, сейчас прекращено. Люди остались

с одними штампами в паспортах, которые утяжеляют их судьбу, мешают даже купить билет на самолет. Я думаю, мы должны просить министра внутренних дел Российской Федерации разобраться с паспортами и навести порядок в этом. Люди остались без жилья, в то же время у них есть варианты жилищного обмена, но им не разрешают на месте, в частности в Азербайджане, обмен жилья. А те, которые устроились с жильем, не могут решить простейший вопрос — получить железнодорожный контейнер для перевозки личных вещей. Все это говорит о том, что наше правительство оказалось здесь просто несостоятельным. Есть другая сторона проблемы. Там, где сейчас разместились беженцы, зреет напряженность. Коренные жители при таком отношении правительства боятся, что проблемы беженцев будут решены только за их счет.

Поэтому я тоже считаю, что нам надо сейчас образовать комиссию Съезда, которая бы подготовила специальное постановление и решила ряд вопросов, связанных с материальной помощью, решила сейчас, немедленно. Думаю, что необходимо и создание постоянной комиссии Верховного Совета РСФСР для разработки комплексных мер, и в первую очередь по жилью. Жилье нужно строить прежде всего за счет средств тех республик, откуда идет миграция.

Последнее маленькое замечание. Сегодня у нас здесь собраны средства для беженцев. Я прошу, чтобы сейчас комиссия немедленно распределила эти средства по территориям вместе с комитетом беженцев.

Председательствующий. Леонид Александрович Горшков, пожалуйста.

Горшков Л.А., заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Товарищи депутаты! Ту информацию, которую направила комиссия по поручению правительства Российской Федерации 19 числа, позвольте дополнить следующим сообщением.

В 65 домах отдыха, пансионатах и пионерских лагерях, расположенных в Московской области, было размещено более 2 тысяч семей беженцев — 5,5 тысячи человек. Из них трудоустроено 239 семей, 716 человек. Возвратились на прежнее место жительства в Баку 484 семьи, 700 человек. Продолжают проживать в лечебно-оздоровительных учреждениях Москвы и Московской области 1,5 тысячи семей, 4200 человек.

Конечно, для обеспокоенности, которую высказали депутаты Арутюнов и Силаев, есть причины. Но я хочу вам доложить о том, что проблемы трудоустройства не суще-

ствует, по крайней мере у комиссии. У нас есть рабочие места. Все министерства Союза и Российской Федерации занимаются трудоустройством беженцев. Однако трудность состоит в том, что беженцы — это в основном инженерно-технические работники и лишь 29 тысяч из них рабочие. Беженцы-горожане отказываются ехать работать на село и, конечно, просят дать жилье у нас, в Москве, Подмосковье или в крупных городах Российской Федерации. Я думаю, депутатам известно положение дел с жильем в этих городах. В Москве в очереди на получение квартир стоит 300 тысяч человек, в Подмосковье — 368 тысяч человек. И нам, я имею в виду правительство Российской Федерации, страны, решить эту проблему не удается.

Какой мы из всего этого видим выход? Во-первых, и мы просим депутатов поддержать нас в этом, необходимо убедить большую часть беженцев вернуться обратно. На сегодня 20 тысяч квартир в Баку свободны и ждут те семьи, которые уехали. Правительство Азербайджана гарантирует неприкосновенность тем, кто вернется на прежнее место жительства.

Мы, следуя постановлению Совета Министров Союза ССР, выделяем для беженцев строительные материалы, участки для строительства индивидуального жилья. Но ситуация все равно очень и очень сложная: 68 пансионатов, 16 пионерских лагерей мы заняли без разрешения трудовых коллективов, сейчас из пионерских лагерей нужно переселить в пансионаты 1600 человек.

Я хочу от имени нашей комиссии и правительства Российской Федерации попросить наших депутатов принять участие в решении этой проблемы и образовать на Съезде комиссию по беженцам.

Председательствующий. Товарищи, может быть, мы поручим Секретариату, поработав с группами депутатов, внести завтра предложения по составу комиссии и потом обсудить их. Не возражаете? Нет.

Второе. Редакционная комиссия просит ускорить написание проекта постановления, которое мы поручили относительно Башкирии. Этот проект должен быть кратким, но содержать ту информацию, которую, с юридической точки зрения, мы уже приняли.

И третье. Завтра с утра будет роздан новый проект Регламента. Его надо будет посмотреть, чтобы через некоторое время вернуться к его обсуждению.

А теперь объявления. Пожалуйста, товарищ Грачев.

Грачев В.А., заведующий кафедрой Пензенского политехнического института *(Первомайский территориальный избирательный округ, Пензенская область).* Товарищи! В повестку дня работы Съезда включен вопрос об образовании Конституционной комиссии. В соответствии со статьей 114 (пункт 2) разрабатываются предложения по формированию этой комиссии. При этом имеется в виду, чтобы в состав комиссии были включены представители всех регионов, автономных республик и других автономных образований. Еще одно условие — комиссия по своему составу должна быть сформирована из лиц разных специальностей и профессий: работники промышленности, сельского хозяйства, советские и партийные работники, юристы, представители науки и так далее.

Руководителям депутаций предложено рассмотреть этот вопрос на совещаниях в каждой региональной группе депутатов, с тем чтобы делегировать в указанную комиссию своего представителя определенной профессии, как это было при формировании рабочих органов Съезда. Предложения необходимо сдать в Секретариат депутату Стурову Владимиру Константиновичу.

Поступило предложение образовать комиссию по оказанию помощи беженцам. Имеющиеся у товарищей соответствующие предложения следует сдать в Секретариат Съезда. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Что еще по пункту "Разное", товарищи?

Бойко В.А., директор Афипской детской школы искусств, Северский район, р.п.Афипский *(Северский территориальный избирательный округ, Краснодарский край).* Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый председательствующий! Прежде чем я выступлю по рассматриваемому вопросу, хочу сказать несколько слов о порядке ведения нашего Съезда.

Я обращаюсь к председательствующему. Накануне очередного голосования мы просим его четко формулировать содержание того вопроса, который ставится на голосование. И ни в коем случае не формулировать рассматриваемый вопрос тогда, когда голосование уже началось. В этом случае наступает сумятица: нам приходится спрашивать друг у друга, переспрашивать. Порядка в такой ситуации не дождешься. Это первое.

Второе. Я считаю, что с такой большой трибуны не следует задавать вопрос сразу всем депутатам (нас в зале больше тысячи человек). Часть зала кричит "да", другая

часть — "нет". Конечно же, опять элементарного порядка тут не будет.

Думаю, что мы уже научились пользоваться электронной системой голосования, это позволяет экономить время. Поэтому я прошу Василия Ивановича впредь предлагать депутатам именно такую форму голосования.

Следующее. Именно в то время, когда мы сегодня после обеда продуктивно поработали, я хочу обратиться к народным депутатам с предложением. Здесь у нас присутствуют представители многих регионов, имеются различные группы депутатов, которые высказывают совершенно противоположные мнения. А в ответ — шум. Поэтому следует выслушать точки зрения всех депутатов. Однако в зале создавалась подчас такая обстановка, при которой некоторым депутатам приходилось буквально кричать. Пусть девизом нашей работы будут следующие слова: относись к другому так, как ты хочешь, чтобы относились к тебе.

По поводу вопроса, который мы только что рассматривали. Группа депутатов с Кубани готова уже сейчас внести свои денежные средства в поддержку беженцев. Я прошу Секретариат определиться, когда и где мы могли бы это сделать. При проведении такой акции наша группа предлагает организовать специальный счет, а организаторов попросили бы потом отчитаться перед Съездом, как эти деньги использованы.

И последнее. Я хочу обратиться к женщинам-депутатам. Сразу же после заседания приглашаю их собраться в Георгиевском зале. Спасибо.

Председательствующий. Товарищи! Чтобы прояснить ситуацию с организацией помощи беженцам, слово предоставляется депутату Доеву.

Доев К.М., председатель Северо-Осетинского областного совета профсоюзов, г.Орджоникидзе *(Кировский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР).* *Уважаемые товарищи!* Мы договаривались о том, что деньги будут приниматься сегодня и завтра утром — с 9 часов — здесь, в вестибюле. Потом мы вместе с комитетом, представители которого здесь присутствуют, внесем деньги на счет. Средства будут израсходованы на конкретные цели, о чем депутаты будут позднее информированы.

Председательствующий. Товарищи, а теперь объявления. Давайте сначала дадим слово Геннадию Васильевичу.

Рассохин Г.В., ректор Ухтинского индустриального института *(Верхнеижемский территориальный избирательный округ, Коми АССР)*. Товарищи! Извините, что я вновь заостряю ваше внимание на беженцах, но завтра многие из них объявляют голодовку. Объясняю ситуацию. Из доклада Александра Владимировича Власова мы слышали о том, что беженцам предоставляется бесплатное питание и бытовое обслуживание, а только что узнали, что 14, 15, 16 и 19 мая в пансионатах, пионерских лагерях их перестали кормить. Между тем у беженцев совершенно нет средств для существования. Сейчас они избирают из числа беженцев самых сильных для того, чтобы те объявили в знак протеста голодовку. Вдумайтесь в эти слова, товарищи. Однако мы не услышали конкретных мер: будут ли с сегодняшнего дня или завтрашнего продолжать кормить этих беженцев? Я считаю, что депутаты должны принять неотложные меры помощи беженцам именно сейчас. Спасибо за внимание.

Мукусев В.В., комментатор программы "Взгляд" Главной редакции программ для молодежи Центрального телевидения *(Нижегородский национально-территориальный избирательный округ, г.Москва)*. Еще несколько слов о беженцах. Я убежден, что те 50 рублей, которые мы сегодня собрали и отдали беженцам, эта идея замечательная, и придумали ее люди из самых благородных чувств. Но в то же время абсолютно убежден, эта акция — не более чем милостыня, своего рода подачка Съезда этим беженцам. Поэтому предлагаю: пока комиссия не решит судьбу беженцев, деньги, которые доплачивают депутатам, целиком перечислять беженцам. Думаю, что к этой идее присоединятся и народные депутаты СССР. Ведь проблема эта не российская, а всего Советского Союза. Прошу это предложение поставить на поименное голосование.

Председательствующий. Товарищи, мы этот вопрос уже обсуждали, голосовали по нему и приняли соответствующее решение. В то же время по этой проблеме депутаты ежедневно вечером должны получать информацию от правительства, какие дополнительные меры приняты. Наверное, так будет более правильно. Какие-то средства будут еще изысканы за счет бюджета, возможно, будут и другие варианты. Пожалуйста, следующее объявление.

Из зала. Уважаемые коллеги, 23 мая в 20 часов в конференц-зале гостиницы "Россия" группа народных депутатов Севера, Сибири и Дальнего Востока "Север" про-

водит встречу с руководством НПО "Энергия" по вопросу использования космических средств для телефонизации и реализации сетей связи в Российской Федерации, а также с руководством Всесоюзного научно-исследовательского института электромеханики по вопросу организации космического, экологического патруля и системы контроля за состоянием ресурсов России. Приглашаем всех народных депутатов РСФСР, СССР принять участие в данной встрече.

Из зала. Группа "Смена" собирается сразу же после окончания заседания на совещание в Грановитой палате, а в 19 часов 30 минут совместно с группой аграрников — в гостинице "Россия".

Из зала. Группа "Демократическая Россия" предлагает всем заинтересованным коллегам после окончания заседания задержаться в зале, чтобы принять участие в дискуссии по сегодняшнему докладу о суверенитете и о возможном проекте декларации. Спасибо.

Из зала. Группа депутатов Новосибирской и Омской областей предлагает депутатам от Сибири создать Сибирскую депутатскую группу для объединения усилий народных депутатов РСФСР в решении политических, экономических, социальных и других проблем Сибирского региона. Организационную встречу предлагается провести в конференц-зале гостиницы "Россия" в 9 часов.

Из зала. Вниманию группы экономики и управления. Сегодня в 20 часов в конференц-зале гостиницы "Россия" состоится собрание.

Хочу довести до сведения Съезда замечание о плохой работе Секретариата. Вчера передали заявление на регистрацию группы экономики и управления. Неоднократно обращали внимание руководителей Секретариата, но до сих пор группа официально не зарегистрирована. Группа сегодня в 20 часов должна собраться. Спасибо за внимание.

Из зала. Рабоче-крестьянский союз собирается завтра в 9 часов 15 минут в Георгиевском зале.

Макаров В.П., директор Всесоюзного медико-психологического центра при отделении Советского детского фонда им. В.И.Ленина, г.Тольятти *(Автозаводский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область)*. Как врач-психотерапевт, прошу вас изыскать возможность просмотреть 30-минутный видеосеанс, а затем, если сочтете нужным, разрешить показ его по Центральному телевидению. Об эффективности свидетельствуют

тысячи писем пациентов. Прошу также разрешить мне и Кашпировскому проведение сеансов здоровья по Брянскому телевидению для жертв чернобыльской трагедии. Мой сеанс вы можете увидеть завтра в 9 часов в этом зале. Пожалуйста!

Мальков Н.И., председатель Читинского областного Совета народных депутатов, первый секретарь Читинского обкома КПСС *(Читинский национально-территориальный избирательный округ, Читинская область).* Первый вопрос у меня связан с проблемой беженцев. Я предлагаю все-таки, уважаемые товарищи депутаты, чтобы нам назвали счет в Госбанке, мы бы его признали как свой. К нашей инициативе, уверен, присоединилось бы значительное количество наших избирателей.

Второй вопрос связан с обсуждением сегодня доклада о суверенитете РСФСР. Я не совсем понял, почему Виталий Иванович Воротников, имея достаточное время, отведенное ему по Регламенту, не огласил проекта декларации, внесенной по этому вопросу от имени Секретариата Верховного Совета РСФСР.

Еще более мне стало непонятным, почему Василий Иванович, наш уважаемый председатель, получив проект декларации, также не ознакомил с нею депутатов.

Предложение мое состоит в следующем: чтобы в стенограмме нашего отчета, равно как и в его публикации в средствах массовой информации, наряду с изложенными положениями иных проектов, в полной мере прозвучал бы и этот, что дало бы возможность и нам, и нашим избирателям сопоставить их и увидеть достоинства и недоработки того или иного проекта.

И наконец, третье. Нам, товарищи депутаты, завтра предстоит вернуться к проблеме Регламента. Сегодня в бюллетене № 5 нас ознакомили о результатах тайного голосования по пункту 3 проекта этого Регламента. Результаты вызывают недоумение. Почему, к примеру, по нашей депутации (о других судить не берусь) три народных депутата по итогам голосования значатся как отсутствовавшие в зале? Дело в том, что один, товарищ Пахтанов, мы знаем, работал в Редакционной комиссии, находился вот здесь, в ложе, в которой нет для голосования возможностей. Два других товарища присутствовали, голосовали и заявляют, что они голосовали за оставление пункта 3. Однако в итогах тот и другой показаны отсутствующими.

Связанный с этим вопрос уже обсуждался на Съезде. Мы не дали своего согласия даже тем, кто примет реше-

ние в соответствии со своей совестью и правом не участвовать в голосовании и считать их отсутствующими в зале.

Таким образом, появляется какое-то сомнение в работе нашей электронной системы голосования или тех людей, которые ее обслуживают. Вношу предложение, чтобы президиум Съезда обратился к руководителям депутаций (а в нашем составе есть немало специалистов-электронщиков) по поводу того, что группу народных депутатов, осуществляющих контроль за работой электронной машины, нам, очевидно, нужно заменить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сразу отвечаю. Завтра в 9 часов утра при приеме денег будет назван интересующий депутатов счет, и вы будете иметь возможность этим пользоваться.

По проектам. Вы ведь сами просили — со слуха не принимать. Есть три варианта декларации. Завтра утром вы их получите. Наверное, это лучше, чем зачитывать эти декларации. Потом будет работать Редакционная комиссия.

И по ЭВМ. Товарищи, наверное, не надо каждый раз этот вопрос поднимать. Если есть какие-то ошибки, давайте поправим. Если у вас есть какие-то сомнения, мы всегда можем проверить вручную. Я немного с этим вопросом разобрался и не думаю, что что-то там было. Пожалуйста, следующий.

Ершов Н.Н., председатель Боровичского городского Совета народных депутатов *(Боровичский территориальный избирательный округ, Новгородская область).* Уважаемые депутаты! В Соединенных Штатах Америки такой порядок: там даже полицейские приветствуют члена парламента. На нашу сессию постоянно приходит Президент, а мы его не приветствуем. Я предлагаю выработать механизм приветствия нашего Президента. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Мы проработаем этот вопрос.

Ершов Н.Н. По третьему вопросу представителям ряда областей не удалось выступить. Я бы просил Секретариат и президиум Съезда дать возможность выступить по третьему вопросу тем депутатам, которые не смогли, но желают высказаться. Спасибо.

Председательствующий. Мы закончили этот вопрос. Следующий, пожалуйста.

Из зала. Обращаюсь к Секретариату. Прошу вас и уважаемого Василия Ивановича Казакова, который

иногда, к сожалению, нарушает ход событий и вводит нас в смущение и заблуждение, предусмотреть возможность выступить по вопросу о суверенитете максимальному числу желающих. Тем более что есть люди, которые записывались по шесть-семь и более раз. Спасибо.

Председательствующий. Завтра все это обсудим. Пожалуйста.

Задонский Г.И., старший научный сотрудник Института биофизики, г.Москва *(Молодогвардейский территориальный избирательный округ, г.Москва).* Уважаемый председательствующий! Уважаемые народные депутаты! Мы вчера и сегодня обсуждали чрезвычайно важные вопросы. Впереди у нас тоже серьезные дела. И вопрос о том, кто и как будет руководить нашей республикой, чрезвычайно важен. Мы можем здесь решать эти вопросы, но несомненно одно: граждане Российской республики, наши избиратели должны иметь возможность получать полновесную информацию.

Ко мне пришла телеграмма от моих избирателей, которые просят немедленно поставить на Съезде вопрос о вопиющем нарушении гласности — снятии с эфира на Центральном телевидении интервью Познера с Борисом Ельциным и блокировании на Москву этой передачи по Ленинградскому каналу. Я присоединяюсь к требованию моих избирателей и прошу Редакционную комиссию подготовить текст проекта протеста Съезда народных депутатов РСФСР Центральному телевидению и принять его на Съезде. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Давайте разберемся сначала. Объявления все? Все. А то пошли уже выступления.

Если объявления все, то заканчиваем. Объявляется перерыв до завтра, до 10 часов утра.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ СЪЕЗДОМ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

16—17 мая 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О Секретариате Съезда народных депутатов РСФСР

Съезд народных депутатов РСФСР постановляет:

1. Образовать Секретариат Съезда народных депутатов РСФСР в количестве 23 народных депутатов РСФСР.

2. В состав Секретариата избрать следующих народных депутатов РСФСР:

Руководитель Секретариата

Грачев Владимир Александрович — заведующий кафедрой Пензенского политехнического института

Члены Секретариата

Бабурин Сергей Николаевич — декан юридического факультета Омского государственного университета

Брусникин Николай Юрьевич — председатель Автозаводского районного Совета народных депутатов города Тольятти, г. Тольятти, Куйбышевская область

Доев Казбек Мурзабекович — председатель Северо-Осетинского областного совета профсоюзов, г. Орджоникидзе, Северо-Осетинская АССР

Евдокимов Леонид Павлович — первый секретарь Коми-Пермяцкого окружкома КПСС, г. Кудымкар, Пермская область

Задонский Георгий Иванович — старший научный сотрудник Института биофизики, г. Москва

Ивлев Николай Иванович — механизатор совхоза "Колыбельский" Чаплыгинского района, с. Демкино, Липецкая область

Идельбаева Гульфия Азнагуловна — главный редактор журнала "Башкортостанкызы", г. Уфа, Башкирская АССР

Колтунов Анатолий Борисович — генерал-майор, начальник политотдела воинской части, г. Архангельск

Котенков Александр Алексеевич — подполковник, заместитель начальника политотдела войсковой части, г. Биробиджан, Хабаровский край

Лахова Екатерина Филипповна — заместитель начальника Главного управления здравоохранения испол-

кома Свердловского областного Совета народных депутатов

Маймаго Геннадий Николаевич — председатель Совета народных депутатов Таймырского автономного округа, г. Дудинка, Красноярский край

Площенко Наталья Васильевна — раскладчица лекал Георгиевской швейной фабрики, г. Георгиевск, Ставропольский край

Полозков Сергей Алексеевич — инженер-программист Всесоюзного научно-исследовательского института технологии судового машиностроения "Сириус", г. Горький

Пудовкин Евгений Константинович — капитан второго ранга, руководитель технической организации Военно-Морского Флота, г. Ленинград

Семенов Михаил Евгеньевич — председатель Новгородского областного Совета народных депутатов, г. Новгород

Скоморохов Николай Федорович — председатель Волгоградского областного комитета профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности

Стуров Владимир Константинович — председатель исполкома Байкитского районного Совета народных депутатов, п. Байкит, Красноярский край

Турусин Анатолий Афанасьевич — председатель исполкома Нижнеудинского районного Совета народных депутатов, г. Нижнеудинск, Иркутская область

Шарифуллина Елена Александровна — заместитель главного врача Лениногорской центральной районной больницы, г. Лениногорск, Татарская АССР

Шустов Станислав Павлович — ведущий инженер Научно-производственного объединения машиностроения, г. Реутов, Московская область

Эттырынтына Майя Ивановна — главный врач Чукотского окружного противотуберкулезного диспансера, г. Анадырь, Магаданская область

Юдин Владимир Васильевич — генеральный директор Тобольского нефтехимического комплекса, г. Тобольск, Тюменская область

Председатель Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
16 мая 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Об избрании Мандатной комиссии Съезда народных депутатов РСФСР

Съезд народных депутатов РСФСР п о с т а н о в л я е т:

1. В соответствии со статьей 106 Конституции РСФСР для проверки полномочий народных депутатов РСФСР избрать Мандатную комиссию в составе 43 народных депутатов РСФСР.

2. В состав Мандатной комиссии избрать следующих народных депутатов РСФСР:

Председатель комиссии

Вяткин Герман Платонович — ректор Челябинского политехнического института

Члены комиссии

Белобородов Андрей Георгиевич — электролизник Красноярского алюминиевого завода, г. Красноярск

Борзенко Василий Сергеевич — электромонтер авторемонтного завода "Острогожский", г. Острогожск, Воронежская область

Васянович Анатолий Макарович — председатель Уссурийского городского Совета народных депутатов, г. Уссурийск, Приморский край

Габрусь Владимир Александрович — председатель колхоза "40 лет Октября" Исетского района, с. Слобода-Бешкиль, Тюменская область

Галушко Иван Емельянович — машинист-инструктор локомотивного депо ст. Завитая Забайкальской железной дороги, г. Завитинск, Амурская область

Герасименко Александр Дмитриевич — начальник проектно-ремонтного строительного объединения "Горьковавтодор", г. Горький

Горелов Геннадий Витальевич — главный инженер штаба горноспасательных работ Министерства энергетики и электрификации СССР, г. Москва

Горст Рихард Христианович — директор совхоза "Барабинский" Барабинского района, с. Новочаново, Новосибирская область

Домнина Валентина Александровна — юрист научно-исследовательского института "Марс", г. Ульяновск

Ельцов Виктор Николаевич — начальник производственного объединения "Камгэсэнергострой", г. Набережные Челны, Татарская АССР

Ермолаев Александр Михайлович — слесарь локомотивно-вагоноремонтного завода, г. Улан-Удэ, Бурятская АССР

Журавель Евгения Николаевна — младший научный сотрудник Всесоюзного научно-исследовательского института Министерства внутренних дел СССР, г. Москва

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР, первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС, г. Грозный, Чечено-Ингушская АССР

Зилист Михаил Наумович — первый секретарь Оренбургского райкома КПСС, Оренбургская область

Иванов Прокопий Семенович — председатель Государственного агропромышленного комитета Якутской АССР, г. Якутск

Иванов Федор Федорович — фрезеровщик цеха производственного объединения "Воткинский завод", г. Воткинск, Удмуртская АССР

Иконников Валерий Иннокентьевич — заместитель председателя исполкома Волгоградского областного Совета народных депутатов, председатель областной плановой комиссии, г. Волгоград

Илюмжинов Кирсан Николаевич — управляющий советско-японской фирмой "Лико-Радуга", г. Москва

Каманин Евгений Иванович — главный врач Смоленской областной клинической больницы

Ковалев Леонид Илларионович — генерал-лейтенант, командующий объединением Западной группы войск

Кокошников Юрий Павлович — директор птицефабрики "Скворицы" Гатчинского района, г. Гатчина, Ленинградская область

Кононов Анатолий Леонидович — старший научный сотрудник Всесоюзного института проблем укрепления законности и правопорядка, г. Москва

Корнилов Юрий Иванович — начальник управления Комитета государственной безопасности СССР по Свердловской области, г. Свердловск

Костюрин Алексей Иванович — второй секретарь Тульского обкома КПСС, г. Тула

Котляренко Федор Макарович — начальник Северо-Кавказской железной дороги, г. Ростов-на-Дону

Кузьмин Виталий Гаврилович — инженер-конструк-

тор научно-производственного объединения им.С. Лавочкина, г. Химки, Московская область

Куц Георгий Александрович — член Военного Совета, начальник политотдела Северо-Западного пограничного округа, г. Ленинград

Кучеренко Игорь Михайлович — заместитель начальника Управления внутренних дел исполкома Фрунзенского районного Совета народных депутатов, г. Ленинград

Лоза Леонид Иванович — начальник Новороссийского морского пароходства, г. Новороссийск, Краснодарский край

Никитин Юрий Ильич — директор опытно-производственного хозяйства "Каясулинское" Нефтекумского района, с. Каясула, Ставропольский край

Николаев Андриян Григорьевич — генерал-майор, летчик-космонавт, первый заместитель начальника Центра подготовки космонавтов им. Ю.А. Гагарина, г. Щелково, Московская область

Пискунов Александр Александрович — подполковник, начальник отдела вычислительного центра космодрома "Плесецк", г. Мирный, Архангельская область

Соколов Сергей Николаевич — директор средней школы № 2, г. Муром, Владимирская область

Степанов Дмитрий Егорович — доцент Бийского филиала Алтайского политехнического института, г. Бийск, Алтайский край

Тушнолобов Геннадий Петрович — председатель Соликамского городского Совета народных депутатов, г. Соликамск, Пермская область

Тюрькина Нина Сергеевна — оператор машинного доения колхоза им. Ильича Зубово-Полянского района, с. Мордовская Поляна, Мордовская АССР

Хайрюзов Валерий Николаевич — командир корабля АН-26 Иркутского авиационного предприятия гражданской авиации, г. Иркутск

Хамзин Рим Анварович — первый секретарь Туймазинского горкома КПСС, г. Туймазы, Башкирская АССР

Цапаев Владимир Николаевич — первый секретарь Мариинского горкома КПСС, г. Мариинск, Кемеровская область

Чернов Владимир Васильевич — сборщик-клепальщик Комсомольского-на-Амуре авиационного производственного объединения, г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край

Чуркин Вячеслав Николаевич — директор велосипедного завода, г. Жуковка, Брянская область

Юдин Юрий Алексеевич — старший участковый инспектор милиции Отдела внутренних дел Железнодорожного районного Совета народных депутатов, г. Куйбышев

Председатель Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
16 мая 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Об избрании Редакционной комиссии Съезда народных депутатов РСФСР

Съезд народных депутатов РСФСР п о с т а н о в л я е т:

1. Избрать Редакционную комиссию в количестве 48 народных депутатов РСФСР.

2. В состав Редакционной комиссии избрать следующих народных депутатов РСФСР:

Адров Валерий Михайлович — заведующий кафедрой Астраханского педагогического института, г. Астрахань

Алаев Евгений Иванович — капитан второго ранга, военнослужащий, г. Петропавловск-Камчатский, Камчатская область

Бабаев Бронислав Дмитриевич — заведующий кафедрой Ивановского государственного университета, г. Иваново

Барсуков Анатолий Иванович — генеральный директор объединения "Башавтотранс", г. Уфа, Башкирская АССР

Власов Александр Владимирович — Председатель Совета Министров РСФСР, г. Москва

Волынцев Алексей Аврамович — председатель Приморского краевого Совета народных депутатов, г. Владивосток, Приморский край

Воротников Виталий Иванович — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, г. Москва

Григорьев Николай Григорьевич — министр здравоохранения Чувашской АССР, г. Чебоксары

Гущин Виктор Алексеевич — директор Новосибирского завода искусственного волокна, г. Искитим, Новосибирская область

Дмитриев Юрий Яковлевич — заведующий кафедрой Марийского политехнического института им. А.М. Горького, г. Йошкар-Ола, Марийская АССР

Дрождин Борис Иванович — директор кировского завода "Маяк", г. Киров

Золотухин Борис Андреевич — адвокат Московской городской коллегии адвокатов, г. Москва

Имедоев Павел Михайлович — директор агрофирмы "Баяндай", с. Нагалык, Иркутская область

Ким Евгений Николаевич — главный конструктор проекта Ульяновского головного конструкторского бюро тяжелых и фрезерных станков, г. Ульяновск

Кириллов Валерий Яковлевич — редактор газеты "Калининская правда", г. Калинин

Киселев Валерий Васильевич — заместитель председателя Новокузнецкого городского Совета народных депутатов, г. Новокузнецк, Кемеровская область

Красавченко Сергей Николаевич — заместитель главного редактора журнала "Вопросы экономики", г. Москва

Лачугин Иван Георгиевич — секретарь парткома Воронежского авиационного производственного объединения, г. Воронеж

Лихачев Виктор Иванович — председатель исполкома Бузулукского городского Совета народных депутатов, г. Бузулук, Оренбургская область

Лукин Владимир Петрович — руководитель группы анализов и прогнозирования Секретариата Верховного Совета СССР, г. Москва

Лунев Алексей Егорович — мастер цеха производственного объединения "Прибор", г. Курск

Мамхегов Михаил Шуевич — Председатель Совета Министров Кабардино-Балкарской АССР, г. Нальчик

Мананников Владимир Николаевич — слесарь центральной лаборатории производственного объединения "Апатит", г. Кировск, Мурманская область

Мишустина Лариса Павловна — редактор газеты "За индустриальные кадры" Уральского политехнического института им. С.М. Кирова, г. Свердловск

Никитенко Николай Иванович — председатель колхоза им. Крупской Волоконовского района, р. п. Волоконовка, Белгородская область

Огородников Николай Дмитриевич — заместитель редактора газеты "Советская Хакасия", г. Абакан, Красноярский край

Ойкина Зоя Николаевна — председатель колхоза "Рассвет" Романовского района, п. Красноармейский, Саратовская область

Ойнвид Григорий Михайлович — председатель Олюторского райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса Камчатской области, с. Тиличики, Камчатская область

Ондар Чимит-Доржу Байырович — Председатель Верховного Совета Тувинской АССР, г. Кызыл

Пахтанов Борис Алексеевич — первый секретарь Агинского райкома КПСС, р. п. Агинское, Читинская область

Перуанский Сергей Серафимович — доцент Казанского государственного университета им. В.И. Ленина, г. Казань, Татарская АССР

Петрищев Сергей Сергеевич — директор прииска "Экспериментальный" Сусуманского горно-обогатительного комбината Сусуманского района, р. п. Беличан, Магаданская область

Петухов Анатолий Васильевич — писатель, г. Вологда

Погорелов Сергей Викторович — вальцовщик стана горячего проката Таганрогского металлургического завода, г. Таганрог, Ростовская область

Поляков Юрий Николаевич — председатель Сочинского городского Совета народных депутатов, г. Сочи, Краснодарский край

Рассохин Геннадий Васильевич — ректор Ухтинского индустриального института, г. Ухта, Коми АССР

Ребинский Сергей Григорьевич — директор Думиничского чугунолитейного завода, р. п. Думиничи, Калужская область

Семенов Юрий Николаевич — председатель Калининградского областного Совета народных депутатов, г. Калининград

Середа Геннадий Максимович — начальник Южно-Уральского управления строительства, г. Челябинск

Сурков Алексей Порфирьевич — директор Центра по изучению правовых проблем в деятельности совместных предприятий при совместном советско-болгаро-финском предприятии "Новые информационные технологии", г. Москва

Тиунов Олег Иванович — декан факультета Пермского государственного университета, г. Пермь

Толстой Михаил Никитич — начальник лаборатории филиала № 1 Государственного оптического института им. С.В. Вавилова, г. Ленинград

Фомин Владимир Сергеевич — директор завода "Белинсксельмаш", г. Каменка, Пензенская область

Цанн-кай-си Федор Васильевич — заведующий кафедрой Владимирского государственного педагогического института им. П. И. Лебедева-Полянского, г. Владимир

Чистых Ольга Александровна — директор совхоза "Каргапольский" Каргапольского района, п. Майский, Курганская область

Чуриков Андрей Александрович — первый секретарь Изобильненского райкома КПСС, г. Изобильный, Ставропольский край

Шарадзе Омари Хасанович — председатель исполкома Горьковского городского Совета народных депутатов, г. Горький

Шахрай Сергей Михайлович — заведующий лабораторией Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Председатель Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
16 мая 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О признании полномочий народных депутатов РСФСР

Съезд народных депутатов РСФСР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 106 Конституции РСФСР п о с т а н о в л я е т:

Признать полномочия 885 народных депутатов РСФСР, избранных от территориальных избирательных округов, и 165 народных депутатов РСФСР, избранных от национально-территориальных избирательных округов.

Председатель Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
16 мая 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О признании полномочий народных депутатов РСФСР

Съезд народных депутатов РСФСР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 106 Конституции РСФСР п о с т а н о в л я е т:

Признать полномочия 6 народных депутатов РСФСР, избранных от территориальных избирательных округов, и 2 народных депутатов РСФСР, избранных от национально-территориальных избирательных округов.

Председатель Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
17 мая 1990 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О повестке дня Съезда народных депутатов РСФСР

Съезд народных депутатов РСФСР п о с т а н о в л я е т:

Включить в повестку дня Съезда следующие вопросы:

1. Избрание Мандатной комиссии Съезда народных депутатов РСФСР.
2. О проекте Временного регламента Съезда народных депутатов РСФСР.
3. О социально-экономическом положении РСФСР.
4. О суверенитете РСФСР, новом Союзном договоре и механизме народовластия в республике.
5. Избрание Председателя Верховного Совета РСФСР.
6. Избрание первого заместителя и заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР.
7. О порядке формирования Верховного Совета РСФСР.

Избрание Верховного Совета РСФСР.

8. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР.

Об образовании Конституционной комиссии.

9. О развитии агропромышленного комплекса РСФСР.

10. Программа предстоящей деятельности Правительства РСФСР.

Утверждение Председателя Совета Министров РСФСР.

11. Утверждение Председателя Верховного Суда РСФСР и Главного государственного арбитра РСФСР.

12. О Комитете народного контроля РСФСР.

13. О разработке первоочередных законов РСФСР и поручениях Верховному Совету РСФСР.

14. О статусе народных депутатов РСФСР.

15. Разное.

Председатель Верховного Совета РСФСР
Б.Н. ЕЛЬЦИН

Москва, Кремль
17 мая 1990 года

СОДЕРЖАНИЕ

Заседание первое (утреннее)
16 мая 1990 года

Открытие Съезда народных депутатов РСФСР 3
Выступление председателя Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов РСФСР Казакова В.И. .. —
Сообщение руководителя комиссии по контролю за оборудованием залов заседания электронными системами Шахрая С. М. 7
Избрание комиссии по контролю за использованием электронных систем 11
Утверждение состава счетной группы Съезда по подсчету голосов при открытом голосовании 13
Избрание Секретариата Съезда 14
Избрание Мандатной комиссии Съезда 18

Заседание второе (вечернее)
16 мая 1990 года

О полномочиях председателя Центральной избирательной комиссии на Съезде 31
Информация руководителя Секретариата Съезда Грачева В. А. . 32
Подтверждение Съездом полномочий председателя Центральной избирательной комиссии по ведению заседаний 34
Обсуждение и утверждение состава Редакционной комиссии Съезда ..... —
Обсуждение повестки дня и порядка работы Съезда 50
Доклад председателя Мандатной комиссии Вяткина Г. П. 82
Прения по докладу 87
Принятие постановления о признании полномочий народных депутатов РСФСР 95
Продолжение обсуждения повестки дня Съезда 96

Заседание третье (утреннее)
17 мая 1990 года

Выступления депутатов по порядку работы 100
Продолжение обсуждения повестки дня Съезда 108
Сообщение председателя Редакционной комиссии Толстого М. Н. 133
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. 134
Выступление депутата Полозкова И. К. 135
Выступления депутатов по порядку ведения заседания 138
Продолжение обсуждения повестки дня Съезда 142
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. 162

Заседание четвертое (вечернее)
17 мая 1990 года

Избрание депутата Рассохина Г. В. помощником председательствующего 165
Продолжение обсуждения повестки дня Съезда ..... —
Утверждение повестки дня Съезда 186

Принятие за основу проекта постановления о Временном регламенте Съезда народных депутатов 188
Обсуждение проекта Временного регламента:
Шахрай С. М. 189
Братищев И. М. 193
Саенко Г. В. 195
Шеболдаев С. Б. 196
Информация о письме Гражданского комитета Литовской Республики и телеграмме Верховного Совета Литовской Республики 199
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. 202
Выступление председателя Мандатной комиссии Вяткина Г. П. . 203
Принятие постановления о признании полномочий народных депутатов РСФСР 204

Заседание пятое (утреннее)
18 мая 1990 года

Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. 205
Обмен мнениями о порядке дальнейшей работы 206
Постатейное обсуждение проекта Временного регламента 217
Выступления депутатов по порядку ведения заседания 242
Продолжение постатейного обсуждения проекта Временного регламента 244
О тексте ответной телеграммы в Литву 256

Заседание шестое (вечернее)
18 мая 1990 года

Доклад Председателя Совета Министров РСФСР Власова А. В. о социально-экономическом положении РСФСР 261
Обмен мнениями о порядке дальнейшей работы 283
Ответы Председателя Совета Министров РСФСР Власова А. В. на вопросы 288
О телетрансляции работы Съезда 296
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. 299

Заседание седьмое (утреннее)
19 мая 1990 года

Обмен мнениями о порядке дальнейшей работы 301
Прения по вопросу о социально-экономическом положении РСФСР:
Увачан В. В. 316
Лахова Е. Ф. 320
Чаптынов В. И. 324
Хакимов Б. В. 327
Анипкин А. М. 330
Чапковский Ю. К. 334
Гуськов Ю. А. 338
Выступление члена Секретариата Котенкова А. А. 342
Выступление депутата Шинкарецкого В. И. по вопросу о телетрансляции работы Съезда 343

Продолжение прений по вопросу о социально-экономическом положении РСФСР:
Горбунов Г. А. ... 344
Лодкин Ю. Е. ... 348
Агалов В. К. ... 352
Булыгин В. В. ... 358
Доев К. М. ... 362
Сыроватко В. Г. ... 366
Тихонов Р. Е. ... 369
Подгорнов Н. М. ... 371
О тексте телеграммы Верховным Советам УССР и БССР ... 376
Продолжение прений по вопросу о социально-экономическом положении РСФСР:
Зоткина Е. В. ... 377
Макаров Ю. С. ... 380
Магомедов М. М. ... 384
Кауфман М. М. ... 389
Тихонов В. И. ... 393
Одобрение текста телеграммы в Литву ... 399
Об обращении к Председателю Верховного Совета СССР Лукьянову А. И. по вопросу о телетрансляции работы Съезда ... —
Информация помощника председательствующего депутата Рассохина Г. В. ... 400
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. ... 401

Заседание восьмое (утреннее)
21 мая 1990 года

Обмен мнениями о порядке дальнейшей работы ... 404
Продолжение прений по вопросу о социально-экономическом положении РСФСР:
Закопырин А. Н. ... 418
Мамхегов М. Ш. ... 423
Заргишиев М. Р. ... 426
Михайлов Б. Ч. ... 430
Храмченков Ю. П. ... 433
Семенов Ю. Н. ... 437
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. ... 443
Продолжение прений по вопросу о социально-экономическом положении РСФСР:
Остренков Л. Г. ... 446
Ойнвид Г. М. ... 450
Тулеев А. М. ... 453
Рассохин Г. В. ... 457
Аникиев А. В. ... 460
Лоптев В. П. ... 464
Кривошапкин А. В. ... 467
Лукашов Ф. П. ... 470

Заседание девятое (вечернее)
21 мая 1990 года

Продолжение прений по вопросу о социально-экономическом положении РСФСР:
Смирнов И. И. ... 474

Шорин В. П. 477
Герасимов В. П. 481
Ономриев В. И. 485
Березников Г. А. 488
Басилашвили О. В. 493
Кирпичников В. А. 495
Красов Д. И. 499
Дмитриев Ю. Я. 502
Макаркин Н. П. 506
Бочаров М. А. 510
Гехт Ю. Г. 513
Сообщение депутата Идельбаевой Г. А. о последствиях стихийного бедствия в Башкирии 516
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. 518

Заседание десятое (утреннее)
22 мая 1990 года

Обмен мнениями о порядке дальнейшей работы 520
Ответы Председателя Совета Министров РСФСР Власова А. В. на вопросы 530
Информация помощника председательствующего депутата Рассохина Г. В. 546
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. 548
Выступления депутатов по порядку ведения заседания 551
Доклад Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР Воротникова В. И. о суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 554
Обмен мнениями о порядке дальнейшей работы 563
Прения по вопросу о суверенитете РСФСР:
Ельцин Б. Н. 567
Савченко И. С. 573
Семенов М. Е. 576
Информация помощника председательствующего депутата Рассохина Г. В. 581
Информация руководителя Секретариата Грачева В. А. ..... —

Заседание одиннадцатое (вечернее)
22 мая 1990 года

Обмен мнениями о порядке дальнейшей работы 584
Продолжение прений по вопросу о суверенитете РСФСР:
Гранберг А. Г. 586
Немцов Б. Е. 590
Бабурин С. Н. 592
Волкогонов Д. А. 594
Фомин В. С. 598
Залевская И. Ф. 601
Цой В. 604
Юганов Е. В. 608
Выступления в разделе "Разное":
Арутюнов М. Г. 611
Силаев В. Н. 613
Горшков Л. А. 614
Грачев В. А. 616

Бойко В. А. 616
Доев К. М. 617
Рассохин Г. В. 618
Мукусев В. В. ..... —
Мальков Н. И. 620
Задонский Г. И. 622

ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ СЪЕЗДОМ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

16—17 мая 1990 года

Постановление Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики "О Секретариате Съезда народных депутатов РСФСР" 624
Постановление Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики "Об избрании Мандатной комиссии Съезда народных депутатов РСФСР" 626
Постановление Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики "Об избрании Редакционной комиссии Съезда народных депутатов РСФСР" 629
Постановление Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики "О признании полномочий народных депутатов РСФСР" 632
Постановление Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики "О признании полномочий народных депутатов РСФСР" 633
Постановление Съезда народных депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики "О повестке дня Съезда народных депутатов РСФСР" ..... —

Составление:

А. Тарутин, Е. Мусина, В. Савельев

ПЕРВЫЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР

Стенографический отчет

Том I

Заведующий редакцией *В. Я. Грибенко*
Редактор Т. И. Шагова
Младший редактор *Л. А. Жукова*
Художественный редактор *Е. А. Андрусенко*
Технический редактор *Т. А. Новикова*

ИБ № 9654

Сдано в набор 17.09.92. Подписано в печать 29.10.92. Формат 84 × 108 1/32.
Бумага книжно-журнальная офсетная. Гарнитура "Таймс". Печать офсетная.
Усл. печ. л. 33,60. Уч.-изд. л. 36,95. Заказ № 3133.

Электронный оригинал-макет подготовлен в издательстве.

Российский государственный
информационно-издательский Центр "Республика"
Министерства печати и информации Российской Федерации.
Издательство "Республика".
125811, ГСП, Москва, А-47, Миусская пл., 7.
Полиграфическая фирма "Красный пролетарий".
103473, Москва, Краснопролетарская, 16.